



Magnífic Ajuntament de Borriana

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL 28 DE SETEMBRE DE 2015

A la ciutat de Borriana, el 28 de setembre de 2015, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, i amb la presència de la Sra. interventora, Sra. M. Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

ALCALDE

SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TINENTS D'ALCALDE

- 1r. SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
- 2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)
- 3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
- 4é. SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
- 5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
- 7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

REGIDORS

- SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
SRA. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)
SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)
SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)
SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)
SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)
SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)
SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)
SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

ABSENTS

- 6é. SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)

La Sra. secretària excusa l'absència del Sr. Gual en el Ple per ser part interessada.

La Sra. presidenta declara oberta la sessió, quan són les 09 hores i 32 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- DECLARACIÓ, SI ESCAU, DE LA CADUCITAT DEL PROCEDIMENT INICIAT PER A LA RESCISSIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL



Magnífic Ajuntament de Borriana

PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DEL SECTOR SUR-T-1 A LA MERCANTIL URBANITZADORA GOLF SANT GREGORI, SA, I INICI DE NOU PROCEDIMENT DE RESOLUCIÓ CONTRACTUAL (Àrea II. Neg. Urbanisme)

La Secretaria dóna compte de proposta de l'Alcaldia Presidència, de data 24 de setembre de 2015, del següent tenor literal:

“**Tenint en compte** les actuacions que consten en l'expedient tramitat per a l'execució del Programa d'actuació integrada de desenvolupament del sector SUR-T-1 Sant Gregori de sòl urbanitzable turístic residencial del Pla general de Borriana.

Tenint en compte els següents **ANTECEDENTS**:

PRIMER.- El Ple de l'Ajuntament, en sessió ordinària realitzada el 2 d'agost de 2001, va aprovar provisionalment el Programa d'actuació integrada, el Projecte d'homologació modificativa, el Pla parcial i l'Estudi d'impacte ambiental per al desenvolupament del sector de sòl urbanitzable Sant Gregori; i va adjudicar provisionalment la condició d'agent urbanitzador a la mercantil Gestión y Construcción de Obras Públicas, SA, tot això subjecte a una sèrie de condicionants.

De conformitat amb l'acord de 30 d'octubre de 2001 de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Castelló, l'Ajuntament de Borriana va redactar el document d'Homologació global del Pla general que, després de l'oportuna tramitació administrativa, va ser aprovat provisionalment pel Ple corporatiu el 4 de desembre de 2003, i es va remetre a la Comissió Territorial per a la seua aprovació definitiva.

El 18 de juny de 2003, la directora general de Planificació i Gestió del Medi va dictar la Declaració de l'impacte ambiental del sector Sant Gregori de Borriana i la Comissió Territorial d'Urbanisme de Castelló, en sessió realitzada el **12 de desembre de 2003**, **va aprovar definitivament l'Homologació global del Pla general de Borriana** (BOP d'1 de gener de 2004) que va introduir, com a única modificació estructural, el sector turisticoresidencial Sant Gregori.

El 30 de gener de 2004 la mercantil Gestión y Construcción de Obras Públicas, SA, va presentar davant d'aquest Ajuntament el Pla parcial del sector Golf Sant Gregori, adaptat als reajustaments derivats de l'Homologació global del Pla general de Borriana i dels informes tècnics municipals, i va sol·licitar a la Direcció Territorial de Territori i Habitatge de Castelló la Cèdula d'urbanització, que va ser expedida en data 28 d'abril de 2004 i que va establir determinades condicions de connexió i integració de l'actuació a les principals xarxes d'infraestructures públiques d'urbanització i altres condicions particulars derivades de la declaració d'impacte ambiental, entre les quals figura que, amb caràcter previ o simultani a l'execució de l'actuació, s'hauria de garantir la suficiència de les infraestructures de connexió i, en concret, l'ampliació del camí de la Cossa.

Conclou la tramitació administrativa de l'esmentat instrument de planejament, en data



Magnífic Ajuntament de Borriana

17 de gener de 2005 el Ple de l'Ajuntament va acordar aprovar definitivament el Pla parcial i el Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector de sòl urbanitzable turístic SUR-T-1 Sant Gregori, amb les condicions establides en la declaració d'impacte ambiental de data 18 de juny de 2003, les previstes en l'aprovació definitiva de l'Homologació global del Pla general d'ordenació urbana, de 12 de desembre de 2003, i les determinades en la Cèdula d'urbanització del Pla parcial, adjudicant definitivament la condició d'agent urbanitzador a la mercantil Gestión y Construcción de Obras Públicas, SA, d'acord amb la següent estimació de càrregues d'urbanització:

		%	€
s/ACTUALITZACIÓ	Cost urbanització		
	PJE	PJE	73.819.774,74
	Connexions viàries	nous costos	3.248.631,27
	Canal drenatge	nous costos	1.994.549,82
	Disseny i imatge	nous costos	738.198,00
	Xarxa gas	nous costos	388.066,80
	Actualització IPC		12,30%
		parcial	9.079.832,29
	Dte. aportació c. golf	actualitzada	89.269.052,92
		suma	-2.024.809,78
		87.244.243,14	
	Despeses gestió (14%		
	S/89.269.052,92€)	14,00%	12.497.667,41
	Ben. urbanitzador	5,06%	5.049.272,59
			104.791.183,14

En l'esmentat acord es va imposar a l'urbanitzador la constitució de les següents garanties d'execució dels compromisos adquirits:

- 7.248.647,10 € en concepte de garantia de promoció.

3.000.000 € per a assegurar el compromís de construcció del camp de golf.

900.000 € per a garantir la construcció d'un pont i una passarel·la de vianants sobre el riu Sec.

180.000 €, en garantia de la rehabilitació i condicionament de l'ermita de Sant Gregori.

- 120.000 € per a garantir la redacció de projectes tècnics de construcció d'infraestructures.

El Conveni urbanístic integrant de la proposició juridicoeconòmica del Programa es va subscriure el 29 de juny de 2005. En aquest es va estipular que, en cas d'adjudicar-se la parcel·la del camp de golf a l'urbanitzador en el procés reparcel·lador, la garantia de 3.000.000,00 € fixada en l'acord d'aprovació de 17 de gener de 2005 per



Magnífic Ajuntament de Borriana

a assegurar el compromís de construcció del camp de golf es dipositaria a la Tresoreria municipal abans de l'aprovació del Projecte de reparcel·lació.

En l'esmentat Conveni, l'urbanitzador es va comprometre al compliment dels terminis següents:

FASE 1.- REDACCIÓ I PRESENTACIÓ A L'AJUNTAMENT DELS PROJECTES D'URBANITZACIÓ. S'ha d'efectuar en els QUATRE MESOS des de l'entrada en vigor del Programa.

FASE 2.- REDACCIÓ I PRESENTACIÓ A L'AJUNTAMENT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ. En SIS MESOS a partir de la data de notificació de l'aprovació del projecte d'urbanització.

FASE 3.- EXECUCIÓ DE L'OBRA, el termini d'execució de les obres ha de ser de **QUARANTA-VUIT MESOS**, des de l'endemà de notificació de l'acord d'aprovació definitiva del Projecte de reparcel·lació. S'han d'iniciar les obres en el termini màxim de dos mesos des de la disponibilitat total dels terrenys.

El Ple de l'Ajuntament va acordar el **6 d'octubre de 2005 acceptar la cessió de la condició d'agent urbanitzador del sector de referència de la mercantil Gestión y Construcción de Obras Públicas, SA, a favor d'Urbanización Golf Sant Gregori, SA amb CIF A-96132725**, formalitzada en escriptura pública atorgada el 8 de març de 2005 davant del notari de València Sr. Alberto Domingo Puchol (núm. 1178 del seu protocol).

Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va presentar en data 27 d'octubre de 2005 (RE 13948) còpia de les cartes de pagament acreditatives del dipòsit a la Tresoreria municipal d'aval de la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant (Bancaixa), pels següents imports i conceptes:

- 7.248.647,10 € (7% dels costos d'urbanització actualitzats, IVA inclòs) en concepte de garantia de promoció;
- 900.000 € per a garantir la construcció d'un pont i una passarel·la de vianants sobre el riu Sec;
- 180.000 €, en garantia de la rehabilitació i condicionament de l'ermita de Sant Gregori, i
- 120.000 € per a garantir la redacció de projectes tècnics de construcció d'infraestructures.

SEGON.- Per acord de 2 de març de 2006 aquest Ajuntament va sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient la iniciació dels tràmits pertinents amb vista a l'obtenció de la **concessió administrativa per a l'ocupació del domini públic maritimoterrestre**



Magnífic Ajuntament de Borriana

mitjançant l'execució de les obres contingudes en el Projecte de recuperació del front litoral i passeig marítim de la urbanització Golf Sant Gregori.

Sent preceptiva l'obtenció prèvia de la declaració d'impacte ambiental del projecte, el procediment d'avaluació d'impacte ambiental es va tramitar en la Direcció General de Qualitat i Avaluació Ambiental i Medi Natural del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que, en data 26 de setembre de 2014 (RE 14077), va demanar d'aquest Ajuntament l'aportació de documentació que recollira rectificacions al projecte.

Traslladat l'esmentat escrit a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, no va complir el requeriment en el termini concedit a aquest efecte.

La directora general de Qualitat i Avaluació Ambiental i Medi Natural va dictar una resolució en data 6 de maig de 2015 (RE 7052, de 28 de maig) **declarant la caducitat del procediment d'avaluació d'impacte ambiental del projecte Recuperació del front litoral i passeig marítim de la urbanització Golf Sant Gregori, TM de Borriana (Castelló), acordant-ne l'arxivament.** Aquesta terminació del procediment s'ha reiterat en l'escrit de la directora general de Qualitat Ambiental i de Medi Natural, de 9 de setembre de 2015 (RE 12016, de 16 de setembre de 2015).

TERCER.- Mitjançant un Decret de l'Alcaldia Presidència de **17 de maig de 2006 es va aprovar el Projecte d'urbanització del sector SUR-T-1 (DOGV núm. 5394, de 23 de novembre de 2006)**, amb un pressupost global de 89.269.052,92 € (PEM + 19% GG i BI, sense IVA), quedant condicionada l'execució d'aquest a les disposicions previstes en l'acord d'aprovació del Programa d'actuació integrada i les previstes en la mateixa resolució aprovatòria, fent-se constar expressament que abans del començament de les obres (acta de comprovació del replantejament) haurien d'aportar-se els convenis formulats amb les companyies subministradores (Iberdrola, Telefónica, Facsa, Cegas, etc.), les autoritzacions administratives pertinents per a l'execució de les distintes obres sectorials que ho requerisquen i el Projecte d'expropiació corresponent al tram viari de connexió del sector, entre el camí de la Cossa i la carretera CV-18, les obres del qual s'inclouen en l'annex núm. 9 (Projecte de carretera de connexió amb la CV-18) del Projecte d'urbanització.

QUART.- Per Decret de l'Alcaldia Presidència de data 30 de maig de 2007, es va sotmetre a informació pública el **Projecte d'expropiació forçosa per taxació conjunta de l'obra Projecte d'enllaços exteriors Golf Sant Gregori a Borriana** per a l'obtenció de les parcel·les afectades per la urbanització de l'esmentat tram, qualificades com a xarxa viària de la xarxa primària (PRV) pel Pla general; així com la relació de béns i drets afectats per aquesta. El procediment d'aprovació del Projecte d'expropiació va ser paralitzat per l'urbanitzador i **no es té disposició dels terrenys per a executar la urbanització de les connexions del sector.**

CINQUÉ.- El **Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1 Sant Gregori** va ser dipositat a l'Ajuntament de Borriana en data 18 de juliol de 2007, i sotmés a informació pública per l'agent urbanitzador a través de la Notaria de Borriana de Sra. Ana



Magnífic Ajuntament de Borriana

Valdivieso Gago mitjançant la publicació d'anunci en el DOCV núm. 5578, de 16 d'agost de 2007, i en el diari *El Mundo* de data 6 d'agost de 2007. L'11 de gener de 2007 i l'1 de juny del mateix any van ser expedits certificats de domini i càrregues pel Registre de la Propietat de Nules.

El Ple de l'Ajuntament va aprovar el 4 de febrer de 2010 (BOP de 23 de febrer de 2010) **el Projecte de reparcel·lació per al desenvolupament del sector de sòl urbanitzable residencial turístic SUR-T-1 Sant Gregori del Pla general de Borriana**, presentat per la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, el 20 d'agost de 2009. L'esmentat acord va facultar l'Alcaldia Presidència per a modificar el Conveni urbanístic que regeix el Programa de manera que, atés que Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va resultar adjudicatària de la parcel·la del camp de golf, es va fixar el termini perquè l'esmentada mercantil dipositara a la Tresoreria municipal l'aval de 3.000.000 € compromesos amb l'aprovació del Programa, en els 10 dies següents al fet que se li notificara la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat. El Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1 **va ser inscrit en el Registre de la Propietat de Nules núm. 1 en data 21 de novembre de 2011** (RE 21227, de 20 de desembre de 2011).

No ha estat dipositat per Urbanización Golf Sant Gregori, SA, l'aval de 3.000.000,00 € compromés amb l'aprovació del Programa.

SISÉ.- En data 3 de setembre de 2009 el Ple de l'Ajuntament **va aprovar l'Estudi de detall de l'illa 44 del Pla parcial del sector SUR-T-1** de Borriana (BOP núm. 122, de 8 d'octubre de 2009).

SETÉ: El 29 de desembre de 2009 la directora general de Gestió del Medi Natural va resoldre **modificar la declaració d'impacte ambiental del Pla parcial del sector Golf Sant Gregori de Borriana** en ocasió de la conservació de la tortuga d'estany, detectada després de la declaració d'impacte ambiental anterior.

El 2 de juliol de 2012 (RE 10935), Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va presentar un escrit en què posava de manifest que el 25 de gener de 2011 aquesta mercantil i la Universitat de València van subscriure un contracte per a la realització per part de l'equip investigador d'un Estudi de caracterització i seguiment per a la reintroducció d'una població de tortuga d'estany (*Emys orbicularis*) en una nova reserva per a l'espècie a Borriana (Castelló).

En l'esmentat escrit van fer constar que les obres d'adequació de l'hàbitat de tortuga d'estany van finalitzar el 28 de setembre de 2011 i que al març de 2012 es va emetre l'Informe anual de l'Estudi de caracterització i seguiment per a la reintroducció d'una població de tortuga d'estany (*Emys orbicularis*) en una nova reserva per a l'espècie a Borriana (Castelló), en el qual, entre altres conclusions, s'assenyalava:

Una vegada analitzats tots els indicadors definits per a la determinació de la qualitat del nucli fundador com a hàbitat per a *Emys orbicularis*, es va arribar a la conclusió



Magnífic Ajuntament de Borriana

que la qualitat d'aquest era BONA, amb valors pròxims a MOLT BONA. Cosa que ha permès la translocació de les tortugues.

Es va indicar així mateix que la duració prevista per al desenvolupament de l'estudi era de 44 mesos, i que es realitzaria sota la supervisió dels tècnics de la Conselleria de Medi Ambient.

Urbanización Golf Sant Gregori, SA, no ha aportat a l'expedient ulterior informació respecte dels informes que s'hagen emés en aquest estudi.

VUITÉ.- En data 11 de gener de 2010 (RE núm. 310), Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va sol·licitar a l'Ajuntament una pròrroga de 30 mesos per a la gestió i execució del Programa.

NOVÉ.- Una vegada informada la fermesa en via administrativa de l'acord de 4 de febrer de 2010 aprovatori de la reparcel·lació, per **Decret de 23 de juliol de 2010 es va autoritzar a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, el cobrament de la Quota 0**, d'indemnitzacions i excessos i defectes d'adjudicació del compte de liquidació provisional del Projecte de reparcel·lació.

El 6 de maig de 2010 el Ple municipal va aprovar un **Conveni urbanístic entre l'Ajuntament i la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA**, en el qual van quedar establides les condicions de pagament a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, de la Quota 0 corresponent a les parcel·les adjudicades a l'Ajuntament de Borriana, resultants del Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1. L'esmentat Conveni va ser subscrit per ambdues parts el 30 de juliol de 2010.

En data 23 de gener de 2012 (RS 515) i per decrets de l'Alcaldia Presidència de 13 de març de 2012, 2 de maig de 2012 i 10 d'agost de 2012, es va requerir Urbanización Golf Sant Gregori, SA, perquè presentara la relació de les quantitats ingressades en concepte de Quota 0 detallada per parcel·les, així com el desglossament dels imports d'aquestes que proporcionalment cobreixen les indemnitzacions satisfetes als creditors nets, significat que el cobrament de quantitats per anticipat exigeix la prestació de les corresponents garanties financeres.

Així mateix se la va requerir perquè aportara el desglossament de l'import de la Quota 0 reclamat a aquest Ajuntament que proporcionalment cobreix les indemnitzacions satisfetes als creditors nets, a fi de finalitzar el procediment de pagament d'aquesta mitjançant l'alienació de la parcel·la/es la llicitació de la qual va quedar deserta, tenint en compte que, d'acord amb l'informe emés per la Intervenció municipal que es transcrivia, en l'esmentat pagament no es compensaria el deute tributari que la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, té amb aquest Ajuntament.

Se la va advertir de caducitat del procediment de cobrament de la Quota 0 iniciat amb aquest Ajuntament i es va indicar així mateix a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, que la falta de transparència en la gestió com a urbanitzador i l'incompliment de les seues obligacions podria donar lloc a la resolució de l'adjudicació del Programa



Magnífic Ajuntament de Borriana

d'actuació integrada del qual és adjudicatari.

Urbanización Golf Sant Gregori, SA, no ha aportat a l'expedient la informació sol·licitada.

DESÉ.- En data 7 de febrer de 2013 el Ple de l'Ajuntament va aprovar la **Modificació puntual núm. 1 del Pla parcial del sector SUR-T-1** (BOP núm. 26, de 28 de febrer de 2013), presentada el 14 de maig de 2012 per la mercantil urbanitzadora.

ONZÉ.- Ha estat sol·licitada la suspensió temporal del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de sector SUR-T-1 Sant Gregori del Pla general de Borriana, per la mercantil Manufactura Industrial Azulejera, SL, per Sr. Ramiro Flor Garcés i per Sr. Juan Flor Garcés el 30 de gener de 2013 (RE 1448); i han presentat **escrits al·legant la concurrència de causes de resolució del Conveni** urbanístic subscrit amb Urbanitzadora Golf Sant Gregori, SA, i la caducitat del Programa, Sr. Francisco Pons Claramonte i Sra. Mari Carmen Roca Clausell, en data 28 de març de 2012 (RE 4715); Sr. Francisco Chiva García i Sra. Teresa Rovira Zaragoza, en data 7 de març de 2013 (RE 3327); el grup municipal Ciutadans Independents per Burriana, en data 26 de març de 2013 (RE 4096), i Sra. María Taix Enseñat i Sr. Juan Pedro, Sra. María José, Sr. Álvaro, Sra. María, Sra. Verónica, Sra. Paula i Sr. Jorge Franch Taix, en data 28 d'agost de 2013 (RE 13347).

El 17 de març de 2014 l'Alcaldia va dictar providència perquè s'iniciara el procediment de resolució contractual de l'adjudicació del Programa, tenint en compte la inactivitat de la mercantil urbanitzadora en el compliment de les seues obligacions.

El 27 de març de 2014 (RE 4402) i, adjuntant documentació complementària, el 6 de juny de 2014 (RE 8520), Encina Los Monteros, SLU, en nom i representació de la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, ha sol·licitat la suspensió temporal de l'esmentat Programa i ha instat així mateix la reducció de l'import nominal dels avals dipositats.

A la vista de l'esmentada sol·licitud de 27 de març (RE 4402), el 31 de març de 2014 l'Alcaldia va dictar providència per a la no-inclusió en l'ordre del dia del Ple del dictamen de 24 de març de 2014 de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, sobre d'iniciació del procediment de resolució contractual amb audiència als afectats.

En data 3 de novembre de 2014 l'Alcaldia Presidència va concedir a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, un període de dos mesos **perquè acreditara el compliment de les seues obligacions** contretes amb la firma del Conveni urbanístic integrant del Programa d'actuació integrada i posteriors derivats acords administratius, requerint-la perquè aportara a l'expedient:

- justificació d'haver ingressat a la Tresoreria municipal la garantia de 3.000.000,00 € fixada en l'acord d'aprovació de 17 de gener de 2005 per a assegurar el compromís de construcció del camp de golf del sector.



Magnífic Ajuntament de Borriana

- la documentació demanada per la Direcció General de Qualitat i Avaluació Ambiental i Medi Natural en el seu escrit de 22 de setembre de 2014, modificant el disseny dels sistemes de drenatge i/o el disseny del passeig marítim, perquè aquest últim no supose un obstacle per al desaiçue dels escolaments procedents del riu Sec i del riu Millars.

En data 20 de novembre de 2014 (RE 16548), Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va presentar un escrit de contestació, en el qual va reiterar la seua sol·licitud de suspensió del Programa així com l'autorització de la substitució d'avals, i va considerar que el requeriment de l'Ajuntament incompleix els principis generals de confiança legítima i bona fe recollits en l'article 3.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Atenent a la providència de l'Alcaldia Presidència de 4 de desembre de 2014, que va sol·licitar dels serveis tècnics i jurídics municipals informe respecte de la sol·licitud de suspensió del Programa, van ser emesos un informe jurídic per la cap de la Secció II i un informe de la Intervenció municipal, en dates 12 de desembre de 2014 i 12 de gener de 2015, respectivament; a la vista dels quals l'Alcaldia va proveir, el 12 de gener de 2015, la represa de les actuacions per a la resolució contractual.

Prenent com a base aquests antecedents, **per acord del Ple de l'Ajuntament de 26 de gener de 2015 es va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució del Programa i es va acordar iniciar el procediment de resolució contractual** de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada del sector SUR-T-1 Sant Gregori a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA. L'esmentat acord motiva la concurrència de causes de resolució contractual i concedeix un període d'audiència a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, com a mercantil urbanitzadora; a la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant (Bancaixa), com a entitat avaladora, i als titulars de drets i càrregues en l'àmbit de l'actuació, facultant l'Alcaldia Presidència per a l'adopció de tots aquells actes de tràmit que foren necessaris en el procediment.

Per Decret de l'Alcaldia Presidència núm. 400, de 16 de febrer de 2015, es va estimar la sol·licitud formulada el 12 de febrer de 2015 (RE 2008) per Urbanización Golf Sant Gregori, SA, i se li va concedir una **ampliació del termini d'audiència**, fins al 21 de febrer de 2015. La mercantil urbanitzadora va motivar la seua sol·licitud en la notificació de la interlocutòria de 3 de febrer de 2015 del Jutjat Mercantil número 1 de Castelló, pel qual s'ha declarat en concurs voluntari i abreviat el deutor URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, amb CIF A-96132725.

En data 20 de febrer de 2015 (RE 2429), Sr. Israel José Muñoz Hernández, en representació de la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va presentar un escrit d'**al·legacions** en què sol·licita tramitar la resolució de la condició d'urbanitzador de mutu acord, amb devolució íntegra dels avals dipositats i amb reconeixement de les quantitats tant avançades per la mercantil urbanitzadora com pendents de rebre (quota 0).

Fora del termini concedit a aquest efecte, va ser presentat escrit d'al·legacions per Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant, BANKIA, SA (RE 3774, de 16 de març



Magnífic Ajuntament de Borriana

de 2015).

En el dia de la data, consten en l'expedient escrits presentats pels següents interessats, que han aportat la documentació que han entés pertinent en defensa dels seus drets, a fi de justificar el reconeixement a favor seu de compensacions econòmiques.

Així, han estat formulades al·legacions per:

1. Teresa Sales Monsonís i tres més (RE 3313)
2. Vicente Pascual Castillo Daudí (RE 3332-3837)
3. Mireya Castillo Daudí (RE 3333-3838)
4. Dolores Mercedes Alcón Borja (RE 3371)
5. José Domingo Navarro Sales (RE 3372)
6. Gloria i Ana Rubert Adelantado (RE 3400-4027)
7. VICOSAMA, SL (RE 3433)
8. Pedro Cuesta Ortiz / Teresa Cuesta Esteve (RE 3556/3779)
9. Consuelo Garí Rovira (RE 3658)
10. Yolanda Garí Rovira (RE 3659)
11. Juan Vicente Garí Rovira (RE 3660)
12. Manuel Vicente Planelles Ramos (RE 3661)
13. Juan José Palau Torres (RE 3662)
14. CINCA, SL (RE 3688)
15. PINI INVERSIONES INMOBILIARIAS, SL (RE 3689)
16. Juan José Piqueres Recatalá (RE 3715)
17. Silvia i Vicente Gimeno Ferrer (RE 3717)
18. Germans Sancho Arnal (4) (RE 3729)
19. Aurora Garrido Sánchez / Hereus de JI Canós (RE 3744)
20. Josefina Nebot Barrachina (RE 3749-4428)
21. José Franch Gimeno i dos més (RE 3775)
22. Fca. Ruiz Nova i germans Godo Ruiz (RE 3781)
23. Gloria Monsonís Chordá (RE 3785)
24. Dolores Monsonís Chordá (RE 3794)
25. Vicente Daudí Arnal (RE 3799)
26. Miguel Santiago Gimeno Moliner (RE 3813)
27. María Amparo Piquer Cerezo (RE 3814)
28. Germans Franch Taix (RE 3816)
29. María Isabel Gozalbo Benages (RE 3822)
30. Juan Granell Morte (RE 3824)
31. Gracia Badenes Capella i fills (RE 3825)
32. Juan Vidal Oria – M. Isabel Almela Rosell (RE 3835)
33. Pascual Artana Domingo - Asunción López (RE 3839)
34. M. Carmen Forcada Burdeus (RE 3846)
35. Carmen Granell Morte (RE 3867)
36. Ramón Masiá Compañ (RE 3868)



Magnífic Ajuntament de Borriana

37. FONTOSCAR, SL (RE 3869)
38. Planelles Ramos, CB (RE 3887)
39. URBANATURA GOLF, SL (RE 3894)
40. M. Mercedes Mingarro Traver (RE 3903)
41. José Ferragud Pardo i esposa (RE 3918)
42. Inversiones Patrimoniales V. Monsonís, SL (RE 3912)
43. Dolores Egea Parra (RE 3945)
44. Joaquín Monfort Almela (RE 3967)
45. Dolores Moliner Moliner (RE 3980)
46. Pascual Vicent Rubio i Rosalía Bernal (RE 3981)
47. Dolores Rubio Regal (RE 3982)
48. Juan A. Torres Guinot i Mercedes Sanmartín (RE 3985)
49. INGSE, SL (RE 4006)
50. José Tormos Más i 4 més (RE 4007)
51. Rosa Ripollés Barrachina (RE 4030)
52. Ramón José Mingarro Traver (RE 4034)
53. Juan Guerola Domingo i Fca. Ferrer (RE 4040)
54. Vte.-Javier Menero Vidal i M. Lucía Marín (RE 4057)
55. MAINZU, SL (RE 4067)
56. AGRÍCOLA BAGU, SL (RE 4070)
57. Dolores Gual Granell (RE 4072)
58. Iniciativas y Proyectos del Maestrazgo, SL (RE 4074)
59. Teresa Rovira Zaragoza (RE 4091)
60. TOROTOJO, SL (RE 4109-4322)
61. Pedro Vidal Franch (RE 4153)
62. TECNOCASELLÓN, SL (RE 4179)
63. Pilar Rodríguez de la Ossa (RE 4225)
64. Fuster Usó Urbanizadores, CB (RE 4090)
65. José Enrique Daudí Martínez-Iglesias (RE 4226)
66. Ortiz Fomento Inmobiliario, SL - URBANIKA Proyectos Urbanos, SL (RE 4229)
67. Juan José Rosell Gozalbo – M. Isabel Muñoz (RE 4231)
68. Inmuebles Alameda, 34, SL (RE 4332)
69. Raúl Plumed Miralles (RE 4352)
70. Carmen Chillida Fabregat (RE 4425)
71. Francisco Mingarro Traver - Ana M. León Fdez. (RE 4465)
72. Mercedes Peset Ninot i fills (RE 4483)
73. GEYTECA, SL (RE 4489)
74. M. Dolores Dosedá González (RE 4496)
75. Forés-Aparici, SL (RE 4500)
76. Promociones e Inversiones Hernán, SL (RE 4570)
77. NIUMO, SA (RE 4645)
78. Fco. Pons Claramonte i M. Carmen Roca (RE 5048)
79. Antonio Plumed Miralles (RE 5824)
80. Teresa, Carmen i Irene Mingarro Caballero (RE 6505)
81. Filiberto Gradolí García i Pascual José Martínez Asensi (RE 11654)



Magnífic Ajuntament de Borriana

82. María-Belinda Folch Montoliu (RE 11727)

DOTZÉ.- Per Decret de l'Alcaldia 2015-0949, de 16 d'abril de 2015, es va sol·licitar al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana el preceptiu dictamen, acordant-se així mateix la suspensió del termini màxim per a resoldre el procediment.

En data 10 de juny de 2015 (RE 8136, de 19 de juny de 2015), el Ple del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha emés el dictamen núm. 369/2015 en l'expedient núm. 254/2015, en el qual indica la procedència de declarar la caducitat del procediment, que entén que es va incoar el 17 de març de 2014.

TRETZÉ.- En data 14 de juliol de 2015 la cap de la Secció II va emetre un informe jurídic.

CATORZÉ.- Sr. Miguel Ángel Bodí Monsonís, en representació d'Urbanización Golf Sant Gregori, SA, ha presentat un escrit el 21 de setembre de 2015 (RE 12718) interessant la caducitat del procediment de resolució contractual.

QUINZÉ.- En el dia de la data no consta en l'expedient l'Acta de replantejament de les obres.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Legislació aplicable

Havent-se aprovat definitivament el Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector SUR-T-1 el 17 de gener de 2005, el compliment i execució d'aquest es regeixen pel que preveu la Llei 6/1995, de 15 de novembre, reguladora de l'activitat urbanística (d'ara endavant LRAU), segons disposaven la disposició transitòria primera de la derogada Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana (d'ara endavant LUV) i la disposició transitòria tercera de l'així mateix derogat Decret 67/2006, de 19 de maig, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística (d'ara endavant ROGTU).

A tenor de l'article 29.13 de la LRAU, les relacions derivades de l'adjudicació del Programa s'han de regir per les normes rectores de la contractació administrativa. La legislació en matèria de contractes vigent en el moment d'adjudicació del Programa del sector SUR-T-1 era el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (d'ara endavant TRLCAP) i el seu Reglament general, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (d'ara endavant RLCAP).

Així mateix resulta d'aplicació el Conveni urbanístic del Programa.



Magnífic Ajuntament de Borriana

SEGON.- Respecte a la concurrència de causes de resolució contractual

L'article 29.10.II LRAU estableix que l'incompliment del termini d'execució d'un programa determina, excepte pròrroga justificada en causa d'interés públic, la caducitat de l'adjudicació. L'adjudicatari que incomplisca els seus compromisos pot ser objecte de les penes contractuals previstes en el mateix Programa i ser, en casos greus, privat de la seua condició d'urbanitzador.

En aquest sentit l'article 111.e del TRLCAP assenyala com a causa de resolució del contracte la demora en el compliment dels terminis per part del contractista. Aquesta causa es recollia així mateix en l'article 143.1 de la LUV i en l'article 337 del ROGTU, i avui es preveu en l'article 164.2.d de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge (d'ara endavant LOTUP), que indica que la inactivitat injustificada de l'urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou d'alterns ha de determinar la remoció de l'urbanitzador en les seues funcions.

Així mateix, cal indicar que segons l'article 111 apartats d i g del TRLCAP són causa de resolució del contracte tant la falta de presentació pel contractista de la garantia definitiva o de les especials o complementàries d'aquella en termini en els casos previstos en la Llei, com l'incompliment de les restants obligacions contractuals essencials.

Aquestes causes es recullen així mateix en l'article 164.2.c de la LOTUP, que indica que ha de ser revocada la seua comanda a l'urbanitzador quan incórrega en incompliment greu dels seus compromisos, falta de prestació de garanties o una altra infracció dels deures de l'urbanitzador directament imposats per la llei o estipulats amb caràcter essencial en el conveni de programació.

Doncs bé, com resulta dels antecedents més amunt exposats i s'exposa a continuació, la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, ha incorregut en les esmentades causes de resolució contractual previstes legalment. D'aquesta manera:

I. S'ha produït una inactivitat injustificada de l'urbanitzador, amb incompliment dels terminis previstos per a l'execució dels projectes i de les obligacions contretes.

I.1 Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va paraitzar el procediment d'aprovació del Projecte d'expropiació forçosa per taxació conjunta de l'obra Projecte d'enllaços exteriors Golf Sant Gregori a Borriana per a l'obtenció de les parcel·les afectades per la urbanització de l'esmentat tram, qualificades com a xarxa viària de la xarxa primària (PRV) pel Pla general, i l'execució de la qual va ser imposada com a prèvia o simultània al desenvolupament del sector per la Cèdula d'urbanització del Pla parcial.

En l'esmentat procediment per Decret de 9 de juny de 2011, notificat a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, el 16 de juny de 2011, l'Alcaldia Presidència va resoldre:



Magnífic Ajuntament de Borriana

Primer.- Traslladar a la mercantil URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, amb CIF A-96132725, l'informe emés per la Intervenció municipal i transcrit en la part expositiva de la present resolució, **indicant-li que, per a la correcta tramitació de l'expedient, ha d'ingressar a la Tresoreria municipal l'import corresponent a l'expropiació dels terrenys necessaris per a l'execució de les obres de connexió i enllaç del sector Sant Gregori entre el camí de la Cossa i la glorieta de la variant de Borriana (CV-18) en la seua intersecció amb la ctra. d'Almassora.**

Segon.- Requerir a URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, per tal que aporte a l'expedient el certificat de domini i càrregues i la pràctica de nota marginal d'iniciació de procediment expropiatori respecte de la finca registral 31236 i perquè es pronuncie sobre les discrepàncies observades entre el Projecte d'urbanització i el Projecte d'expropiació que es tramita.

Tercer.- Indicar a URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, que, transcorregut un MES comptador de la recepció de la present sense complir allò que s'ha requerit, es paraitzarà el procediment per causa imputable a l'interessat.

En l'esmentat supòsit, transcorreguts tres mesos, computats a partir de l'endemà hàbil al de finalització del repetit termini, se'n produirà la caducitat, si no es realitzen les actuacions necessàries per a reprendre'n la tramitació, procedint a l'arxivament de les actuacions, de conformitat amb el que disposa l'art. 92.1 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú, i a l'exigència de les responsabilitats contractuals corresponents.

Urbanización Golf Sant Gregori, SA, no va ingressar a la Tresoreria municipal l'import corresponent a l'expropiació dels terrenys necessaris per a l'execució de les obres de connexió i enllaç del sector Sant Gregori, de manera que no es va aprovar el Projecte d'expropiació **ni es té disposició dels terrenys per a executar la urbanització de les connexions del sector, amb incompliment culpable de les obligacions concretes.**

I.2. D'altra banda, és condició prèvia per a l'obtenció de la concessió **per a l'ocupació dels terrenys de la zona del domini públic maritimoterrestre** afectats per les obres del projecte Recuperació del front litoral i passeig marítim de la urbanització Golf Sant Gregori, TM de Borriana (Castelló) previst en el Programa, **culminar el procediment d'avaluació ambiental tramitat** al Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient.

En l'esmentat expedient (amb referència 20070297COS), el subdirector general d'Avaluació Ambiental, en escrit de 22 de setembre de 2014 (RE 14077), va informar:



Magnífic Ajuntament de Borriana

A la vista del resultat de la informació pública i de les consultes a les administracions ambientals afectades, s'ha pogut deduir que el passeig marítim suposarà un obstacle per al desaigüe dels escolaments procedents del riu Sec i del riu Millars; per la qual cosa, amb independència dels impactes que finalment es determinen sobre el patrimoni cultural quan finalitzen les intervencions en curs, **haurà de modificar-se el disseny dels sistemes de drenatge i/o el disseny del passeig marítim perquè aquest últim no supose un obstacle per al desaigüe de les conques afectades.**

Per escrit de l'Alcaldia de 3 de novembre de 2014 (RS 8522), es va concedir a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, un termini de dos mesos perquè aportara la documentació necessària que permetera continuar la tramitació d'aquest procediment davant del Ministeri, termini que va finalitzar el 3 de gener de 2015 sense que l'empresa urbanitzadora presentara cap documentació, **amb incompliment culpable de les obligacions concrets.**

Com s'ha indicat en els antecedents, la directora general de Qualitat i Avaluació Ambiental i Medi Natural ha dictat una resolució, en data 6 de maig de 2015 (RE 7052, de 28 de maig), declarant la caducitat del procediment d'avaluació d'impacte ambiental del projecte Recuperació del front litoral i passeig marítim de la urbanització Golf Sant Gregori, TM de Borriana (Castelló), acordant-ne l'arxivament.

D'aquesta manera, Urbanización Golf Sant Gregori, SA, amb la seua inactivitat ha incomplert el Conveni urbanístic subscrit en data 29 de juny de 2005. I és que de la mateixa manera que Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va efectuar els tràmits necessaris per a l'aprovació i inscripció registral del Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1 tenint a partir d'aquell moment disponibilitat dels terrenys, hi ha també dins de les seues obligacions com a urbanitzador propiciar la finalització del procediment expropiatori i redactar els projectes tècnics que hagueren permés la consecució de la concessió administrativa en el domini maritimoterrestre, per a l'execució de les obres d'urbanització en l'esmentat àmbit. **En definitiva, obtenir la disponibilitat total dels terrenys que permetera l'execució de les obres d'urbanització.**

II. Falta de prestació de garanties

Urbanización Golf Sant Gregori, SA, acceptant la cessió de la condició d'urbanitzador, va assumir la prestació tant de les garanties imposades amb l'aprovació del Programa, com de les garanties que la Llei exigeix a fi d'assegurar l'interés públic en el desenvolupament íntegre de l'actuació i el de tercers davant de possibles incompliments de l'urbanitzador en les seues obligacions.

II.1 De les garanties imposades amb motiu de l'aprovació del Programa, Urbanización Golf Sant Gregori, SA, va presentar en data 27 d'octubre de 2005 (RE 13948) còpia de les cartes de pagament acreditatives del dipòsit a la Tresoreria municipal d'aval de la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant (Bancaixa), pels següents imports i conceptes:



Magnífic Ajuntament de Borriana

- 7.248.647,10 € (7% dels costos d'urbanització actualitzats, IVA inclòs) en concepte de garantia de promoció;
- 900.000 € per a garantir la construcció d'un pont i una passarel·la de vianants sobre el riu Sec;
- 180.000 €, en garantia de la rehabilitació i condicionament de l'ermita de Sant Gregori, i
- 120.000 € per a garantir la redacció de projectes tècnics de construcció d'infraestructures.

Per la seua banda, aquest Ajuntament va estimar la petició de l'urbanitzador i es va preveure, tant en la firma del Conveni com posteriorment amb motiu de l'aprovació del Projecte de reparcel·lació, la successiva posposició de l'obligació d'Urbanización Golf Sant Gregori, SA, de prestar la garantia de 3.000.000 € per a assegurar la construcció del camp de golf, establint l'acord de 4 de febrer de 2010:

Vuité.- Facultar l'Alcaldia Presidència per a modificar el conveni que regeix el programa d'actuació integrada de manera que s'establisca que la garantia per a assegurar el compromís d'execució del camp de golf per l'agent urbanitzador, com a adjudicatari de l'esmentada parcel·la, es diposita a l'Ajuntament de Borriana **en el termini improrrogable de 10 dies des que li siga notificada la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat.**

Com s'ha esmentat en els antecedents, el Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1 es va inscriure en el Registre de la Propietat de Nules 1 el 21 de novembre de 2011 i amb això la parcel·la adjudicada A de l'illa 'camp de golf' es va inscriure com a finca registral 60029 a favor d'Urbanización Golf Sant Gregori, SA.

Per escrit de l'Alcaldia de 3 de novembre de 2014 es va concedir a Urbanización Golf Sant Gregori, SA, un termini de dos mesos perquè prestara la garantia de 3.000.000 €, termini que va finalitzar el 3 de gener de 2015 **sense que l'esmentada garantia d'execució dels compromisos adquirits s'haja dipositat.**

II.2 D'altra banda, es fa necessari també referir-nos a les **garanties la prestació de les quals imposa la Llei a l'urbanitzador.**

L'art. 66.3 de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, reguladora de l'activitat urbanística (LRAU), legislació vigent en el moment de subscripció del Conveni urbanístic del Programa, disposa:

L'urbanitzador, per a percebre dels propietaris les seues retribucions, ha d'anar assegurant, davant de l'Administració actuant, la seua obligació específica de convertir en solar la corresponent parcel·la de qui ha de retribuir-li, mitjançant garanties que: [...] B) S'han de prestar per valor igual al de la retribució que les motive i, si escau, pel superior que resulte d'aplicar l'interés legal dels diners en



Magnífic Ajuntament de Borriana

funció del temps que previsiblement haja de passar entre la percepció de la retribució i l'inici efectiu de les obres corresponents.

D'aquesta manera, en l'estipulació IV, apartat b, del Conveni urbanístic del Programa es va preveure:

En la fase de desenvolupament del Programa, i amb l'objecte d'assegurar la bona destinació dels solars que l'urbanitzador pot percebre com a retribució, aquest ha de prestar davant de l'Ajuntament aval o garantia financera suficient, o bé constituir gravamen hipotecari, per import, en qualsevol d'aquestes modalitats, igual a la de la retribució que les motive.

L'urbanitzador ha de triar la modalitat de garantia que constituïska i, una vegada fixada, amb autorització de l'Ajuntament, pot substituir-la per una altra modalitat mantenint l'import garantit.

Les garanties que es dipositen amb aquesta finalitat s'han de tornar a l'urbanitzador a mesura que aquest acredite haver convertit en solar les parcel·les dels que els hagen retribuït anticipadament.

L'Ajuntament no ha d'exigir tals garanties quan li conste l'acord entre l'urbanitzador i el propietari corresponent.

Amb caràcter previ a l'aprovació del Projecte de reparcel·lació, va quedar constància en l'expedient del dipòsit de garanties de retribució de l'urbanitzador respecte de propietaris que van pagar en terrenys. No obstant això, **Urbanización Golf Sant Gregori, SA, no ha acreditat haver garantit tots aquells pagaments satisfets pels propietaris amb caràcter anticipat a l'execució d'obres**, entenent com a tals tant els pagaments voluntàriament efectuats amb motiu d'acords subscrits amb l'urbanitzador – llevat que s'acredite que expressament així ho han convingut-; com aquells cobrats amb motiu del gir de la Quota 0 -corresponent a indemnitzacions i excessos i defectes d'adjudicació del compte de liquidació provisional de la reparcel·lació- i que no han estat destinats al pagament de les indemnitzacions reconegudes perquè havien de compensar-se amb quotes d'urbanització, en tant que les esmentades compensacions no s'han dut a terme perquè les obres d'urbanització no s'han iniciat.

En l'escrit presentat el 6 de juny de 2014 amb motiu de la sol·licitud de suspensió del Programa, Urbanización Golf Sant Gregori, SA, xifra en 2.939.284,47 € la quantitat que cal compensar en quotes futures i reconeix que va haver-hi propietaris que van avançar els costos totals de la urbanització. **No obstant això, no ha prestat a favor d'aquesta Administració les pertinents garanties que assegurin tant el futur pagament d'indemnitzacions degudes, com la conversió en solar de les parcel·les de qui ja ha retribuït.**

II.3 Per tant, com que no consta la prestació de garanties de retribució, ni s'ha garantit tampoc la totalitat de les obligacions concretes respecte de l'execució del



Magnífic Ajuntament de Borriana

sector, és procedent concloure que Urbanización Golf Sant Gregori, SA, ha incorregut en causa de resolució contractual.

TERCER.- Garanties del contractista

En concepte de **garanties del Programa d'actuació integrada** per al desenvolupament del sector SUR-T-1, Urbanización Golf Sant Gregori, SA, té dipositats els següents avals bancaris de la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant (Bancaixa):

- núm. operació de Tresoreria 200500031471, de 27 d'octubre de 2005, per import de 180.000,00 €, en garantia de la rehabilitació i condicionament de l'ermita de Sant Gregori.
- núm. operació de Tresoreria 200500031472, de 27 d'octubre de 2005, per import de 120.000,00 € per a garantir la redacció de projectes tècnics de construcció d'infraestructures.
- núm. operació de Tresoreria 200500031473, de 27 d'octubre de 2005, per import de 7.248.647,10 € en concepte de garantia de promoció.
- núm. operació de Tresoreria 200500031475, de 27 d'octubre de 2005, per import de 900.000,00€ per a garantir la construcció d'un pont i una passarel·la de vianants sobre el riu Sec.
- núm. operació de Tresoreria 200900020755, de 20 d'agost de 2009, per import de 73.573,24 € per a garantir el pagament de quotes d'urbanització corresponents a les parcel·les adjudicades núm. 30.1-D, 29.3-D, 25.1-D,29.3-J i 51.B del Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1, per haver optat per la modalitat de pagament en terrenys.
- núm. operació de Tresoreria 200900020756, de 20 d'agost de 2009, per import de 75.000,00 € per a garantir el pagament de quotes d'urbanització corresponents a les parcel·les adjudicades núm. 30.1-D, 29.3-D, 25.1-D,29.3-J i 51.B del Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1, per haver optat per la modalitat de pagament en terrenys.
- núm. operació de Tresoreria 200900020757, de 20 d'agost de 2009, per import de 50.000,00 € per a garantir el pagament de quotes d'urbanització corresponents a les parcel·les adjudicades núm. 30.1-D, 29.3-D, 25.1-D,29.3-J i 51.B del Projecte de reparcel·lació del sector SUR-T-1, per haver optat per la modalitat de pagament en terrenys.

Aquestes garanties, prestades en aplicació de l'article 29.8 LRAU, responen del compliment de les previsions del Programa i la seua confiscació és consubstancial a la resolució per incompliment. Així, assenyala l'article 43.2 TRLCAP que les garanties definitives han de respondre dels conceptes següents:

- a) De les penalitats imposades al contractista quant a l'execució del contracte, en especial les compreses en l'article 95, quan no puguin deduir-se de les certificacions.
- b) De les obligacions derivades del contracte, de les despeses originades a



Magnífic Ajuntament de Borriana

l'Administració per demora del contractista en el compliment de les seues obligacions i dels danys i perjudicis ocasionats a aquesta amb motiu de l'execució del contracte o en el supòsit d'incompliment d'aquest, sense resolució

c) De la confiscació que puga decretar-se en els casos de resolució del contracte, d'acord amb el que s'estableix en aquest o amb caràcter general en aquesta Llei.

D'aquesta manera, en els supòsits d'incompliment culpable del contractista, la confiscació de la fiança opera com a indemnització dels perjudicis, sens dubte existents però difícils de precisar, que el retard provoca en el terreny més general de l'interés públic, però si a més pot concretar-se i quantificar-se un altre tipus de perjudicis, l'Administració està habilitada per a exigir la seua indemnització.

A aquest efecte, l'estipulació VI del Conveni urbanístic va indicar:

Quan per causes imputables a l'urbanitzador, aquest haguera incorregut en mora respecte al compliment del termini total d'execució o qualsevol altre incompliment del Programa, l'Ajuntament ha de declarar la caducitat de l'adjudicació i confiscar les fiances dipositades.

QUART.- Respecte de les al·legacions formulades en el procediment de resolució contractual

I. L'acord de 26 de gener de 2015 va concedir a l'entitat avaladora, Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant, BANKIA, SA, un termini d'audiència de deu dies naturals. L'esmentat acord li va ser notificat el 10 de febrer de 2015, per la qual cosa l'escrit presentat el 16 de març de 2015 (RE 3774/15, de 20 de març) és extemporani.

II. Les al·legacions formulades en data 20 de febrer de 2015 (RE 2429) per Urbanización Golf Sant Gregori, SA, han estat informades desfavorablement per la cap de la Secció II en l'informe emés el 15 d'abril de 2015, que consta en l'expedient.

III. En el període d'audiència concedit als afectats pel procediment de resolució contractual, titulars registrals de domini i càrregues sobre els béns del sector SUR-T-1 Sant Gregori, s'han presentat escrits d'al·legacions en què, entre altres consideracions, els propietaris han posat de manifest que se'ls han generat perjudicis econòmics i sol·liciten la devolució de les quantitats satisfetes a la mercantil urbanitzadora.

No consten formulades altres al·legacions contra la resolució del contracte amb la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA.

CINQUÉ.- Compliment del procediment legalment previst per a la resolució del Programa



Magnífic Ajuntament de Borriana

Assenyala el Consell Jurídic Consultiu, en la consideració tercera del dictamen 369/2015, de 10 de juny de 2015, recaigut en l'expedient 254/2015 com a conseqüència de la sol·licitud formulada per Decret núm. 2015-949, de 16 d'abril de 2015, que:

Com s'ha assenyalat en l'antecedent tercer, quan l'Ajuntament consultant va remetre l'expedient examinat per a dictamen havia caducat, ja que quan el 16 d'abril de 2015 es va acordar la suspensió del procediment ja havia transcorregut amb escreix el termini per a la resolució del procediment -3 mesos-. Per això és d'aplicació la doctrina mantinguda pel Tribunal Suprem en la seua sentència de 9 de setembre de 2009, dictada en recurs de cassació en unificació de doctrina, en la qual preveu l'aplicació de l'institut de la caducitat en els procediments de resolució contractual, en cas de no dictar-se i notificar-se la resolució definitiva abans que transcorreguen tres mesos -termini que es declara aplicable en l'esmentada sentència- computats des de l'acord d'iniciació del procediment de resolució del contracte que va tenir lloc, com consta en l'expedient, el 17 de març de 2014. [...]

Com ha manifestat aquest òrgan consultiu en el seu Dictamen 322/2010, de 22 d'abril, segons es disposa en la disposició final setena del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, esmentat, els procediments en matèria de contractació administrativa s'han de regir pels preceptes continguts en l'esmentada Llei i en les seues normes de desplegament, sent d'aplicació supletòria els de la Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, també esmentada.

No contenint-se previsió expressa respecte d'això ni en aquell text refós ni en el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques aprovat mitjançant Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, resulta d'aplicació la Llei procedimental comuna, que disposa en l'article 42.3 que el termini màxim per a notificar la resolució expressa dels procediments que no tinguen un termini específic és de tres mesos, computant-se l'esmentat termini des de la data de l'acord d'iniciació quan s'incoen d'ofici, com és el present cas.

En aplicació de la normativa i de la jurisprudència esmentades, és procedent declarar en el present cas la caducitat del procediment de resolució contractual incoat, sense perjudici que, en no produir la caducitat per si sola la prescripció de les accions de l'Ajuntament de Borriana, si així s'estima, pugua iniciar un nou procediment de resolució contractual en què poden conservar-se aquells actes i tràmits que pogueren resultar útils, formulant la corresponent proposta de resolució, que ha de ser remesa a aquest Consell per al seu dictamen.

De tot allò que s'ha exposat es dedueix la procedència de declarar caducat el procediment, amb arxivament de les actuacions, i la incoació d'un nou procediment de resolució contractual fonamentat en les causes de resolució més amunt transcrites.



Magnífic Ajuntament de Borriana

Per tot això, vist l'informe jurídic de la cap de la Secció II i no obstant aquest, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan de contractació, **ACORDA**:

PRIMER.- De conformitat amb el Dictamen 369/2015, de 10 de juny de 2015, recaigut en l'expedient 254/2015 del Consell Jurídic Consultiu, **DECLARAR** caducat el procediment iniciat per a la resolució contractual de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada del sector SUR-T-1 de Borriana a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, i l'arxivament de les actuacions.

SEGON.- INICIAR nou procediment de rescissió de la condició d'urbanitzador, conservant aquells actes i tràmits de l'expedient que es caduca que pogueren resultar oportuns, de manera que queden traslladades a aquest nou procediment les al·legacions presentades pels propietaris en el procediment caducat.

TERCER.- CONCEDIR a la mercantil URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, amb CIF A-96132725, un període d'audiència de 10 dies naturals, comptadors de la recepció de la present, perquè pugui formular al·legacions i presentar tota la documentació que estime pertinent en defensa dels seus drets, amb caràcter previ al fet que es dicte acord resolent el contracte que va adjudicar la condició d'urbanitzador del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector SUR-T-1, motivat en les causes previstes en el Conveni urbanístic del Programa i en l'article 111. d, e i g del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, per incompliment culpable en les seues obligacions com a urbanitzador.

QUART.- CONCEDIR a la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant (Bancaixa), amb CIF G-46002804, com a entitat avaladora, un període d'audiència de 10 dies naturals, comptadors de la recepció de la present, perquè formule les al·legacions que entenga pertinents en defensa dels seus drets, significant que la resolució de l'adjudicació de la condició d'urbanitzador per causa de la qual haguera estat declarat culpable URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, ha de donar lloc a l'execució de les garanties dipositades en aquest Ajuntament.

CINQUÉ.- CONCEDIR un període d'audiència de vint dies, comptadors de la notificació de la present, als propietaris de terrenys inclosos en l'àmbit del sector SUR-T-1 perquè, dins del termini concedit a aquest efecte, formulen al·legacions i presenten tota la documentació que entenguen pertinent en defensa dels seus drets.

SISÉ.- CONCEDIR un període d'audiència de vint dies, comptadors de la notificació de la present a la Universitat de València, per tal com es té coneixement de la firma d'un contracte amb URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA, per a la realització per part de l'equip investigador d'un Estudi de caracterització i seguiment per a la reintroducció d'una població de tortuga d'estany (*Emys orbicularis*) en una nova reserva per a l'espècie a Borriana (Castelló), així com a la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, com a supervisora d'aquest.



Magnífic Ajuntament de Borriana

SETÉ.- FACULTAR l'Alcaldia Presidència per a l'adopció de tots els actes de tràmit que siguin necessaris en el present procediment.

VUITÉ.- NOTIFICAR aquest acord als interessats en l'expedient, significant-los que contra el dispositiu primer d'aquest, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar, en el termini d'un mes comptador de la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant del Ple d'aquest Ajuntament o, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol. Contra la resta de dispositius, com a actes de tràmit que no posen fi a la via administrativa, no és possible la interposició de cap recurs. ”

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els vint membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La secretària llig esmena de substitució presentada pel Sr. Fuster, en qualitat de portaveu del Grup Municipal Popular, del següent tenor literal:

“On apareix: **'Declaració, si escau, de la caducitat del procediment iniciat per a la rescissió de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada del sector SUR-T-1 a la mercantil URBANIZADORA GOLF SANT GREGORI, SA, i inici de nou procediment de resolució contractual.'**

Se substituisca per: **'Declaració, si escau, de la resolució contractual de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada del sector SUR-T-1 Sant Gregori a la mercantil URBANIZACIÓN GOLF SANT GREGORI, SA.'**

Tal com va quedar sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació el passat 26 de gener de 2015, i posteriorment, els divuit membres presents en l'esmentada sessió hi presten unànime aprovació.”

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Aguilera: “És per una qüestió d'ordre... Jo vull que la secretària ens diga si té alguna causa legal d'abstenció el Sr. Gual.”

Sra. secretària: “Ho ha fet voluntàriament. Ni s'ha mirat. No s'ha vist, perquè ha sigut ell mateix qui ha dit que s'abstenia per ser-ne part interessada.”

Sr. Arnandis: “Senyors i senyores, avui és un dia gris per a Borriana, ja que, com tots sabeu, estem ací per a iniciar novament el procés de rescissió del contracte amb l'urbanitzador de Golf Sant Gregori. Aquest projecte podria haver sigut una gran inversió per a Borriana, quan es va plantejar fa quinze anys. Si s'haguera



Magnífic Ajuntament de Borriana

desenvolupat sense dilacions innecessàries, el projecte podria haver estat acabat des de fa uns quants anys.

Hi ha premsa que diu que en 2005 s'anaven a iniciar les obres. S'hauria executat i venut. I ara seria una font d'ingressos per a Borriana, ja que atrauria una gran quantitat de turistes d'alt nivell. En canvi, ara és un llast i un maldecap per a molts (propietaris, empresa i particulars de Borriana).

Desgraciadament per a l'empresa i els xicotets propietaris, els successius governs del PP (primer amb Ferrada i després amb Calpe) van posar pals en les rodes del projecte, i van retardar innecessàriament els tràmits. Per un procés que normalment hauria durat uns cinc o sis anys, es va allargar fins a onze. Si tenim en compte que es comença en 2000, ens plantem en l'any 2011-2012. Llavors ens trobem en la pitjor crisi de la nostra història recent. Llavors era molt difícil trobar inversors estrangers... Per descomptat, dels espanyols ni cal parlar... Els bancs no donaven crèdit; el Sr. Aznar anava per tot el món fent conferències i dient que no s'invertira a Espanya, que estava en situació de fallida. Parlem d'un sistema bancari (com he dit) incapaç de donar crèdits; la prima de risc a nivells mai vistos.

L'any 2012 no era cap moment per a emprendre unes obres d'aquest nivell; ni l'empresa, ni els xicotets propietaris s'ho podien permetre. I menys encara es podien permetre uns costos d'urbanització tan elevats com aquests. Perquè, com ja he dit, es tracta d'obra enfocada a un turisme d'alt nivell.

Hauria sigut millor per a tots arribar a un acord amb l'empresa, suspendre el projecte a l'espera de temps millors, de possibles inversors. Però aquell moment, en el qual ningú es podia permetre la inversió necessària per a urbanitzar (ni empresa, ni inversors, ni xicotetes empreses), el desgovern del PP s'encabota que s'han d'iniciar les obres *sine qua non*. Fins i tot fan el paperot (abans de les eleccions de 2011) d'entrar màquines a desbrossar per a res.

En 2014 finalment s'opta per resoldre el contracte amb l'urbanitzador; se'l força a entrar en concurs de creditors, en el qual no sabem si hauria entrat en cas de no començar aquesta resolució. És que açò també ho havien de dilatar, clar! Un procés de rescissió, que podia haver durat poc més de tres mesos, s'allarga considerablement. Des de març de 2014, en què Calpe inicia el procediment, fins al Ple que es fa al gener de 2015 passen nou mesos; nou mesos d'inacció. Després passen quatre mesos més fins que es porta per a dictamen del Consell Jurídic Consultiu. Aquest dictamen es realitza (per cert) el dia 10 de juny, tres dies abans del canvi de govern. El Consell dictamina que el procés de resolució havia caducat; i per tant, no entra en el fons de la consulta, que és el que hauria d'haver fet. No entra en el fons per a dir si era correcta la postura de l'Ajuntament de resoldre el contracte o no.

Per a arreglar-ho millor encara, no sols deixen que caduque l'expedient de resolució, sinó que també ens trobem que el Ministeri de Medi Ambient dona per caducat l'expedient d'avaluació d'impacte mediambiental de la regeneració de la costa. Hi ha vegades que es tarda tres mesos a enviar un escrit que era un simple full de paper.

No els negaré que hi ha informes tècnics que tenen una visió diferent; i que el dictamen del Consell (com el seu nom indica) és purament consultiu, no és vinculant. Però davant dels dubtes i els diferents punts de vista, hem pensat que el més prudent



Magnífic Ajuntament de Borriana

és posar-se en la pitjor opció, fer cas al Consell i tornar a iniciar aquest procés. I que el Consell faça el seu treball, que és determinar si era correcta la resolució o no.

Tampoc els negaré que el millor per a tots hauria sigut donar a l'empresa una suspensió per dos anys. Total, després de 15 anys de paràlisi absoluta i d'inacció, no hauria sigut cap idea desgavellada. Però, per l'actual situació de l'empresa (està en concurs de creditors), pareix molt més prudent procedir a una rescissió que ningú sap com pot acabar. Perquè no hi ha informes que informen sobre quines són les conseqüències d'una possible rescissió. Però pareix que ara mateix no tenim un altre remei.

La decisió que hem pres dona sis mesos més perquè isquen possibles inversors. Trobar un nou inversor, si no és l'única opció, amb seguretat és la més viable, la més segura; perquè, com he dit, no sabem on ens portarà una rescissió. I és possible que siga a soterrar el projecte definitivament, o tornar deu anys enrere en el temps.

Vostés... Bé, em referisc als membres del PP... Ens han deixat en un embolic descomunal, en el qual pareix que, fem el que fem, la ciutadania acabarà perdent. Fem el que fem, a Borriana acabarà costant-li encara més diners. Ara ens estan exigint que en tres mesos solucionem el que vostés no han sabut gestionar en 15 anys. Volen que siguem còmplices del seu fracàs.

A la vista de tot el que he exposat anteriorment, hem considerat que l'opció menys dolorosa i per un principi de seguretat jurídica, és entendre que l'expedient anterior està caducat; i que toca iniciar novament el procés de resolució contractual amb la urbanitzadora Golf Sant Gregori, SA."

Sr. Fuster: "En primer lloc, m'agradaria que la Sra. secretària m'aclarira un punt de l'ordre... Estem debatent la resolució, o estem debatent ja la caducitat? Hem englobat tot? Votarem després l'esmena?"

Sra. secretària: "Cada un manté la seua postura. Estem debatent el punt en conjunt. Després, a l'hora de votar, es votarà primer l'esmena, i després el punt."

Sr. Fuster: "Mire, Sr. Arnandis, jo esperava que vosté s'haguera preparat un poquet millor el punt del dia d'avui; més que res, perquè nosaltres sí que consideràvem que el punt que tractarem (el tema referent a la unitat del Golf Sant Gregori) és bastant important, com per a haver-se mirat ja no l'història que crec que vosté no ha arribat a entendre. Si haguera mirat amb deteniment l'informe tècnic, la cronologia, el que ha ocorregut en el transcurs d'aquests últims 15 anys... On apareix reflectit en tot moment, i no és que ho diga la gent del PP (com vosté diu), sinó que ve estipulat per tècnics de la Casa, qui ha sigut ací en aquest procés qui realment ha incomplert tot allò que se li ha marcat per part d'aquest Ajuntament, com no podia ser d'una altra forma, demostra molt a qui tenim a hores d'ara al govern de Borriana.

I li dic açò perquè nosaltres no podem votar a favor de la caducitat de l'expedient. I la veritat és que lamente molt que en un tema tan important com aquest no hi haja un consens. Si vosté (que no estava ací, però sí que hi havia companys seus) en el Ple del 26 de gener, hi havia unanimitat. En aquest cas no era únicament



Magnífic Ajuntament de Borriana

del Partit Popular, sinó que era unanimitat del Partit Socialista i del Grup CIBUR. Igual que el mateix consens estava el 7 de maig de 2015, quan es desestimen totes les al·legacions presentades per l'agent urbanitzador. I vostés, els que diuen que tot és culpa del PP, van votar a favor (en la mateixa línia que el Partit Popular). Llavors hi havia consens, Sr. Arnandis.

Però és més difícil d'explicar per part de vostés que vostés han decidit adoptar la postura de posar-se al costat de l'agent urbanitzador; en compte d'ubicar-se en una posició al costat de l'Ajuntament, al costat dels nostres tècnics. Per això jo hauria entès que en la seua intervenció m'haguera argumentat per què basen tota la seua proposta en la caducitat de l'expedient. Ho diu el Consell Jurídic Consultiu... Molt bé! Però si hagueren entrat en el fons de la qüestió, a mi potser m'hauria fet replantejar-me aquesta situació.

Perquè mire, llegint l'informe tècnic... L'informe tècnic que ve a explicar dins de tot el procés des que comencem el 23 de gener la resolució del contracte... Com no podia ser d'una altra manera dins d'aquest procés, se sol·licita un informe al Consell Jurídic Consultiu. Com bé diu vosté, aquest informe no és vinculant. L'informe que contesta el 19 de juny de 2015 ve a dir que l'expedient està caducat, perquè es considera que s'inicia l'expedient en data 16 de març de 2014.

Clar! Podríem pensar que el Consell Jurídic Consultiu podria tenir una part de raó. Però clar, quan al final lliges l'informe tècnic (de data 17 de juliol de 2015) en el qual explica per què considera (o desmunta en aquest cas) la versió del Consell Jurídic Consultiu... Doncs haurà de disculpar que aquest Grup continue estant al costat dels tècnics d'aquesta Casa: més quan al final, no sols llegint, sinó preguntant als diferents departaments de la Casa, arribes a entendre què és un acte administratiu... A l'hora de poder defensar el que vosté ara no ha pogut defensar.

Llavors, quan arriben a dir-nos que una providència... No sé si vosté sabrà què és una providència... Ve a ser una voluntat interna i no és un acte administratiu en si... Desmunta que l'acte administratiu no es produeix el 16 de març de 2014. L'acte administratiu es produeix en l'acte plenari de 26 de gener, quan ja estava la LOTUV... Per tant, el termini són sis mesos, excepte en la paralització de la consulta al Consell Jurídic Consultiu.

Però si haguera preguntat més, sabia que en aquesta mateixa Casa hi ha un expedient de resolució de la condició d'agent urbanitzador de camí Serratella-camí Marge (de L3M) en una situació semblant a la que estem tractant fins ara. En aquest cas, l'urbanitzador, quan se li lleva la condició d'agent urbanitzador, el Consell Jurídic Consultiu, al qual també es demana informe, ve a dir que el decret d'Alcaldia que es firma al seu moment no considera que siga l'acte administratiu vàlid per a resoldre la condició d'agent urbanitzador, sinó que ha de ser el Ple de l'Ajuntament.

Per això, aquest Ajuntament, i amb el bon criteri dels tècnics, porta la resolució de la condició d'agent urbanitzador a un acte plenari, que és el del 27 de gener. Però podríem pensar que el que en el dictamen que li estic dient de camí Serratella-camí Marge, que també podria estar equivocadament... Perquè a hores d'ara no hi ha una resolució del contenciós. Però sí que tenim unes mesures cautelars, sol·licitades per l'empresa a l'hora de no executar aquest aval, en les quals ja hi ha una interlocutòria dictada pel jutge. Aquesta interlocutòria dictada pel jutjat va en la línia de defensar



Magnífic Ajuntament de Borriana

l'interés de l'Ajuntament. Per tant, ve a dir que l'Ajuntament té clar, quan interpreta que el decret de l'Alcaldia firmat en aquell moment era un acte administratiu vàlid. Per tant, ens ve a dir que la línia que podem estar seguint amb els nostres tècnics és una línia encertada. És una línia que ens està dient que aquest expedient no està caducat.

I açò què ve a dir-nos, en poques paraules? Que vostés estan declarant una caducitat que a hores d'ara no és tal, segons els informes tècnics. Al final el que estan fent vostés és acollir-se a una postura plantejada per l'urbanitzador. I el més trist de tot és que damunt vosté ho haja de reconèixer en aquest Ple. Ja no és que en la comissió de dijous passat, a la pregunta que li vam formular, vosté diguera que la seua intenció era la d'estar al costat dels tècnics de la Casa; però que per prudència vosté anava a posicionar-se en la caducitat.

I he de dir-li que, quan dic que es posiciona al costat de l'empresa urbanitzadora, no és més perquè al final el que estan fent és (com diria el Sr. Aparisi) una fórmula *made in* tripartit, en la qual ja no és que queden ni bé ni malament amb ningú; i al final trien la fórmula intermèdia de l'urbanitzador; quan el 21 de setembre, demana que es declare la caducitat i que s'aprove una suspensió del programa.

Vostés s'acullen a la caducitat, més que res perquè es volen emparar en el que diu el Consell Jurídic Consultiu, que desmunten els tècnics de la Casa. Però al mateix temps, no poden agafar la suspensió, perquè l'informe de la tècnica de la Casa és demolidor, perquè els insta que no se'ls ocrrega suspendre-ho. Per tant, el que vostés estan fent és fer una simulació de suspensió (com vosté acaba de dir) per a donar sis mesos a l'urbanitzador perquè pugua trobar un inversor.

Que sí, que iniciaran el procés de rescindir a partir d'ara. Però clar, açò presenta un greu problema; i tot radica que posar-se al costat de l'empresa; aquesta mateixa empresa de la qual en aquest mateix informe ja se'ls alerta de les conseqüències... Que des de la data d'avui fins que al final es pugua resoldre aquesta condició d'agent urbanitzador, que és que l'empresa que ha sigut la mateixa empresa la que ha sol·licitat el concurs voluntari (no ha sigut el Partit Popular, sinó la mateixa empresa la que ha demanat el concurs de creditors); que ha sigut la mateixa empresa la que per a aquest concurs, ha dit que la situació era inviable per a poder continuar; que aquesta inviabilitat l'ha ratificada l'administradora concursal; que és la mateixa empresa la que insta la fase de liquidació; i és la mateixa empresa la que damunt els alerta que, si entra en la fase de liquidació, l'Ajuntament perdrà el dret preferencial que té sobre les garanties per a poder pagar les diferents indemnitzacions, quotes 0, etc.

Però és més, de la mateixa manera que és incompreensible que l'agent urbanitzador tinga l'informe extern de l'Ajuntament, realitzat per l'advocat que porta el concurs de creditors... Una cosa incompreensible! És un informe que no es posa en l'expedient, per a tenir millor defensa l'Ajuntament... Ja se'ls alerta de la problemàtica que aquest Ajuntament (en aquest procés que vostés iniciaran ara) entra en fase de liquidació. Són 9.000.000 € els que estan en joc, per garanties; que avui, si ho hagueren resolt, podríem començar a executar els avals. I ara no podem fer-ho. Esperem que durant aquest procés l'empresa no entre en fase de liquidació.

Però és més, en cas que no entrara en fase de liquidació, i en cas que al final s'haguera de resoldre el contracte, aquest mateix informe els està alertant que la posició de l'Ajuntament es debilita en gran manera. Què vol dir açò? Que tindrem



Magnífic Ajuntament de Borriana

moltes dificultats a l'hora d'executar els avals, les garanties. Però és realment preocupant quan aquest mateix informe (en la segona part que li estic comentant) parla de negligència.

I llavors ací cal anar a buscar responsabilitats més enllà del que és un acte administratiu com a Ajuntament. I per això em vull remetre per a recordar-li que el 19 de juny de 2015 (que vostés ja estaven governant) s'emet l'informe del Consell Jurídic Consultiu. Ací ja sabien vostés, acollint-se al criteri que s'acullen a hores d'ara, que l'expedient ja estava caducat.

Però és més, el 17 de juny tenen l'informe de la tècnica de la Casa, en el qual se'ls diu que no està caducat. El 23 de juliol de 2015 jo li pregunte ací en aquest Ple a l'alcalde... Vaig a llegir-ho literalment: 'Volia fer-li un parell de preguntes... En primer lloc, si tenen ja alguna idea o mesura adoptada respecte de si retirarem o no la condició d'agent urbanitzador. O si abans d'adoptar aquesta decisió (que considere que és bastant important) ho consensuarà amb la resta de grups que no formen l'equip de govern. Em referisc a Sant Gregori...'. Contesta la Sra. alcaldessa: 'no tenim cap decisió adoptada' (quan ja tenien els informes, tant el del Consell Jurídic Consultiu com el de la Casa). Informe que encara tarden dues setmanes a saber que s'havia emés. 'Estem tenint reunions amb diferents tècnics, l'agent urbanitzador, amb diferents entitats. I com hem fet anteriorment (i vostés ho saben) aquesta setmana ens posarem en contacte amb els grups de l'oposició per parlar del tema.'

Jo continue i li dic: 'només li ho recalque per una simple raó. Perquè fa poc va arribar l'informe del Consell Jurídic Consultiu, per tant si l'expedient és de sis mesos, el 20 de setembre', llavors teníem constància que era el 20 de setembre, i al final és el 29, 'caduca l'expedient. I clar, si s'ha d'adoptar algun acord, ha de ser un acord plenari... És un tema bastant important per la pressa que pot tenir de no arribar a l'últim moment sense tenir les coses clares. Perquè estem parlant d'un tema molt important per al futur de Borriana'.

I ací des del meu punt de vista ve quan vosté m'ha de dir si considera que és una negligència o no... Contesta l'alcalde: 'Sí, caduca al setembre. Però com vosté sap, és un tema que porta ja molts molts anys, i que si caducara es podria tornar a iniciar l'expedient. Intentarem resoldre-ho abans; però si no pot ser, tampoc és una cosa tan greu... Vaja, que es pot tornar a iniciar l'expedient.' O siga, vostés ja tenien clar que el que no volien era resoldre l'expedient; que el que vostés volien era donar un termini de suspensió (encara que fóra simulat) a l'agent urbanitzador, perquè poguera trobar un inversor.

I ara, després d'haver demanat l'informe extern... L'únic informe extern que tenim, que és el de l'advocat del concurs de creditors... És quan comencen a sorgir els dubtes. I jo el que no sé és com vostés a hores d'ara porten l'aprovació de la caducitat de l'expedient, contra informes tècnics que diuen que no està caducat.

De manera que nosaltres (i li ho he de recalcar) lamentem molt que en un tema tan important com aquest, al final no tinguem un consens. Però crec que en aquest cas haurien d'haver adoptat la postura que plantejava el Sr. Aparisi (de no fa molt, perquè deu fer uns quatre dies) que vostés les decisions sempre les prendrien consensuades amb els tècnics de la Casa, referit a un altre tema.

Sorprenentment, en un cas tan important com aquest, vostés prefereixen



Magnífic Ajuntament de Borriana

posar-se al costat de l'urbanitzador que al costat dels interessos de l'Ajuntament i de Borriana.”

Sra. Aguilera: “Sr. Arnandis, estic d'acord amb vosté en una cosa: avui sí que és un dia gris per a Borriana. Però no pel tema que vosté ha expressat, sinó simplement per la lamentable intervenció que vosté ha tingut, i pel fons de l'expedient que ens porten avui per a la seua aprovació.

En tot el seu discurs, quan un no té arguments, ni sap cap a on tirar, evidentment es basa en el passat, com ha fet vosté. I sense llevar-li la raó en algunes coses que ha dit, i que realment van succeir així, li he de dir que és molt trist (però molt trist) que vosté continue plorant, i que no agafe el mocador de paper. Netege's ja, i comence a treballar per a Borriana; això és el que jo li diria. I deixe's ja de mirar cap al passat, perquè si no, no avançarem absolutament gens.

Avui és un dia trist per a Borriana, Sr. Arnandis, però perquè vostés el que han de fer és ja llevar-se la careta definitivament. Lleven-se la careta, i poden estalviar-se ja per sempre el seu discurs de transparència, de participació, i per descomptat, el que sí que poden fer és anar resant... Ja sé que vostés no són molt catòlics... i posen ciri a algun sant. Vagen resant.

Perquè clar, les demandes que els vindran, motivades per la seua mala gestió en la decisió que adoptaran avui, votant en contra d'informes tècnics, per descomptat acabaran potser d'inhabilitar-los abans que acabe la legislatura. I la carrera política d'alguns dels que estan ací asseguts corre més perill que un altre; no del que ha sigut l'lest i, sense causa legal, no votarà i els deixarà el merder a vostés; que això també cal deixar-ho sobre la taula.

No podien haver-ho fet pitjor. Porten tres mesos indecisos, sense dialogar amb l'oposició, convocant tan sols dues reunions en què pretenien: primer, que opinàrem sense tenir la informació, perquè aquesta se la guardaven. O no se la guardaven, i la passaven a l'empresa urbanitzadora abans que als grups de l'oposició; com van fer amb l'informe de l'advocat que ens representava en el concurs, que nosaltres no hem estat capaços de tenir fins a l'últim dia.

Però fixen-se... CIBUR sí que ha tingut en aquest procés un exemple de transparència, participació i diàleg. I aquest no ha sigut el tripartit que ens governa; ha sigut l'agent urbanitzador. Clar que cal escoltar-lo! I clar que cal buscar una solució comuna a l'interés general! Perquè no siguem hipòcrites. Avui sí que m'ha donat vosté un colp tremend! Perquè acaba de dir que el projecte de Sant Gregori és un ‘maldecap’ per a no sé qui. Doncs mire, serà per a vostés, perquè per a nosaltres continua sent el futur de Borriana. Per a nosaltres Sant Gregori continua sent el futur de Borriana; sens dubte. El que tenim clar és que vostés en el govern no es realitzarà, de segur. I que en data d'avui, l'únic que té capacitat per a atraure un agent inversor (ens agrada o no) és l'agent urbanitzador; que és el que realment està lluitant pel projecte... Pels seus interessos també, clar que sí!; però també pel projecte. I el que no han aconseguit vostés en tot aquest temps és que aquests interessos de l'urbanitzador lluitant pel projecte s'ajunten amb l'interés general. Això és el que no han aconseguit.

Però fixen-se si fan llàstima vostés! Ni sóc ni Compromís, ni Se Puede Burriana; no ens han convocat a les reunions que han tingut en aquest tema. Però és



Magnífic Ajuntament de Borriana

que ni tan sols han sigut capaços d'agafar el telèfon després de les reunions, i explicar-nos cada informe que demanaven, i cada informació nova que els arribava, açò tampoc. Clar, com que no són capaços de gestionar res amb transparència ni participació, els ha passat el que els ha passat!

I per a rematar la seua pèssima gestió en tot, i això no volem deixar-ho passar, ens convoquen a una reunió amb els tècnics de la Casa (una cosa estranya) on de sobte apareix la Mare de Déu, i tallen la reunió per a convocar-nos a una reunió a la vesprada, en la qual van tenir la poca vergonya de mantenir els grups de l'oposició a la porta, mentre vostés parlaven amb l'urbanitzador. Si això és transparència, que baixi Déu i ho veja!

Però, tal com recull la proposta... Perquè ja els dic: vostés van 'a la seua bola'; no saben el que fan; no entenen res; no dialoguen amb ningú... I després ens porten al Ple un expedient replet de dubtes jurídics... Que a més, fa tan mala olor! Fixe's vosté si fa mala olor, que fa una olor tipus d'aquells temps del PAI Pedrera Port i el Partit Popular; on fa més olor d'interessos particulars, que d'un interès general.

Però ja li dic, tal com recull la proposta d'Alcaldia, i d'acord amb el desenvolupament del contingut d'aquesta, són més que evidents (com s'ha dit) les causes de rescissió de la condició d'agent urbanitzador. No tenim cap dubte. Vistes les alegacions presentades pels propietaris en el tràmit d'audiència d'expedient, del contingut d'aquestes també es desprén que gran nombre de propietaris en les seues alegacions sol·liciten aquesta rescissió de la condició d'agent urbanitzador.

Però vostés, Sr. Arnandis, tampoc s'han dignat tan sols a consultar aquests propietaris. Tampoc s'han dignat a fer una reunió entre empresa urbanitzadora i propietaris en tot aquest procés. Vostés, que es donen cops de pit dient 'som els més transparents i els més participatius', no sols ens han fet el buit als representants democràticament triats, sinó també als propietaris en tot aquest procés.

I és veritat... Hi ha discrepàncies entre el Consell Jurídic Consultiu i els tècnics municipals quant a la caducitat del procediment de la rescissió de la condició d'agent urbanitzador. Ja s'ha dit: es pronuncia la tècnica municipal en el seu informe en el sentit que l'expedient caduca el 29 de setembre de 2015. Fixe's quina casualitat! Demà caduca l'expedient... Demà... Li recorde que l'informe de la tècnica de la Casa és l'únic informe que s'ha emés; el del Consell Jurídic Consultiu és un informe no vinculant.

Sr. Arnandis, tenint en compte (com li he dit) l'actuació de l'equip de govern en aquest procés; primer deixant transcórrer tant de temps sense prendre cap decisió... Perquè vaig a dir-li una cosa: el 20 de juliol vostés podrien haver convocat un Ple, en el mateix sentit que aquest. Podrien haver convocat un Ple, però un canvi determinat.

Vosté en la seua intervenció ha dit el que potser si hi haguera hagut un consens, potser hauríem arribat a un acord. I és: en compte de rescindir, suspendre temporalment per dos anys. Per quins nassos no ens van convocar el 20 de juliol? Que l'informe de la tècnica estava el 17 de juliol, i el vam haver de demanar per escrit un mes després, perquè no ens el van donar! Per què no van convocar vostés un Ple el dia 20? I van caducar l'expedient, i van iniciar un expedient de suspensió temporal? Què passa? Si tenien la decisió presa... És una qüestió de covardia o de què? És que no entenem res! Si tan clar ho tenen (com ha dit vosté) que el millor hauria sigut una suspensió... Vostés no poden posar-se davall de la manteta 'perquè és que el Partit



Magnífic Ajuntament de Borriana

Popular ens ha deixat un merder...". Perdone, si no sabien governar, no haver-se posat a governar! És el que haurien d'haver fet! Que ací pareix que siguen tots molt valents, i després ens deixen uns embolics que no hi ha Déu que s'aclarisca. Si no sabien com governar, doncs no governen; i vagen-se'n a sa casa.

Però no s'excuse amb els arguments que el Partit Popular ens ha deixat un merder. Vosté està ací per a solucionar els merders que els haja deixat el Partit Popular, l'urbanitzador o qui siga. Però no ha sabut, i des del 20 de juliol (li he dit aquesta data, però podia ser el 18 de juliol)... Però al mes de juliol vostés podrien haver tingut resolta la qüestió: haver caducat l'expedient i haver iniciat un expedient de suspensió temporal. Ja està! I ningú els acusaria ara d'encobrir cap termini perquè l'urbanitzador trobe un inversor. Però, no obstant això, no ho han fet.

Si resulta que la caducitat és demà... Per què han convocat el Ple avui? Podrien haver deixat passar dos dies... Si caduca demà! Per a què el convoquen? Podrien haver-ho inclòs en l'ordre del dia del Ple ordinari de dijous que ve... Total, ja hauria estat caducat! I així iniciaria vosté el nou expedient, i punt. A veure si amb tanta confusió creada sobre la caducitat no ens agarrarà el bou, Sr. Arnandis! I donarem lloc que se'ns passe algun termini del qual puga traure partit l'agent urbanitzador; ara sí, i en contra dels interessos generals, com ha dit el Partit Popular. Quina casualitat!

Perquè clar, fa molt mala olor! I és el que jo li dic: resulta que la nostra ignorància sobre temes jurídics ens pot fer pensar una cosa; però la nostra experiència política, per descomptat amb el que estem vivint amb vostés, ens pot fer malpensar en el que li acabe de dir. Nosaltres, per descomptat CIBUR, davant d'aquests dubtes i qüestions, i per descomptat davant de l'oportunitat política que ha perdut aquest despistat tripartit que vostés (senyores i senyors de PSOE, Compromís i Se Puede Burriana) representen, a aquest grup polític no ens han deixat més opció que abstenir-nos en aquest punt.

Perquè el nostre Grup porta quasi nou anys en aquesta sala de plens; en els quals no ha votat (més que en dues ocasions) en contra dels informes tècnics: l'una, en el moment de l'aprovació de la reparcel·lació d'aquest sector, Sr. Arnandis... Que potser ha tirat vosté d'hemeroteca... Que no ho sé, perquè tampoc l'he vist molt preparat!

En aquell moment, tots els grups que estàvem llavors a l'Ajuntament (i li dic tots) vam consensuar contractar un gabinet extern, per a contestar les al·legacions i informar la reparcel·lació. I llavors, CIBUR va votar en contra de l'informe tècnic, havent-hi un informe extern que cobria les qüestions legals dins de l'expedient; cosa que ací no tenim.

I la segona vegada va ser un expedient que afectava una gran empresa de Borriana, que necessitava un canvi de qualificació de sòl, per a mantenir-se a flotació i no perdre ni un sol lloc de treball a Borriana; i CIBUR també ho va aprovar amb els informes externs. Però fixe's que va ser dialogat, consensuat i acordat entre tots els grups polítics. Queda clar que vostés no saben el que significa això. A més, ha quedat més que demostrat.

Perquè voten vostés sols, com fins ara, despreciant i ignorant els informes tècnics de la Casa. I per descomptat això sí que els ho preguem: assumisquen les conseqüències del que votaran. CIBUR sí que vol que vostés es comprometen ací a



Magnífic Ajuntament de Borriana

fer-se càrrec de totes les costes i indemnitzacions que es puguen demanar a partir d'aquest moment, per la decisió que vostés prendran, en contra dels informes tècnics de la Casa, sabent i no tenint clar que no és la decisió que haurien de prendre.”

Sra. Sanchis: “Parlar de les raons que van portar l'anterior equip de govern a rescindir la condició d'agent urbanitzador a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, crec que és innecessari, però important recordar-les... Incompliment de terminis, falta de prestació de garanties... No sols a aquest Ajuntament, sinó el que és moltíssim més important: als propietaris, que de forma voluntària van avançar les seues quotes, o els que van pagar la quota zero, a pesar del requeriment d'aquest Ajuntament. I després ja la suspensió motivada pel mateix conveni urbanístic. En el mateix informe tècnic d'aquest Ajuntament, respecte a la caducitat, ens indica clarament que el procés s'inicia amb la presa de decisió del Ple de l'obertura de l'expedient, a pesar que l'informe de l'òrgan consultiu diga que s'inicia amb una petició (o una diligència) per part de l'Alcaldia d'informació als tècnics; ja que en anteriors ocasions l'esmentat òrgan ha considerat que el procediment administratiu s'inicia amb l'acte que obliga a notificar a les parts (en aquest cas) l'acord plenari.

A tot això cal afegir la falta de respecte a aquesta corporació municipal per part del responsable de l'empresa urbanitzadora, ja que ens va convocar a una reunió per presentar-nos un suposat inversor. En la reunió ens vam trobar amb una senyora anomenada Valeria (sense cognom, perquè no ens el va donar) que va dir ser ucraïnesa, i el cònsol ucraïnès diu que no representa cap empresa (almenys que ell sàpia), i que, quan li vam preguntar el nom de l'empresa que representava, no va saber indicar-lo. Va prometre enviar-nos-el el dilluns següent, i encara estem esperant. En fi, una burla a aquesta corporació i als habitants de Borriana.

A pesar de tot això, no entenc la decisió de l'equip de govern de fer cas a un informe no vinculant de l'òrgan consultiu, ignorant l'informe tècnic d'aquesta Casa, i concedint a l'urbanitzador una pròrroga encoberta, a pesar del risc que una empresa que està en concurs de creditors entre en liquidació i els avals passen a formar part de la massa creditícia.

Per tant, tenint en compte tot açò, crec fermament que en aquest Ple s'ha de rescindir la condició d'agent urbanitzador a la mercantil, i executar-se els avals de forma immediata.”

Sr. Arnandis: “A veure, jo ací veig moltes coses en comú. Tots ho tenien molt clar des d'un principi; se'ls ha donat tota la informació, diguen el que diguen. Se'ls han passat tots els informes que tenim per escrit. Si ho tenien vostés tan clar, per a què volien fer més reunions? És que quan féiem alguna reunió, simplement s'enrocaven en la seua posició. En una reunió en què s'intenta aportar un possible intermediari o possible inversor, quasi que me l'espanten... És que comencen a discutir entre vostés, i aquell es quedava mirant com si fóra un partit de ping-pong. No sé, tampoc era el moment de discutir unes coses que ja s'havien discutit una vegada i una altra.

Per al Sr. Fuster... Bé, em parla d'història, informes tècnics... Vostés no tenen cap problema: quan un informe tècnic no els afavoreix, en busquen un altre i ja està. La Sra. Aguilera ha parlat d'una reparcel·lació. En 2009 hi ha un informe tècnic



Magnífic Ajuntament de Borriana

d'aquesta Casa contrari a aquesta reparcel·lació. Per què es busca un informe extern? Quan el que diuen els tècnics de la Casa no ens agrada, llavors buscarem un informe extern pagat per l'Ajuntament i tots els borrianencs, no?

I bé, hi ha una contradicció, no? Ací li hem de portar la contra a algú. Al Consell Jurídic Consultiu, que sí que serà consultiu, no serà vinculant; però bé, tampoc són vinculants els informes tècnics. Algun dels dos es deu haver equivocat, no? D'acord, jo no vaig dir que pensava que els tècnics tenien la raó. Jo vaig dir que la meua opinió era que els tècnics tenien raó. Però la meua opinió no té cap valor jurídic, cap.

I si vosté em pregunta la meua opinió, li puc donar més opinions. Perquè opine que potser açò de Sant Gregori no s'ha deixat per deixadesa seua, ni per inacció; potser tenen altres interessos darrere. Aquesta és la meua opinió. Però això no té cap valor.

Sí, és una providència d'Alcaldia la que inicia el procés en 2014 (potser no). Però bé, era necessari tardar nou mesos per a convocar un Ple per a això? Feia falta nou mesos? Si l'hagueren convocat per a la setmana següent, se n'hauria anat a la rescissió i ja està. Ja estaria rescindit i ara no estaríem ací discutint res.

Que sí, que el Consell Jurídic Consultiu es contradia? D'acord, però el que volem és que el Consell Jurídic Consultiu entre en el fons de l'assumpte, i que diga si és correcte procedir a la rescissió o no. Potser també és possible que rescindírem avui mateix, i que dins de tres o sis mesos el jutge done la raó a la urbanitzadora; i perdem els avals, el temps i encara ens demanarien indemnitzacions.

L'empresa voluntàriament presenta concurs, no el PP. Bé, en aquell moment l'empresa era un 70% de Bankia. I qui controlava Bankia? Vostés. A més, tampoc he dit que obligaren l'empresa a presentar concurs. Dic que, en negar-li la suspensió, quasi que l'obliguen. No li donen més opció que presentar el concurs.

I bé, i això que si rescindírem ara mateix es podrien executar els avals, serà perquè ho diu vosté, Sr. Fuster. Jo crec que abans ho haurà de dir el jutge. I a més no tenim el suport que seria un dictamen del Consell (repetisc) que ens hauria de dir si és correcte procedir a la resolució o no.

Diu que en l'informe es parla de negligència? Jo crec que no se l'ha mirat vosté bé. L'informe de MSA diu que, si deixàrem caducar l'expedient, o si li volguérem donar una suspensió temporal, sí que hauríem de demanar més garanties. Però per això mateix no li estem donant una suspensió: perquè l'empresa no pot donar més garanties. Per això iniciarem novament la rescissió. Pensem que és el més correcte.

Sra. Aguilera... Mire qui parla de plorar! La que diu que no tenia informació... Però si vosté té tota la informació que tenim tots! O més! Cada dia diu una cosa. En el seu partit un deia que volia rescindir, i una altra que suspensió... A veure si s'aclareixen entre vostés també! I de la reunió amb els inversors, també se'ls aplica el que he dit abans, perquè val per a tots vostés. És l'única cosa de la qual em penedisc: d'haver-los convocat a una reunió amb un possible inversor. Tranquils, que si vinguera un altre inversor, no sé jo si els convocaria! Els convocaria, perquè no tinc més remei.

Dels propietaris? Jo també he vist les al·legacions dels propietaris... Hi ha de tot; hi ha qui demana rescissió, n'hi ha que demanen suspensió... Fem el que fem, li portarem la contra a algú... És que ací no hi ha manera d'acontentar tot el món. Tant de bo, això faríem!



Magnífic Ajuntament de Borriana

Que no teníem una decisió? Vosté volia que entràrem ací, i que el primer dia... A cara o creu decidírem si suspensió o rescissió... Doncs no, hem meditat la cosa; ho hem meditat molt. I ningú pot estar segur de què és el millor, ningú. Però bé, ja li ho he dit... Pareix que vostés ho tenen molt clar tot. No sé en què es basen per a tenir-ho tot tan clar. Açò no estarà clar fins que ens ho diga un jutge; això també ho tinc clar.

També pregunten que per què convoquem un Ple per a avui... Sí, podríem haver-ho deixat per a dijous... Però bé, el tripartit de l'oposició des de dijous està demanant un Ple. Com quedem, volien que celebràrem un Ple com més prompte millor o no?"

Sra. Aguilera: "Jo vull dir una cosa, si vosté m'ho permet... Vull que llija la informació correcta."

Sra. alcaldessa: "Si el deixa que acabe... Després li contesta."

Sr. Arnandis: "Sra. Sanchis, quant al risc dels avals... Els avals estan en risc, fem el que fem. Perquè insistisc... Si anem a la rescissió, i després el jutge no ens dóna la raó, els perdrem. És que jo m'he mirat molta jurisprudència... N'hi ha de tot. És molt rar, però fins i tot hi ha casos en què s'ha executat els avals, i després ha tocat tornar-los. Açò és tot, de moment. Vostés diuen tenir-ho tot molt clar. No sé per a què volien tantes reunions, si tan clar ho tenien des d'un principi. Tenen una posició inamovible, i volen reunir-se. No sabem per a què; per a enrocar-se sempre en el mateix."

Sr. Fuster: "Encara sort que els plens es graven, Sr. Arnandis! Encara sort! Perquè de tot el que està dient, li he de dir que quan estiga transcrit el Ple, me'l llegiré 50 vegades. Mire com li ho estic dient de clar!

Jo crec que, si haguera tingut un poquet de decència, hauria fet que el Ple l'haguera defés qualsevol company seu; o com a mínim que s'haguera mirat l'expedient com correspon. Això és la primera cosa que hauria d'haver fet.

En segon lloc, he de dir-li que no cal que s'altere quan parla del Partit Popular. Ací està l'expedient, i l'informe tècnic de la funcionària de la Casa, en el qual es fa una cronologia del que ha ocorregut en Sant Gregori. Pot llegir-lo íntegrament. Si vosté creu que hi ha alguna cosa per denunciar, per a això hi ha els jutjats. No és qüestió que vinga ací a dir-nos especulacions del que pot arribar a ser.

Si nosaltres entràrem en aquest pla, i haguera de pensar a quina formació política pertany l'agent urbanitzador, i qui són vostés... Si el cas s'haguera donat al contrari, li puc dir jo que estaríem en tots els diaris, i estaríem ja davant de la fiscalia. Estaríem en tots els diaris i en la fiscalia ja. Perquè per coses menors que les que estem fent a hores d'ara que vostés van aprovar en aquesta relació vincular que hi ha... Vostés han portat els anteriors governs al jutjat.

Però nosaltres no creiem que vostés s'estiguen acollint a aquesta postura per això. Simplement per això, Sr. Arnandis. Aquesta és la diferència entre vostés (els de les carpetes, els de fer soroll amb el xiulet) i nosaltres. Això és la primera cosa que ha de tenir clar. De manera que abans de parlar, cuide molt bé les paraules que utilitza vosté. Si vosté es posara en aquest mateix supòsit en què hi ha un regidor del Partit



Magnífic Ajuntament de Borriana

Popular aprovant açò, i l'agent urbanitzador és del Partit Popular. Al jutjat. Seria el primer de tot que haurien de fer. Però tinga clar que nosaltres, sobretot per respecte a les persones que confien en la seua honorabilitat, no ho farem, Sr. Arandis. Però hi ha hagut companys seus que ho han fet en aquest Ajuntament, desgraciadament.

Vosté diu que ens ha facilitat tota la informació... Disculpe, li ho estic dient: el 17 de juny hi ha un informe tècnic. Ho pregunte en el Ple el dia 29; ens donen l'informe a les dues setmanes, i perquè preguntem en comissió. Si no, no hauríem tingut l'informe tècnic. Ja els estàvem advertint llavors de la problemàtica que podríem tenir. I vostés no prenen cap decisió; perquè vosté diu que és un 'llast i un maldecap'. Li ho ha dit la Sra. Aguilera, si per a vosté és un maldecap, vaja-se'n. Vosté ho està dient ben clar: és l'oposició la que al final ha de fer l'acció de govern.

Per això els demanem el Ple; perquè vostés no l'haurien fet. Perquè vostés al final s'han plegat a l'urbanitzador. Aquest és el problema que tenen vostés. Nosaltres teníem molt clar (i pensàvem que hi havia un consens) quan el 26 de gener vam començar aquest procés de retirar la condició d'agent urbanitzador, amb els vots favorables de tots els membres d'aquesta corporació. No com ara, que lamentablement no és així. Vosté acaba de dir ara mateix que els informes tècnics de la Casa no sap quin valor tenen. Perquè si ja ni hem de poder acollir-nos a un informe tècnic de la Casa, em pareix a mi que les coses no estan funcionant en l'Administració.

I li dic més... Nosaltres, una vegada que rebem l'informe del Consell Jurídic Consultiu, i l'informe tècnic els haguera entrat els dubtes que diuen haver tingut... Han tingut termini més que suficient per a haver encarregat (igual que es va fer amb l'advocat del concurs de creditors) un informe extern que s'haguera posicionat a favor del Consell Jurídic Consultiu o a favor dels tècnics de la Casa. Però això a vostés no els interessa fer-ho. Vostés han preferit anar-se'n al que li convenia a l'agent urbanitzador. I esperem que aquest agent urbanitzador, que ha sol·licitat voluntàriament el concurs, que ha instat la fase de liquidació, no entre en fase de liquidació en aquests sis mesos que vosté diu que li *dóna* per no poder fer una suspensió, perquè puga trobar un inversor.

Perquè açò és ben fàcil, en el Ple del 26 de gener, en la intervenció del Sr. Aparisi, el Sr. Aparisi diu que acusa l'equip de govern que estava en aquell moment de no confiar en aquest projecte, perquè no aprova una suspensió. Aprove-la vosté la suspensió. Per què no aprova la suspensió? Si vosté vol donar un marge de confiança a l'urbanitzador, si vosté vol traure l'urbanitzador del concurs de creditors, si vosté vol que l'urbanitzador tinga un motiu perquè l'administrador concursal diga que ja pot ser viable l'empresa... Per què no trau aquesta suspensió que demanàvem al mes de gener?

Què canvia? Que l'informe tècnic en aquest cas ens diu que la suspensió no? Però és que encara hi ha un problema més afegit. En aquell Ple el Sr. Aparisi s'enrocava en el fet que no tenia informació, i que volia un informe tècnic. Ara té l'informe tècnic, i votarà contra l'informe tècnic; i es posicionarà al costat de l'agent urbanitzador. I això li ho ha recalcat abans la meua companya, la Sra. Aguilera. Açò tindrà conseqüències... Clar que tindrà conseqüències!

I vosté diu que en cap moment es parla de negligència... Mire, jo li diré el que diu el paràgraf (i no vaig a llegir-li tot el que hi ha); i açò és de l'informe intern que té



Magnífic Ajuntament de Borriana

l'Ajuntament, elaborat per l'advocat que ens defén en el concurs de creditors. Diu: 'Entre les circumstàncies que es podrien argumentar d'advers, hi hauria una possible negligència de l'Ajuntament de deixar caducar un expedient, i tractar de demostrar que l'inici d'un de nou ho ha sigut per a evitar que automàticament s'apliquen les conseqüències legals de resolució per l'obertura de la fase de liquidació, i no perquè realment hi ha hagut un incompliment'... Els tècnics li estan dient que no està caducat, Sr. Arnandis. I vosté, ja no és que el deixi caducar, sinó que el declara caducat.

Llavors, quan haja de dir (tal com li ha dit la Sra. Aguilera)... que quan diga les coses, ho faça amb tota la veracitat amb què les ha de dir, mesure les seues paraules. Açò és un informe intern de la Casa; que ja li he dit que és més incompreensible damunt que aquest informe, que és un informe per a la defensa dels interessos de l'Ajuntament, el tinga l'urbanitzador. Això encara és més trist. Que s'hagen de trobar els tècnics d'aquesta Casa amb una reunió en què l'agent urbanitzador ve amb un informe intern per a defendre els interessos de Borriana.

Supose que quan al final ens passe la minuta l'advocat del concurs, compartirem la minuta, a mitges entre l'agent urbanitzador i l'equip de govern; perquè nosaltres no serem partícips.

Per això li dic que el tema de la negligència (ja ho vaig comentar amb algun dels seus companys en alguna de les reunions) donarà perquè, en el cas que vinguen demandes contra l'Ajuntament, estiguen vostés molt segurs del que votaran avui.

D'altra banda, he de dir-li que si vostés realment (tal com van dir al seu moment) creuen... Perquè nosaltres creiem que aquest projecte té el seu futur. Nosaltres ho creiem; però creiem que té futur si s'inicia una resolució per incompliments; executant uns avals; que sí, que podran posar mesures cautelars més tard o més prompte. Però a diferència del que vostés fan, en un poble que no està molt lluny d'ací, que és Torreblanca, han tingut un cas molt semblant al nostre. I al final (i no governa el Partit Popular) han optat per resoldre la condició d'agent urbanitzador.

I això és el que haurien d'haver fet vostés; per què; per incompliments. I vostés han volgut saltar-se tots els incompliments que ha fet la urbanitzadora, per a declarar una caducitat, per al que vosté ha dit: per a donar-li marge perquè busque un inversor. I al final el que vosté està fent és una suspensió encoberta, tal com li ha dit la Sra. Sanchis. I això al final no sé quines conseqüències ens pot portar per a aquest Ajuntament."

Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Arnandis, jo estic un poc al·lucjada amb vosté. Però també entenc que li ha tocat el merder de defendre açò. Vosté sap que no està prenent la decisió correcta. Jo crec que ho sap vosté, i ho saben absolutament tots els que votaran a favor de la proposta de l'Alcaldia. Però jo no sé si en aquest pacte o prepacte que vostés s'ha d'assumir també les conseqüències jurídiques de tot. Perquè al final un perd fins a la dignitat, sap? I a vosté el que li està passant és això. És a dir, vosté ens diu: 'A veure si s'aclareixen! Perquè resulta que CIBUR demanava la rescissió, i després la suspensió'. Mire, sap què li ha passat a CIBUR en aquests anys anteriors? I el que és lamentable és que li estiga passant ara una altra vegada... És que CIBUR mai ha tingut un diàleg (com correspon) amb l'equip que ha governat en



Magnífic Ajuntament de Borriana

XX (perquè ja no diré ni sigles, perquè abans se suposa que era el Partit Popular, i ara són tres partits distints, i estem exactament igual).

Vosté menteix, Sr. Arnandis, i li ho vaig a dir molt clar. Menteix quan diu que ens ha donat la informació. El tripartit no ens ha donat cap informació; cap. Vostés han tingut reunions amb els tècnics municipals, amb els advocats contractats per l'Ajuntament per al servei concursal, amb l'administradora concursal, amb un despatx d'avocats que va portar l'urbanitzador. I vostés, com a equip de govern, no ens han passat ni una sola informació. Ho he dit en la meua primera intervenció: que l'exemple de transparència i de diàleg l'hem tingut amb l'urbanitzador, no amb l'equip de govern. I nosaltres no ens amaguem, en absolut. Perquè sap què passa? Que quan nosaltres parlem amb l'urbanitzador, també li exigim el que la llei ens marca que li hàgem d'exigir. I què passa ací? Que vostés no han demanat la suspensió, perquè no han sigut capaços d'asseure's amb l'urbanitzador a dialogar quin tipus d'aval (a part dels que hi ha) havia d'haver presentat per a poder iniciar i aprovar una suspensió temporal.

Però clar, és el que li he dit! Però no passa res; és que vostés no saben; ni se n'assabenten. Perquè no se n'assabenta! I damunt s'atreveix (que ja li dic que crec que és una falta de respecte absoluta) a dir que és que 'per a una reunió a què els convoquem'... Perdona, per a fer el ridícul i prendre'ns el pèl, entren vostés a les reunions. En aquesta reunió, l'única cosa que va exigir el representant de CIBUR que va acudir era una sèrie d'aclariments sobre amb qui s'estava parlant... Que vosté s'asseu amb qualsevol a negociar el futur de Borriana? Amb qualsevol s'asseu? O haurà de demanar almenys la informació de quina empresa representa, i amb qui estem parlant. Clar, a vostés els era igual, perquè suposadament ja ho saben. Nosaltres per descomptat no ho sabíem. I l'única cosa que se li va demanar a l'urbanitzador va ser una sèrie d'aclariments, en el tema dels avals que s'havien de poder demanar, o de conseqüències jurídiques, o de temes administratius que havia de presentar. Ja està. No ens esgarrem les vestidures! Que nosaltres, l'actuació, la tenim molt correcta, sempre. Perquè parlem amb tot el món.

Jo quan ací s'estan tirant en cara això d'anar a favor de l'urbanitzador o no, a mi em fa molta llàstima. Però no perquè aquest urbanitzador siga qui és... Que m'és igual! Em fa llàstima, perquè al final (com he dit al principi) l'interés de tots seria que Sant Gregori esquera endavant. Estem o no? Però quina mania li tenen vostés a l'urbanitzador? Però siga aquesta o siga qui siga... L'urbanitzador és un senyor (o uns senyors) que ha posat uns diners, i que ha de traure una rendibilitat. O és que ací treballem per amor a l'art? Que ens esgarrem les vestidures per açò, o què passa? Però també hi ha uns interessos generals, que cal defendre.

I CIBUR va ser el primer partit polític que va demanar la rescissió de l'adjudicació en un moment determinat. I sap per què vam canviar d'opinió? Perquè es va fer una reunió (com ja li he repetit) en la qual els seus companys del Partit Socialista també estaven, entre els grups que érem i l'urbanitzador. I ací es va decidir que la millor opció era iniciar un expedient de suspensió. El que passa és que després (no sé molt bé per què) el Partit Popular inicia l'expedient de rescissió de l'adjudicació.

I vostés en tres mesos no han sigut capaços més que d'emmerdar el tema. Però fixe's quan li dic que vaja vosté amb cura, Sr. Arnandis, quan parla. I que a més



Magnífic Ajuntament de Borriana

menteix. Vosté diu: 'és que resulta que, quan no els agrada l'informe tècnic, en busquen un d'extern'... En primer lloc, vosté votarà avui en contra dels informes tècnics de la Casa, i basant-se en un suposat informe del Consell Jurídic Consultiu, que no és vinculant.

Però li vaig a llegir la premsa d'avui; perquè potser no li ha donat temps; o potser és que vosté es posa a parlar i no sap ni el que diu... En la premsa d'avui, vosté, Sr. Arnandis, regidor d'Urbanisme, que està defenent el tema... Diu: 'L'equip de govern, a més de tramitar l'expedient, dedicarà aquests sis mesos per a encarregar i posteriorment estudiar un informe sobre les conseqüències que tindria per al projecte i la caducitat aquesta rescissió, segons explica el regidor d'Urbanisme, el Sr. Bruno Arnandis'... És a dir, per a què vol vosté encarregar un informe sobre les conseqüències, Sr. Arnandis? Si ja el té; el de la tècnica municipal, que va ser una providència d'Alcaldia que es va demanar, i el té en l'expedient des del dia 23 o 24 d'aquest mes. No sé molt bé si vosté se l'ha llegit o no; però el té. Per a què encarregarà un informe extern? O és que no li agrada, Sr. Arnandis, l'informe que hi ha en l'expedient sobre les conseqüències? I per això li he dit que el nostre Grup al final no té més remei que abstenir-se.

I a més, com que el debat és conjunt, no ho havíem recalcat. Tampoc aprovarem a favor l'esmena del Partit Popular. Perquè sap que aquesta frase que vosté li va agafar al meu company Sr. Antonio Sánchez (que se l'ha assumida molt) de 'per prudència jurídica'. Fixe's que li ha agradat, i vosté la posa en totes parts.

Doncs mire, li'n vaig a donar una altra, perquè se la vaja aprenent: és la seguretat jurídica. I vostés han portat en aquest punt a una inseguretat jurídica tremenda. Perquè nosaltres estem convençidíssims que açò no és que caduque demà, és que està més que caducat. I llavors, si votem a favor de la rescissió de l'adjudicació, com pretén el Partit Popular en aquest moment (que ja li ho hem traslladat), resulta que també incorrerem en una suposada inseguretat jurídica, que ens podria portar (això sí) que l'urbanitzador ens demandara. I ací sí que tindriem els interessos generals molt compromesos. Perquè a l'urbanitzador no se li podria demanar les garanties i els avals que ens marca la llei.

Amb la qual cosa, jo el que li dic és: respire fondo, Sr. Arnandis. Si no sap governar, se'n va a sa casa. Es relaxa i respira fondo. O si no, fa com algun dels seus companys: al·lega interès particular i no vota. No pren la decisió. Clar! Però no torne a dir que nosaltres no sabem el que fem. Perquè mire, sap què passa? Que ací l'únic grup que jo crec que està tenint la decisió més correcta en aquest moment, davant de la inseguretat jurídica que vostés han provocat, és Ciutadans Independents per Burriana. I per aquest motiu ja li dic: ens anem a abstenir en les dues parts; en l'esmena del Partit Popular, i per descomptat en el vot de la proposta de l'Alcaldia.

Però se li ha oblidat una cosa, Sr. Arnandis, que és el final de la meua primera intervenció, sap? Està disposat vosté, personalment (i els que voten), a assumir les conseqüències de la decisió que prendran en contra dels informes tècnics de la Casa?"

Sra. Sanchis: "Sr. Arnandis, vosté m'acusa a mi de tenir una posició inamovible. Mire, jo he parlat amb molta gent i he llegit molts informes (bé, els que ens han arribat, que



Magnífic Ajuntament de Borriana

no són tots) per a prendre la decisió que he pres. Però si a vosté a més li pareix seriosa la reunió amb l'inversor, que diu que no ens tornarà a invitar, si és com aquell inversor, a mi millor que no m'invite. Perquè considere que és una burla una persona que no dóna ni el seu cognom, ni el nom de l'empresa... Considere que és una burla a tota la corporació municipal i al poble de Borriana. Si porten un inversor, porten un inversor seriós, que presenta una documentació determinada, i que almenys acredite quina empresa representa. A mi vosté no em diga que és que havien de donar-li una oportunitat.

I està parlant vosté de la suspensió... Per a poder suspendre, ha de presentar una sèrie de garanties, que en aquests moments l'urbanitzador no pot presentar. Llavors, què és... Ja heretem una pròrroga de dos anys, prorrogable per dos anys més, i que continue prenent el pèl a tota la gent de Borriana.

Vosté sap que hi ha gent que s'ha ficat en Sant Gregori, que actualment està arruïnada per culpa de Sant Gregori. Almenys, prenguem una decisió i no allarguem l'agonia de la gent."

Sr. Arnandis: "Al contrari del que fan els del Partit Popular, ací no mirem de quin partit és ningú (ni urbanitzadors, ni ningú). A més, és graciós, perquè vostés ens acusen que estem fent el que vol l'empresa, perquè el propietari és del Partit Socialista. En canvi, la Sra. Aguilera ens està acusant precisament del contrari; d'estar empenyant l'empresa en no donar-li una suspensió; o de no haver volgut parlar amb l'empresa. A veure si es posen d'acord!

La decisió... Bé, quan jo dic que és un llast, no em referisc que siga un llast per a mi; és un llast per a tot Borriana. La seua gestió és un llast en general. Ens ha deixat en la ruïna. En el cas de la Paperera, i en el cas de Sant Gregori, si no actuem amb molta prudència, pot ser que això de la Paperera siga una broma. Perdona, Sra. Aguilera, si en dir això que la Paperera pot quedar-se en una broma, potser també té la frase registrada; com la de 'prudència jurídica'. Aquest concepte crec que no l'han inventat vostés. Dic que és un llast perquè han tingut paralitzat Sant Gregori durant deu anys; deu anys. Ja podria estar acabat.

Nosaltres no li estem donant sis mesos a l'empresa. Li'ls han donat vostés. Vostés, perquè si realment teníem motius per a anar a una rescissió, aquesta rescissió podria ser efectiva ja. Però no, com que ho han dilatat (com tot), i ho han abandonat (com tot), doncs ha caducat. Potser no haja caducat, d'acord. Però hi ha informes que diuen que sí, i hi ha informes que diuen que no. Hi ha un principi, que és el de posar-se en el pitjor dels casos, per a obrar en conseqüència. No serem tan optimistes com alguns, i deixar passar perquè ens ho trobem després.

Que creuen que té futur? Sí, jo també crec que té futur. Però crec que si anem a la rescissió, el futur es posarà molt negre per a Sant Gregori. Per què? Perquè quines són les conseqüències? Sí, hi ha informes tècnics; però jo crec que falta per cobrir molt més. Caldria reprogramar. Possiblement caldria reprogramar. Si es torna a programar, cal fer un altre estudi de viabilitat. Si es fa un estudi de viabilitat ara, resultarà que és viable? Caldria reparcel·lar? Perquè si cal fer una reparcel·lació inversa... Vaja, ja li puc dir jo que ens costarà molts més milions d'euros que els possibles avals. A part hi ha un expedient de costos, que ha caducat. Si cal



Magnífic Ajuntament de Borriana

reprogramar, ara tenim una llei de costes que diu que ens hem d'apartar a més de 500 metres del mar; amb la qual cosa, el programa actual tampoc valdria.

Vostés saben el que comporta la rescissió, no? La rescissió és pràcticament soterrar aquest projecte. Jo vull ser optimista, i espere que encara que rescindim... Espere que no hàgem d'arribar ací; però vostés ens han abocat a anar a la rescissió. És que no ens deixen una altra opció. Si arribem ací, esperem que es pugui solucionar; però serà molt difícil. Serà molt difícil; però no ho deixarem abandonat, com han fet vostés. Farem tots els possibles perquè isca endavant; o perquè siga tan poc lesiu com siga possible per als interessos de Borriana.

Sra. Aguilera, jo ho sent molt... Però se'ls ha passat els informes. Crec que no se'ls ha ocultat cap informe. S'han fet reunions no programades en aquest Ajuntament; això també és veritat. Però vosté tampoc estava per ací, com per a venir. Eren reunions que no s'han preparat d'un dia per a l'altre. Les reunions que hem fet amb el tripartit de l'oposició, és que han sigut estèrils; s'han enrocat a discutir entre vostés. És que això de l'inversor va ser de vergonya... La reunió era seriosa fins que va entrar el tripartit opositor, a posar-se a discutir entre ells davant d'ell.

Ens acusen d'anar de la mà amb l'urbanitzador; uns ens acusen d'anar de la mà de l'urbanitzador, i els altres d'atacar-lo. Els informes de la Casa? Sí, hi ha uns informes de la Casa. Però no són molt concloents. Ja sabem que ningú pot dir realment què passarà. Que si anem a la rescissió, com finalment pareix que anirem, ho haurà de portar un jutge. Espere que aquesta vegada tinguem un dictamen del Consell Jurídic Consultiu que ens diga si convé seguir endavant amb aquest procés o no. O volen que anem a cegues, com ara (sense dictàmens, sense recolzar en res)?

Què passa si ara el Consell Jurídic Consultiu ens diu que no, que no tenim la raó? L'empresa també argumenta uns motius. Si arribem al final d'aquest procés, espere que el jutge els done la raó, insistisc. Però preferiria tenir un dictamen del Consell Consultiu que ens diga que podem seguir endavant.

I bé, Sra. Sanchis, no tinc molt més per afegir al que ja he dit abans. La reunió amb l'inversor, que no era un inversor sinó un simple intermediari, era seriosa fins que van entrar vostés. És que haurien d'haver vist...! Bé, ja van veure la cara que se li va posar! És que allò pareixia que estiguera veient un combat a tres bandes.

Bé, jo no tinc res més per afegir. Vaig a demanar permís als senyors de CIBUR per a utilitzar la seua frase, i dir que per prudència jurídica, per seguretat jurídica, anem a posar-nos en el pitjor cas. Farem cas del que diu el Consell Jurídic Consultiu, que potser s'equivoque... És molt possible, però potser no... Anem a fer-li cas; que faça el seu treball, que és dictaminar si és procedent o no, i traiem endavant aquesta rescissió. Si mentrestant apareix un inversor, si mentrestant l'empresa ix del concurs, si mentrestant l'empresa pot donar garanties addicionals, si hi ha alguna possibilitat d'arribar a un acord... La millor forma de traure açò endavant és amb l'agent urbanitzador actual. Perquè si hem de retrocedir, hem de desprogramar, hem de tornar a programar, hem de tornar a reparcel·lar, hem de començar de zero, pràcticament de zero. De manera que, com dic, per prudència i per seguretat, iniciarem novament el procés de rescissió.”



v28.09.2015

Magnífic Ajuntament de Borriana

Sotmesa l'esmena a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, VUIT (7 de PP i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, DEU (5 del PSOE, 3 de Compromís i 2 de Se Puede Burriana). Abstencions, DUES (2 de CIBUR). Conseqüentment es declara l'esmena **desestimada per majoria**.

Sotmés l'assumpte sense esmenar a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DEU (5 del PSOE, 3 de Compromís i 2 de Se Puede Burriana). Vots en contra, VUIT (7 de PP i 1 de Ciudadanos). Abstencions, DUES (2 de CIBUR). Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 10 hores i 45 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA

LA SECRETÀRIA

Document signat electrònicament al marge