



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

## **ESBORRANY EN EXTRACTE DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL DIA 4 DE SETEMBRE DE 2014**

A la ciutat de Burriana, el 4 de setembre de 2014, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Burriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, els senyors i senyores següents:

### **ALCALDE**

SR. JOSÉ RAMÓN CALPE SAERA

### **TINENTS D'ALCALDE**

- 1r.- SR. JUAN GRANELL FERRÉ
- 2n.- SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR
- 3a.- SRA. ANA MONTAGUT BORILLO
- 4a.- SRA. M. CONSUELO SUAY MONER
- 5a.- SRA. MARIA MERCEDES GIMÉNEZ MONDRAGÓN
- 6é.- SR. FCO. JAVIER PERELLÓ OLIVER
- 7é.- SR. JUAN FUSTER TORRES

### **REGIDORS**

- SRA. MARIA ESTER PALLARDÓ PARDO
- SR. CARLOS SOLÁ PERIS
- SRA. BELÉN SIERRA MONSONÍS
- SR. JAVIER GUAL ROSELL
- SRA. MARIA MERCEDES SANCHORDI GARCÍA
- SRA. MARIA CRISTINA RIUS CERVERA
- SR. VICENTE APARISI JUAN
- SRA. ROSA DE LOS ÁNGELES MARCO CHORDÁ
- SR. MANUEL ROYO PÉREZ
- SRA. MARÍA JOSÉ ALMELA ROSELL
- SRA. MARIA DOLORES AGUILERA SANCHIS
- SR. DANIEL VIDAL FUSTER
- SR. JOAQUÍN JOSÉ SORLÍ GARRIDO

El Sr. president declara oberta la sessió, en primera convocatòria, quan són les 19 hores i 5 minuts i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

### **1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 5 DE JUNY DE 2014, EN LA SEUA VERSIÓ EN AMB DUES LLENGÜES OFICIALS (Secretaria)**

La Secretaria dona compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 5 de juny de 2014, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

**2.- DECLARAR, SI ESCAU, LA INADMISSIÓ A TRÀMIT, PER EXTEMPORANI, DEL RECURS INTERPOSAT PEL GRUP SOCIALISTA CONTRA L'ACORD PLENARI DE 5 DE JUNY DE 2014, D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DE LA GESTIÓ INDIRECTA, EN RÈGIM DE CONCESSIÓ ADMINISTRATIVA, DELS SERVEIS D'ABASTIMENT D'AIGUA POTABLE I CLAVEGUERAM (Àrea I. Neg. Contractació)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, del següent tenor literal:

“Vist el recurs de reposició interposat en data 23 de juliol de 2014, pel Grup Municipal Socialista, contra l'acord plenari de 5 de juny de 2014, d'aprovació de l'expedient de contractació de la gestió indirecta, en règim de concessió administrativa, dels serveis d'abastiment d'aigua potable i clavegueram.

Vist l'informe jurídic emés en data 18 d'agost de 2014 sobre la qualificació d'este i la seua extemporaneïtat en els termes següents:

Com a recurs de reposició, ha d'ajustar-se al que disposa l'article 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, que fixa el termini per a la interposició en un mes. L'acord objecte de recurs es va adoptar en sessió plenària de 5 de juny i, per tal com no és necessària la notificació als membres de la corporació, el termini per a interposar-lo hauria finalitzat, per al grup recurrent, el dia 5 de juliol següent, per la qual cosa seria procedent la seua inadmissió per extemporani.

El mateix text legal disposa, en l'article 107.2, que el recurs de reposició pot ser substituït, en supòsits o àmbits sectorials determinats, i quan l'especificitat de la matèria així ho justifique, per altres procediments d'impugnació, davant d'òrgans col·legiats o comissions específiques. Així ha ocorregut en matèria de contractació amb la instauració del règim especial de revisió de decisions que regulen l'article 40 i següents del text refós de la Llei de contractes del sector públic; règim especial que fa improcedent (article 40.5) la interposició de recursos administratius ordinaris contra els actes a què resulta d'aplicació.

Segons estableix l'esmentat article 40 en el seu apartat 2, poden ser objecte del recurs especial els plecs i els documents contractuals que establisquen les condicions que han de regir la contractació.

Cal concloure, pel que s'ha exposat fins ací, que, vist que l'acord plenari de 5 de juny és recurrible per mitjà del recurs especial en matèria de contractació, no és procedent contra este la interposició de cursos administratius ordinaris, i resulta improcedent la interposició de recurs de reposició. Cal deduir, per tant, que estem en realitat davant d'un recurs especial en matèria de contractació.

Qualificat així el recurs, resulta extemporani ja que el termini per a la seua interposició era de quinze dies hàbils a partir de la publicació de l'anunci de licitació; termini que finalitzava el dia 7 de juliol passat.

De conformitat amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda, Comptes i Règim Interior, el Ple de l'Ajuntament ACORDA:



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

**Primer.-** Declarar la inadmissió a tràmit, per extemporani, del recurs interposat pel Grup Socialista contra l'acord plenari de data 5 de juny de 2014, d'aprovació de l'expedient de contractació de la gestió indirecta, en règim de concessió administrativa, dels serveis d'abastiment d'aigua potable i clavegueram.

**Segon.-** Notificar el present acord als interessats, fent-los saber que contra este, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció, en el termini de dos mesos comptadors de l'endemà de la notificació.”

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Gual (dues), Sra. Aguilera (dues), Sr. Perelló (dues).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dona el resultat següent: vots a favor, CATORZE (11 de PP i 3 de CIBUR). Vots en contra, CAP. Abstencions, SET (7 del PSOE). Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

### **3.- ESTIMACIÓ PARCIAL, SI ESCAU, DEL RECURS INTERPOSAT PEL SR. JUAN VICENTE BURDEUS GOTERRIS CONTRA L'ACORD PLENARI DE 5 DE MAIG DE 2014, D'APROVACIÓ DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UE-1 DEL SECTOR PRR-1 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“**Vist** que en data 5 de maig de 2014 el Ple d'este Ajuntament va acordar l'estimació, desestimació o inadmissió motivada de les al·legacions formulades per distints interessats en el procediment, i es va aprovar el Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 Camí Artana del Pla general d'esta ciutat, que va ser presentat per Urbanitzadora Vistamar, SA, el 10 d'abril de 2014 (RE 5245).

**Vist** el recurs de reposició interposat en data 20 de juny de 2014 (RE 9164) per Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris contra l'esmentat acord del Ple d'este Ajuntament.

**Vist** l'informe tecnicojurídic de l'arquitecte municipal i la cap de la Secció II, de 7 de juliol de 2014, del tenor següent:

En relació amb l'assumpte de referència, els funcionaris que subscriuen INFORMEN:

El Sr. Burdeus Goterris sol·licita en el recurs de reposició presentat que:

Se'm detraga de la quantitat sol·licitada inicialment en concepte d'indemnització per l'arbratge arrancat per error, i a costa de l'urbanitzador, la part d'arbratge corresponent a la superfície de camí que constitueix la servitud. Per això, el que correspon detraure és la quantitat proporcional a 64,32 m<sup>2</sup>, i no la quantitat corresponent a la indemnització per servitud de 1.215,67 € que es mencionen en la resolució objecte de recurs per la present (ja que la servitud es manté), tot això d'acord amb el càlcul següent:

$\text{Preu del m}^2 = \text{quantitat sol·licitada} / 422 \text{ m}^2 = 4.420,50 \text{ €} / 422 \text{ m}^2 = 10,47 \text{ €/m}^2$

$\text{Quantitat a detraure del que sol·licita} = \text{superfície servitud} \times \text{preu del m}^2 = 64,32 \text{ m}^2 \times 10,47 \text{ €/m}^2 = 568,73 \text{ €}$



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

Així mateix se sol·licita una indemnització de 32,91 € per l'arbratge arrancat dels 13,22 m<sup>2</sup>, equivalents a la diferència entre 64,32 m<sup>2</sup> (superfície de servitud inscrita) – 51,10 m<sup>2</sup> (superfície inicial sobre la qual es calcula la indemnització per servitud).

D'altra banda, el Sr. Burdeus demana que se l'indemnitze pels 13,22 m<sup>2</sup> **de servitud sense indemnitzar**, a raó de 23,79 €/ m<sup>2</sup>, amb un saldo a favor del recurrent de 314,50 €.

#### **Contestació:**

Cal diferenciar en la indemnització reivindicada els conceptes d'arbratge, tant de la servitud com de l'indegudament arrancat i, d'altra banda, de constitució de servitud.

Respecte de la **indemnització per l'arrancat indegut de l'arbratge**, s'assenyala que, tal com es va indicar en l'acord ara objecte de recurs, cal deduir a la quantitat inicialment reivindicada pel Sr. Burdeus de 4.420,50 €, la indemnització ja percebuda.

Respecte d'això, s'estima que va haver-hi error amb la deducció dels 1.215,67 € que es van indemnitzar en concepte de servitud, atés que este import correspon a la constitució de servitud, que efectivament persisteix, i no a l'arbratge.

Ara bé, la quantitat que cal deduir no és 568,73 € sinó 673,43 €, resultant de multiplicar 64,32 m<sup>2</sup> x 10,47 €/m<sup>2</sup>. S'obté un import de 3.747,07 €, equivalent a la diferència de 4.420,50 € i 673,43 €, que ha d'abonar l'urbanitzador en concepte d'indegut arrancat de l'arbratge de la finca exclosa de l'àmbit de la UE núm. 1, no previstos en la servitud constituïda.

D'altra banda, d'acord amb la superfície de servitud inscrita i la valoració del Projecte de reparcel·lació aprovat, la **indemnització per l'arbratge de la servitud** hauria hagut de ser de 64,32 m<sup>2</sup> x 2,40 €/m<sup>2</sup> = 154,37 €, dels quals 122,64 € (= 51,10 m<sup>2</sup> x 2,40 €/m<sup>2</sup>) es van abonar en la liquidació provisional. Per tant, falta per abonar-li amb càrrec a l'actuació 31,73€ (= 154,37€ -122,64 €). Esta quantitat difereix de la sol·licitada pel recurrent de 32,91 €, ja que el preu unitari d'indemnització per arbratge és de 2,40 €/ m<sup>2</sup>, en lloc del preu de 2,49 €/ m<sup>2</sup> considerat en el recurs.

D'altra banda, ha d'acceptar-se l'import de 314,50 € sol·licitats en concepte d'indemnització pels 13,22 m<sup>2</sup> **de servitud sense indemnitzar**, a raó de 23,79 €/ m<sup>2</sup>, que aniran a càrrec de l'actuació.

En conclusió, s'ha d'indemnitzar el Sr. Burdeus a càrrec de l'actuació amb la quantitat de 346,23 € i a càrrec de l'urbanitzador amb l'import de 3.747,07 €, la qual cosa representa un total de 4.093,30 €, en lloc dels 3.204,83 € reflectits en el Compte de liquidació definitiva aprovat.

**Vist** que, havent-se traslladat el recurs de reposició a la mercantil Urbanitzadora Vistamar, SA, a l'efecte del que disposa l'article 374 ROGTU en relació amb l'article 163 LUV, no s'ha presentat informe en el termini concedit a este efecte.

**Per tot allò que s'ha exposat**, vist l'informe jurídic proposta de la cap de la Secció II, de 30 de juliol de 2014, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que disposa l'article 116 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, **ACORDA:**

**Primer. Estimar parcialment** el recurs de reposició interposat en data 20 de juny de 2014 (RE 9164) per Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris, amb DNI 18.938.004-B, i reconèixer al Sr. Burdeus el seu dret a percebre una



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

indemnització de 346,23 € a càrrec de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, i de 3.747,07 €, a càrrec de l'urbanitzador Urbanizadora Vistamar, SA, d'acord amb l'informe tecnicojurídic transcrit en la part expositiva del present acord.

**Segon. Instar** Urbanizadora Vistamar, SA perquè, en el termini de quinze dies, comptadors de la recepció del present acord, presente en l'Ajuntament el Compte de liquidació definitiva rectificat d'acord amb el que preveu el dispositiu primer d'este acord, de manera que es pugua ordenar el pagament de la despesa que en resulte.

**Tercer. Notificar** el present acord als interessats, significant-los que contra este poden interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.

#### **4.- DESESTIMACIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS INTERPOSAT PER SR. ENRIQUE PEDRO MAÑES FANFELLE, CONTRA L'ACORD PLENARI DE 5 DE MAIG DE 2014, D'APROVACIÓ DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UE-1 DEL SECTOR PRR-1 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

**“Vist** que en data 5 de maig de 2014 el Ple d'este Ajuntament va acordar l'estimació, desestimació o inadmissió motivada de les al·legacions formulades per distints interessats en el procediment, i es va aprovar el Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 Camí Artana del Pla general d'esta ciutat, que va ser presentat per Urbanizadora Vistamar, SA, el 10 d'abril de 2014 (RE 5245).

**Vist** el recurs de reposició interposat en data 21 de juliol de 2014 (RE 10917) per Sr. Enrique Pedro Mañes Fanfelle contra l'esmentat acord del Ple d'este Ajuntament.

**Vist** l'informe jurídic de la cap de la Secció II, de 30 de juliol de 2014, del tenor següent:

El Sr. Mañes Fanfelle interposa recurs de reposició contra l'acord plenari de 5 de maig de 2014, d'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 del Pla general de Burriana, basant-se en els motius següents:

Primer. Caducitat de l'expedient i consegüent arxivament de les actuacions.

Segon. Necessitat d'adopció d'acord plenari pel qual es declare la nul·litat absoluta de l'acord de 2 de març de 2006 d'acord amb la sentència de 20 de juliol de 2012, amb la posterior redacció d'un nou projecte de reparcel·lació.

Tercer. El Compte de liquidació definitiva és nul per presentar-se fora del termini estipulat en l'ordenament jurídic.

Quart, cinqué i sisé. Relatius a la retaxació de càrregues.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

Setena. Indefensió davant de la falta de pronunciament sobre les alegacions formulades respecte del perjudici econòmic i desfasament, la caducitat i la imposició de penalitats per demora a l'urbanitzador.

Vuité. Indefensió davant de la falta de resolució de la pèrdua patrimonial del recurrent, que valora en 971.600 €.

Nové. Sol·licita la rectificació del compte de liquidació definitiva, en què s'incloga partides indemnitzatòries a favor seu; es rectifique la superfície de les parcel·les aportades 31 i 32; es reconega com a superfície patrimonialitzada per l'edificació 1.213,76 m<sup>2</sup>s, augmentant la superfície de parcel·la per adjudicar en 676,86 m<sup>2</sup>s o, si no n'hi ha, reconéixer patrimonialitzat l'aprofitament de 510,36 m<sup>2</sup> construïts, amb una superfície patrimonialitzada de 729,09 m<sup>2</sup>s, augmentant la superfície proposada en 400,02 m<sup>2</sup>s.

Per la qual cosa, en la pètica del recurs, sol·licita que s'acorde: (i) la revocació de l'acord objecte de recurs, per caducitat de l'expedient i, subsidiàriament, per inexistència de projecte de reparcel·lació; (ii) l'anul·lació del compte de liquidació provisional, per incloure terrenys de connexió i obra realitzada en els esmentats terrenys declarats no programats; (iii) la devolució dels esmentats terrenys als seus propietaris legítims, ordenant canvis en el registre de la propietat; (iv) l'inici del procediment d'obtenció legal dels terrenys de connexió; (v) l'inici d'un expedient d'indemnització per l'ocupació improcedent dels terrenys; (vi) la devolució d'avals executats amb interessos i despeses, referents a la parcel·la aportada 31; (vii) la penalització a l'urbanitzador pel retard en l'execució de les obres; (viii) la resolució de l'expedient plantejat sobre la pèrdua patrimonial; (ix) la declaració de la nul·litat de l'expedient de retaxació de càrregues en declarar inexistent el projecte de reparcel·lació; i (x) la redacció d'un nou projecte de reparcel·lació que rectifique la superfície de la parcel·la 31 que reconega els drets legítims patrimonialitzats per l'obra existent.

## CONSIDERACIONS JURÍDIQUES:

### Primera. Respecte a la caducitat de l'expedient

El recurrent defensa que, en aplicació de l'article 42.3.a) en relació amb l'article 44.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú, és procedent la caducitat i l'arxivament de les actuacions, tenint en compte que ens trobem davant d'un expedient iniciat d'ofici que va haver de resoldre's i notificar-se abans de l'11 de gener de 2014, en no establir-se en una norma amb rang de llei un termini superior de sis mesos per a l'aprovació dels esmentats expedients.

Respecte d'això, cal oposar que, si bé l'article 42 de la Llei 30/1992, en el seu apartat tercer, fixa en tres mesos el termini màxim que té l'Administració per a resoldre, i estableix que, en els procediments iniciats d'ofici, l'esmentat termini s'ha de comptar des de la data de l'acord d'iniciació i, en els procediments iniciats a sol·licitud de l'interessat, des de la data d'entrada en el registre de l'òrgan competent per a la seua tramitació; esta regla és únicament aplicable **quan les normes reguladores dels procediments no fixen el termini màxim.**

La liquidació definitiva d'una reparcel·lació sí que compta amb un procediment específic, regulat en l'article 129 del Reial decret 3288/1978, de 25 d'agost, pel qual es va aprovar el Reglament de gestió urbanística, que indica que la liquidació definitiva ha de ser notificada, publicada, tramitada i aprovada de la mateixa manera que el projecte de reparcel·lació.

L'article 177.1.e de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana, preveu que l'aprovació del projecte de reparcel·lació ha de ser acordada per l'Ajuntament **dins del termini màxim de tres mesos des de la presentació de la totalitat de la documentació exigible.** L'acord de 5 de maig de 2014 que s'impugna amb el present recurs de reposició aprova el Compte de liquidació definitiva del



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 Camí Artana del Pla general d'esta ciutat, **que va ser presentada per Urbanizadora Vistamar, SA, el 10 d'abril de 2014 (RE 5245)**. Es va dictar, per tant, dins del termini legalment establert, sense que pugua prosperar el motiu de caducitat de l'expedient al·legat.

**Segon.** La resta de motius que fonamenten el recurs de reposició van ser ja al·legats pel Sr. Mañes en el període d'informació pública i contestats en l'acord contra el qual es recorre, sense que siga possible al·legar indefensió per haver-se desestimat o no admés motivadament les seues peticions.

**Tercer.** Allò que ha interessat el Sr. Mañes Fanfelle en la pètica del recurs, **respecte a la devolució dels terrenys, els canvis registrals i les indemnitzacions pertinents per ocupació improcedent**, ho ha sol·licitat ja davant d'este Ajuntament en data 9 de juny de 2014 (RE 8568) i ha sigut no admés per Decret de l'Alcaldia Presidència núm. 2344, d'11 de juliol de 2014, per plantejar-se al marge de l'incident d'execució de sentència del procediment ordinari 215/2006, corresponent al Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló resoladre totes les qüestions que es puguen suscitar en relació amb l'execució de la sentència de 20 de juliol de 2012 de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Secció Primera.

Per tot això, s'informa la procedència de la seua desestimació.

**Per tot allò que s'ha exposat**, vist l'informe proposta de la cap de la Secció II, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que disposa l'article 116 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, **ACORDA:**

**Primer. Desestimar** el recurs de reposició interposat en data 21 de juliol de 2014 (RE 10917) per Sr. Enrique Pedro Mañes Fanfelle, amb DNI 18924564-A, basant-se en les consideracions efectuades en la part expositiva del present acord.

**Segon. Notificar** el present acord als interessats, significant-los que contra este poden interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. alcalde (una).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament els presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.

**5.- ESTIMACIÓ PARCIAL, SI ESCAU, DEL RECURS INTERPOSAT PEL SR. JOSÉ MANUEL PERIS GÓMEZ, CONTRA L'ACORD PLENARI DE 5 DE MAIG DE 2014, D'APROVACIÓ DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UE-1 DEL SECTOR PRR-1 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

**"Vist** que en data 5 de maig de 2014 el Ple d'este Ajuntament va acordar l'estimació, desestimació o inadmissió motivada de les al·legacions formulades per distints interessats en el procediment, i es va aprovar el Compte de



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 Camí Artana del Pla general d'esta ciutat, que va ser presentat per Urbanizadora Vistamar, SA, el 10 d'abril de 2014 (RE 5245).

**Vist** el recurs de reposició interposat en data 26 de juny de 2014 (RE 9387) per Sr. José Manuel Peris Gómez contra l'esmentat acord del Ple d'este Ajuntament.

**Vist** l'informe tecnicojurídic de l'arquitecte municipal i la cap de la Secció II, d'1 d'agost de 2014, del tenor següent:

El Sr. Peris Gómez sol·licita l'estimació del recurs de reposició presentat en que defensa les al·legacions següents:

**I.** Sol·licita la rectificació en el compte de liquidació definitiva de la titularitat de la finca adjudicada 33, havent de figurar el recurrent i no el seu causant, Sra. Asunción Gómez Chordá.

*Contestació:*

És procedent la seua estimació, havent de corregir el compte de liquidació definitiva en conseqüència. Cal indicar, no obstant això, que l'acord objecte de recurs autoritza, disposa i reconeix l'obligació de la despesa que preveu el Compte de liquidació definitiva a favor dels titulars registrals de les finques adjudicades de l'esmentat Projecte de reparcel·lació, figurant Sr. José Manuel Peris Gómez com a titular registral de la finca 58377.

**II.** Reclama una indemnització per elements incompatibles amb el planejament, d'acord amb la sol·licitud formulada pel recurrent en escrit presentat en este Ajuntament el 8 de juny de 2009.

*Contestació:*

José Manuel Peris Gómez va presentar el 8 de juny de 2009 (RE 10238) un escrit en què sol·licitava una indemnització de 420 € i 560 € per dues palmeres washingtonies de 4,20 i 5,00 metres d'altura de tronc que es troben en la parcel·la aportada 33, de la seua propietat, i incompatibles amb la urbanització de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1.

En escrit presentat el 23 de juny de 2009 (RE 11127) la mercantil Urbanizadora Vistamar, SA, va acceptar l'esmentada indemnització i la seua inclusió en el compte de liquidació definitiva, si bé en este no s'ha recollit.

És procedent, per tant, l'estimació del recurs en este extrem, considerant-se correcta la valoració presentada pel recurrent.

**III.** Reclama que el compte de liquidació definitiva preveja una indemnització per la constitució d'una servitud de pas provisional que afecte les finques registrals 9.976, 17.402, 17.401, 18.444, 2.283 i 7.934, restes de finques aportades al Projecte de reparcel·lació amb els números 10.4, 10.1, 10.6, 11, 33 i 45 respectivament, tenint en compte que les finques resta propietat del recurrent, finques registrals 2.283 i 7.934, queden sense accessos des de via pública com a conseqüència de la urbanització de l'actuació. No obstant això, el recurrent admetria que la servitud quede reduïda a, almenys, la seua propietat, sempre que el preu just de la indemnització per servitud s'establisca en línia amb el que disposa l'escrit presentat pel recurrent el 3 de desembre de 2010.





M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

A l'objecte del càlcul de l'esmentada indemnització, el recurrent es remet a l'escrit presentat el 3 de desembre de 2010, en el qual es va assenyalar: 'la valoració de la servitud que es fa en referència al valor del preu inicial del Programa aprovat -23,79 €/m<sup>2</sup>-, hauria de ser menor d'este valor (de l'ordre d'un 60%, 80%). La proposta no té entitat econòmica rellevant, però serveix per a distingir conceptualment el caràcter de servitud temporal i propietat plena.'

#### *Contestació:*

D'acord amb l'article 128.2 del Reglament de gestió urbanística, aprovat pel Reial decret 3288/0978, de 25 d'agost, la liquidació definitiva d'una reparcel·lació té efectes exclusivament econòmics i no pot afectar la titularitat real sobre els terrenys, de manera que no és possible, amb motiu de l'aprovació d'esta, constituir una servitud de pas sobre finques de tercers.

D'altra banda, tenint accés el Sr. Peris a les parcel·les registrals 2283 i 7934 de la seua propietat a través de la parcel·la que se li va adjudicar en la reparcel·lació, finca resultant 33, no cal imposar a tercers la servitud legal de pas, prevista en l'article 564 del Codi Civil per a aquelles finques enclavades entre altres 'd'alienes i sense eixida a camí públic'.

La servitud de pas provisional i voluntària proposada per l'urbanitzador, arran de l'escrit presentat per Sr. José Manuel Peris Gómez davant de l'Ajuntament en data 8 de juny de 2009 (RE 10237), va donar lloc que, per Decret de 9 de novembre de 2010, es concedira una audiència als quatre titulars de les finques que es podrien veure afectades; constant en l'expedient un únic pronunciament exprés posterior, que va ser el presentat el 10 de desembre de 2010 (RE 22745) pel mateix Sr. Peris consentint la servitud.

Com que no consta, per tant, una clara voluntat dels afectats de constituir voluntàriament una servitud sobre les seues finques, opera la presumpció de llibertat del bé immoble i no cal incorporar cap indemnització als propietaris dels esmentats terrenys per este concepte en el compte de liquidació definitiva aprovat.

No obstant això, el recurrent ha posat de manifest la inaccessibilitat a les finques resta de la seua propietat des de la via pública, derivada de la urbanització de l'àmbit de la UE núm. 1 del sector PRR-1. L'obstaculització d'accés a les esmentades finques resta 33 i 45, parcel·les registrals 2283 i 7934, i la necessitat creada de pas a través de la seua pròpia finca de resultat 33, justifica el reconeixement d'una indemnització amb càrrec a l'actuació.

Per a la valoració de la indemnització econòmica ha de tenir-se en compte que, d'acord amb les Normes urbanístiques del Pla parcial del sector Artana (PRR-1) SUR-R.1, aprovat per la Comissió Territorial d'Urbanisme de data 30/09/02, la parcel·la adjudicada 33 es troba subjecta a les condicions d'aplicació per a la zona de vivenda unifamiliar en filera o agrupada. D'acord amb les esmentades condicions, l'establiment d'un pas d'accés a la superfície resta de les parcel·les aportades 33 i 45, a través de la parcel·la de resultat 33, ha de produir-se necessàriament per una zona intermèdia de la parcel·la (no adossada a límitrofs per a evitar l'aparició de mitgeres vistes) i amb una amplària mínima de tres metres, per a complir la longitud mínima de pati, segons el que disposa l'article 7 de les Condicions de disseny i qualitat de vivendes, DC-09. Per tant, sent la profunditat mitjana de la parcel·la de 25,21 m, la superfície afectada es xifra en 75,63 m<sup>2</sup>s.

D'altra banda, ha d'assenyalar-se que l'establiment de l'esmentada zona de pas no afecta la materialització de l'aprofitament edificatori corresponent a la parcel·la de resultat 33, sinó únicament l'ús i gaudi de l'espai lliure de l'edificació restant, atés que la superfície afectada comprén només la fracció de la propietat sencera.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

Conseqüentment, a l'efecte de la fixació de la compensació econòmica deguda, d'acord amb l'article 55 de l'Ordre ECO/805/2003, es considera que ha de valorar-se la superfície de parcel·la afectada d'acord amb els preus del Projecte de reparcel·lació de la UE núm. 1 del sector PRR-1, corregida, d'una banda, d'acord amb les taxes de variació de l'IPC, que han vingut figurant en les lleis de pressupost o d'acompanyament en els successius anys des de l'aprovació del Projecte, i d'altra banda, corregida per un factor de minoració dependent del grau d'afectació de l'immoble.

La valoració de la superfície afectada de la parcel·la edificable 33, realitzada d'acord amb el Projecte de reparcel·lació i corregida com s'ha exposat, es xifra en **3.293 €**, d'acord amb el càlcul següent:

–La superfície aportada de les parcel·les inicials 33 i 45 per a conformar la parcel·la resultant 33 és de 792,90 m<sup>2</sup>sb.

–La superfície de la finca resultant 33 és de 375,11 m<sup>2</sup>sn, que representa un percentatge del 47,31%.

–Per tant, per a adjudicar la superfície de parcel·la edificable de 75,63 m<sup>2</sup>s, la superfície de parcel·la originària és de 159,29 m<sup>2</sup>sb (= 75,63 m<sup>2</sup>s/ 0,4731).

–Sent els costos d'urbanització de la parcel·la resultant 33, segons el Compte de liquidació provisional, de 27.326,94 € (=25.539,20 € + 1.787,74 € del 7% de recàrrec article 71.3 LRAU, sense incloure IVA), el valor de repercussió dels costos d'urbanització és de 34,46 €/m<sup>2</sup>sb.

–El valor residual del sòl és de 23,79 €/m<sup>2</sup>sb.

–D'acord amb les dades anteriors, el valor de la franja de parcel·la afectada és de 9.278,64 €:  
 $159,29 \text{ m}^2\text{sb} \times (34,46 \text{ €/m}^2\text{sb} + 23,79 \text{ €/m}^2\text{sb}) = 9.278,64 \text{ €}$ .

–El percentatge de variació de l'índex general nacional segons el sistema IPC base 2011, des de març de 2006 d'aprovació del Projecte fins a juny de 2014 (últim mes disponible) és del 18,30%.

–El factor de ponderació del grau d'afectació ha de ser baix, tenint en compte que no s'afecta la materialització de l'aprofitament edificatori. Es proposa fixar un factor de 0,30.

–Per tant, s'obté finalment un valor de 3.293 €.

$$9.278,64 \text{ €} \times 1,183 \times 0,30 = 3.293 \text{ €}$$

Òbviament, el valor obtingut (3.293 €) ha de ser inferior al valor de mercat de les restes de finca de les parcel·les aportades 33 i 45. Estes restes són de 432,64 m<sup>2</sup>s i de 199,81 m<sup>2</sup>s, respectivament. Corresponen a horts abandonats.

Es pot considerar un preu mitjà de les transaccions recents d'horts de semblants característiques de 6 €/m<sup>2</sup>s. Per tant, la valoració de les restes anteriors, pot concretar-se en 3.794,70 €, que és superior a 3.293 €.

$$6 \text{ €/m}^2\text{s} (432,64 \text{ m}^2\text{s} + 199,81 \text{ m}^2\text{s}) = 3.794,70 \text{ €} > 3.293 \text{ €}$$

**IV.** El recurrent sol·licita en el mateix escrit del recurs, la suspensió de l'execució de l'acte impugnat atés que 'ocasionaria un important perjudici al compareixent, de difícil i costosa reparació en atenció a la situació pecuniària i de liquiditat de les arques municipals que l'hagueren d'afrontar'. És procedent la seua desestimació tenint en compte que, perquè la suspensió poguera estimar-se és necessari, segons l'article 111.2 de la Llei 30/1992, que s'irroguen danys i perjudicis al recurrent i que els esmentats danys tinguen la condició d'irreparables o de difícil reparació, sense que en la sol·licitud de suspensió s'haja acreditat cap d'estes dues premisses.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

**Vist** que, havent-se traslladat el recurs de reposició a la mercantil Urbanizadora Vistamar, SA, a l'efecte del que disposa l'article 374 ROGTU en relació amb l'article 163 LUV, no s'ha presentat informe en el termini concedit a este efecte.

**Per tot allò que s'ha exposat**, vist l'informe jurídic proposta de la cap de la Secció II, d'1 d'agost de 2014, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que disposa l'article 116 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, **ACORDA:**

**Primer. Estimar parcialment** el recurs de reposició interposat en data 26 de juny de 2014 (RE 9387) per Sr. José Manuel Peris Gómez, amb DNI 18.805.5776-V, reconeixent al Sr. Peris el seu dret a percebre la quantitat de 980 €, en concepte d'indemnització per plantacions incompatibles amb la urbanització; i de 3.293 €, en concepte d'indemnització per l'obstaculització d'accés a les finques resta 33 i 45, a càrrec de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, d'acord amb l'informe tecnicojurídic transcrit en la part expositiva del present acord.

**Segon. Instar Urbanizadora** Vistamar, SA, perquè, en el termini de quinze dies, comptadors de la recepció del present acord, presente en l'Ajuntament el Compte de liquidació definitiva rectificat d'acord amb el que s'ha previst en l'informe tecnicojurídic transcrit i en el dispositiu primer d'este acord, de manera que es pugui ordenar el pagament de la despesa que en resulte.

**Tercer. Declarar** que no pertoca adoptar la suspensió de l'execució de l'acord plenari de 5 de maig de 2014, pels motius assenyalats en la part expositiva del present acord.

**Quart. Notificar** el present acord als interessats, significant-los que contra este poden interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

## **6.- DESESTIMACIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS INTERPOSAT PER URBANITZADORA VISTAMAR, SA, CONTRA L'ACORD PLENARI DE 5 DE MAIG DE 2014, D'APROVACIÓ DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UE-1 DEL SECTOR PRR-1 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

**"Vist** que en data 5 de maig de 2014 el Ple d'este Ajuntament va acordar l'estimació, desestimació o inadmissió motivada de les al·legacions formulades per distints interessats en el procediment, i es va aprovar el Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 Camí Artana del Pla general d'esta ciutat, que va ser presentat per Urbanizadora Vistamar, SA, el 10 d'abril de 2014 (RE 5245).



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

**Vist** el recurs de reposició interposat en data 25 de juny de 2014 (RE 9334) per Sr. Miguel Ángel Bodí Monsonís, en representació d'Urbanizadora Vistamar, SA, contra l'esmentat acord del Ple d'este Ajuntament, pel qual presenta una rectificació al Compte de liquidació definitiva aprovat, en el qual recull una columna denominada 'Indemnitzacions per cobrar derivades de la devolució d'ITP indemnitzacions', corresponent als ITP pagats pels propietaris a l'urbanitzador i que, amb motiu de l'estimació de les al·legacions formulades en el tràmit d'informació pública, ha de tornar als propietaris; de manera que Urbanizadora Vistamar, SA, ingressarà l'import global de 2.892,51 € en la Tresoreria municipal, a l'efecte que l'Ajuntament ho faça efectiu amb motiu dels pagaments reconeguts en l'acord de 5 de maig de 2014.

**Vist** l'informe de la interventora municipal, de 5 d'agost de 2014, del tenor següent:

Sol·licitat informe pel Negociat d'Ordenació del Territori i Urbanisme sobre recurs de reposició, es posa de manifest:

1r.- Que l'art. 107 de la Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, estableix:

1. Contra les resolucions i els actes de tràmit, si estos últims decideixen directament o indirectament el fons de l'assumpte, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims, els interessats poden interposar els recursos d'alçada i potestatiu de reposició, que caldrà fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos en els articles 62 i 63 d'esta Llei.

L'oposició als restants actes de tràmit pot ser al·legada pels interessats per a la seua consideració en la resolució que pose fi al procediment.

2n.- Que l'art. 56 del mateix text legal (L 30/1992) estableix:

Els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu són executius d'acord amb el que disposa esta Llei.

A la vista del recurs de reposició que remet Sr. Miguel Ángel Bodí Monsonís en representació de la mercantil Urbanizadora Vistamar, SA, resultava:

1.- Que en l'esmentat recurs no es posa de manifest cap norma o disposició jurídica que haja sigut contravinguda per la resolució impugnada, és a dir, l'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la UE núm. 1 sector PRR-1 del PGOU de Burriana, per acord del Ple de l'Ajuntament de Burriana de data 5 de maig de 2014.

2.- Que hi ha un deute del recurrent amb algun dels propietaris (reconegut en el text del recurs per esta) i l'obligació de compliment del qual pretén que el complisca este Ajuntament, per a la qual cosa pretén modificar l'acord ja adoptat a través del recurs de reposició.

3.- A la vista de tot això i segons els articles més amunt transcrits, no s'aprecia cap causa per al recurs de reposició ni tampoc perquè este Ajuntament realitze materialment els pagaments a què està obligada la recurrent ja que no té res a veure amb la resolució de 5 de maig de 2014, aprovada pel Ple ni amb l'execució dels seus termes, per la qual cosa no és possible acceptar la sol·licitud plantejada.

Cosa que s'informa els efectes oportuns.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

**Per tot allò que s'ha exposat**, vist l'informe proposta de la cap de la Secció II, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que disposa l'article 116 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, **ACORDA**:

**Primer. Desestimar** el recurs de reposició interposat en data 25 de juny de 2014 (RE 9334) per Sr. Miguel Àngel Bodí Monsonís, en representació d'Urbanizadora Vistamar, SA, amb NIF A-12367561, basant-se en les consideracions efectuades en la part expositiva del present acord.

**Segon. Notificar** el present acord a l'interessat, significant-li que contra este pot interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

## **7.- APROVACIÓ INICIAL, SI ESCAU, DEL PLA DE PROMOCIÓ DE L'ACTIVITAT FÍSICA I L'ESPORT EN EDAT ESCOLAR A LA POBLACIÓ DE BORRIANA (Àrea IV. Neg. Esports)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent de Participació Ciutadana i Benestar Social, del següent tenor literal:

“**VIST** el Pla de promoció de l'activitat física i l'esport en edat escolar a la població de Burriana, formulat pel Servei Municipal d'Esports (SME); que s'ha configurat com un instrument idoni de planificació de la política pública d'esport en edat escolar.

**VIST** el que disposen els articles 25.2.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, i article 7 de la Llei 2/2011, de 22 de març, de la Generalitat, de l'esport i l'activitat física de la Comunitat Valenciana.

**VIST** l'informe emés respecte d'això pel tècnic municipal d'Esports.

I de conformitat amb l'informe proposta emés respecte d'això per la Secció IV.

El Ple de l'Ajuntament, d'acord amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Benestar Social i Participació Ciutadana, **ACORDA**:

**Primer.-** Aprovar inicialment el Pla de promoció de l'activitat física i l'esport en edat escolar a la població de Burriana.

**Segon.-** Sotmetre a informació pública pel termini de vint dies, comptadors de l'endemà de la publicació de l'acord d'aprovació inicial en el *Butlletí Oficial de la Província*, per a la presentació d'al·legacions.

**Tercer.-** Ordenar la publicació del present acord en el tauler d'anuncis d'este Ajuntament i en el *Butlletí Oficial de la Província*.

**Quart.-** Entendre definitivament aprovat el Pla, en cas que no s'haguera presentat cap reclamació o suggeriment.”



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

## **“ANNEX I.- PLA DE PROMOCIÓ DE L’ACTIVITAT FÍSICA I L’ESPORT EN EDAT ESCOLAR A LA POBLACIÓ DE BORRIANA**

### **1.- PREÀMBUL**

El Pla de promoció de l’activitat física i l’esport en edat escolar a la població de Burriana es basa en els principis generals desplegats tant en el Pla integral per a l’educació física i l’esport, com en el Marc nacional de l’activitat física i l’esport en edat escolar, documents editats pel Consell Superior d’Esports en 2010, i que defineixen les polítiques nacionals així com les directrius que cal tenir en consideració en desenvolupar els programes vinculats amb l’àmbit de l’activitat física i l’esport.

Del Pla integral per a l’educació física i l’esport cal destacar la seua voluntat de coordinar el treball que han de desenvolupar conjuntament entre el Consell Superior d’Esports i les comunitats autònomes, i entre estes i les corporacions locals al seu àmbit territorial. En l’entorn de l’activitat física i l’esport en edat escolar incideix la necessitat que qualsevol projecte esportiu ha d’estar orientat a:

- Oferir una activitat física i esportiva inclusiva que abaste els mínims de pràctica recomanats per institucions i estudis de referència en l’àmbit de la salut per a xiquets/es i adolescents.
- Completar, a través de l’activitat física i esportiva, la labor formativa desenvolupada als centres educatius, especialment pel que fa a valors i hàbits saludables.
- Adaptar la pràctica de l’activitat física i de l’esport, especialment la competició, a les finalitats i necessitats de cada etapa educativa.”

En relació amb el fons de l’assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Aparisi (dues), Sr. Fuster (dues), Sra. Aguilera (una).

Sotmés l’assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

### **8.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, EN LES SESSIONS REALITZADES ENTRE ELS DIES 21.07.2014 I 18.08.2014, AMBDÓS INCLOSOS (Àrea I. Neg. I)**

Sotmés per la Presidència l’assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l’Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 21.07.2014 i 18.08.2014, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

### **9.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L’ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 14.07.2014 AL 24.08.2014 (Àrea I. Neg. I)**

Sotmés per la Presidència l’assumpte a consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l’Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l’Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 15.07.2014 al 24.08.2014.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Marco (dues), Sra. Pallardó (dues).

La corporació en queda assabentada.

Conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia, el Sr. alcalde president informa de l'existència d'assumptes que, per raons d'urgència, no hi estan compresos, i els sotmet a consideració dels membres de la corporació.

## 10.- PRECS I PREGUNTES

- 1.- El Sr. **Gual** pregunta al Sr. Perelló si pensen construir les voreres que al seu dia van prometre a la carretera del Port. Respon el Sr. Perelló.
- 2.- El Sr. **Gual** pregunta a la Sra. Montagut quines gestions s'està realitzant en relació amb l'activació del cicle superior d'Artista Faller. Respon la Sra. Montagut.
- 3.- El Sr. **Gual** pregunta a la Sra. Suay per què no s'ha fumigat a Burriana, per tal d'evitar les plagues de mosquits. Respon la Sra. Suay.
- 4.- El Sr. **Gual** pregunta al Sr. alcalde com està el tema de l'avinguda de Cañada Blanch. Respon el Sr. alcalde.
- 5.- El Sr. **Gual** pregunta al Sr. alcalde per la Resolució d'Alcaldia núm. 2679/2014, de 31 de juliol, per la qual s'ordena a l'empresa organitzadora del festival Arenal Sound que controle l'aforament i que es fite el recinte de la piscina del Beach Club del festival Arenal Sound. Després de l'incident que s'hi descriu, s'ha investigat el tema? S'ha obert algun expedient sancionador? Respon el Sr. alcalde.
- 6.- El Sr. **Gual** pregunta al Sr. alcalde en quin estat de tramitació està l'expedient de llicència de l'Arenal Sound 2013; si ja s'ha contestat el recurs de reposició. Respon el Sr. alcalde.
- 7.- El Sr. **Gual** pregunta al Sr. alcalde si amb tots els antecedents i els problemes que hi ha hagut amb la celebració del festival Arenal Sound des dels seus inicis, pensa prorrogar dues edicions més. Respon el Sr. alcalde.
- 8.- El Sr. **Gual** prega al Sr. alcalde que s'atenga tan ràpidament com siga possible l'escrit que es va presentar el 21 d'agost, en el qual es demanava tota la informació relativa al festival, així com que aclarisca el tema de la llicència de l'Arenal Sound 2013. Respon el Sr. alcalde.
- 9.- La Sra. **Aguilera** pregunta al Sr. Safont com està el tema de la liquidació del Patronat del Museu de la Taronja, i si l'Ajuntament té ja potestat per a gestionar el museu. Respon el Sr. Safont.
- 10.- La Sra. **Aguilera** reclama al Sr. alcalde la retirada de l'amiant de la Paperera, i li prega que sol·licite un nou informe tècnic sobre l'estat de la Paperera. Respon el Sr. alcalde.
- 11.- La Sra. **Aguilera** pregunta a la Sra. Montagut si es tindrà la licitació de les obres del col·legi públic Cardenal Tarancón abans del final de 2014. Respon la Sra. Montagut.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v04.09.2014

**12.-** La Sra. **Aguilera** pregunta al Sr. alcalde si es tramitarà el recurs de reposició plantejat pel grup CIBUR el 5 d'agost contra la concessió de llicència per a celebració del festival Arenal Sound 2014. Respon el Sr. alcalde.

**13.-** La Sra. **Aguilera** pregunta al Sr. alcalde si la llicència d'obres de la piscina del Beach Club del festival Arenal Sound existeix. Respon el Sr. alcalde.

**14.-** La Sra. **Aguilera** pregunta al Sr. alcalde si defensa els arguments que ha exposat la Sra. Pallardó anteriorment en relació amb el conveni bilateral firmat amb l'Ajuntament de Castelló per al reforç amb 14 agents de policia d'eixe Ajuntament. Respon el Sr. alcalde.

**15.-** La Sra. **Aguilera** pregunta al Sr. alcalde si creu que es podrà arribar a un acord entre els diferents grups polítics en el tema de la renovació del lloguer dels terrenys de l'Arenal, per a la celebració fins l'any 2017 del festival Arenal Sound. Es produirà la reunió grups polítics-tècnics-empresa per a llimar les asprors i posar les condicions? Respon el Sr. alcalde.

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 21 hores i 00 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb el Sr. alcalde.

L'ALCALDE

LA SECRETÀRIA

José Ramón Calpe Saera

Iluminada Blay Fornas