Iluminada Mª Blay Fornas (1 de 2)
Secretaria General
Data Signatura : 11/07/2016
HASH: 3d23d2018362ed599e2b7ed18714090f

Maria José Safont Melchor (2 de 2)
Alcaldessa presidenta
Data Signatura : 11/07/2016
HASH: ecefa3710aacd9f75a242d686d07b0a4

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL ONCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIECISÉIS

En la ciudad de Burriana a once de febrero de dos mil dieciséis, se reúnen en el Salón de Sesiones de la casa consistorial del Ayuntamiento de Burriana asistidos por la secretaria general, Dª. Iluminada Blay Fornas, y con la presencia de la Sra. interventora, Dª. Mª. Carmen González Bellés, los señores y señoras siguientes:

ALCALDESA
Dª. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TENIENTES DE ALCALDE
1º. D. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
2º. D. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se puede Burriana)
3º. D. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
4º. D. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
5º. Dª. Mª CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
6º. D. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
7º. D. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se puede Burriana)

CONCEJALES
D. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
Dª. Mª LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
Dª. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)
D. JUAN FUSTER TORRES (PP)
Dª. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)
D. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)
D. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
Dª. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
D.ª Mª CONSUELO SUAY MONER (PP)
D. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
Dª. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)
D. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)
Dª. Mª JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

La Sra. presidenta declara abierta la sesión, siendo las 19 horas y 2 minutos, y se pasa seguidamente a leer y resolver los asuntos comprendidos en el orden del día.

1.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 1 DE OCTUBRE DE 2015, EN SU VERSIÓN EN AMBAS LENGUAS OFICIALES (Secretaría)

Se da cuenta por la Secretaría del borrador del acta correspondiente a la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 1 de octubre de 2015, en su redacción en ambas lenguas oficiales.

Sometida el acta a la consideración de la corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

2.- INADMITIR, EN SU CASO, LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN INTERPUESTOS

POR D. CRISTINA CARRASCO PARRA, D. ANTONIO RENAU TRAVER, D. MARÍA DEL CARMEN TELLOS LÓPEZ, D. VICENTE GUEROLA PERIS Y D. ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO. D. JOSÉ VENTURA SERRA, D. MERCEDES ALCALDE ARRIBAS, D. VICENTE JOSÉ RIPOLL TORMOS, D. DOLORES TORMOS MAS, Y D. DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES CONTRA EL ACUERDO DE ESTE AYUNTAMIENTO PLENO DE 23 DE JULIO DE 2015, DE APROBACIÓN DE LA CUENTA DE LIQUIDACIÓN DEFINITIVA DEL MODIFICADO DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN A-11 REDELIMITADA DEL PLAN GENERAL DE BURRIANA (Área II. Neg. Urbanismo) (G1548/2015)

Por la Secretaría se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Urbanismo y Medio Ambiente, del siguiente tenor literal:

"**Examinadas** las actuaciones obrantes en el expediente tramitado en este Ayuntamiento en orden a la ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada del Plan General de esta Ciudad, y visto que en fecha 23 de julio de 2015 este Ayuntamiento Pleno aprobó la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la citada Unidad de Ejecución redelimitada, así como los recursos de reposición interpuestos por:

- **CRISTINA CARRASCO PARRA**, en fecha 9 de septiembre de 2015 (RE 11693);
- **ANTONIO RENAU TRAVER,** en fecha 9 de septiembre de 2015 (RE 11695);
- **MARÍA DEL CARMEN TELLOLS LÓPEZ**, en fecha 10 de septiembre de 2015 (RE 11760).
- **VICENTE GUEROLA PERIS** y **ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO**, en fecha 11 de septiembre de 2015 (RE 11854);
- **JOSÉ VENTURA SERRA**, en fecha 18 de septiembre de 2015 (RE 12082);
- **MERCEDES CONDE CHORDÁ**, en fecha 18 de septiembre de 2015 (RE 12093);
- **FRANCISCO SAURA DELGADO** y **MARÍA-MERCEDES ALCALDE ARRIBAS**, en fecha 18 de septiembre de 2015 (RE 12109);
- **VICENTE-JOSÉ RIPOLL TORMOS**, en fecha 23 de septiembre de 2015 (RE 12288);
- **DOLORES TORMOS MÁS**, en fecha 23 de septiembre de 2015 (RE 12286);
- **DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES,** en fecha 8 de octubre de 2015 (RE 13107);

Visto que en el informe emitido por la jefe de la Sección II en fecha 28 de enero de 2016 se hace constar que dichos recursos tienen un contenido y fundamento similar por lo que, de acuerdo con la posibilidad prevista en el artículo 86 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, ha procedido a informarlos conjuntamente en base a las siguientes **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

"Los recurrentes sostienen que la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada trae causa del acuerdo del Ayuntamiento Pleno, de 3 de enero de 2013, que aprobó el Plan de Reforma Interior de dicha Unidad de Ejecución y que es una aplicación de dicho Plan, para llegar a la conclusión que siendo éste un instrumento de ordenación urbanística nulo por carecer de los informes preceptivos y vinculantes tanto de la Confederación Hidrográfica del Júcar sobre suficiencia de recursos hídricos como de evaluación ambiental, la Cuenta de Liquidación Definitiva también es nula; una pretensión que, según expresan, puede realizarse de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Cabe argumentar en contra que:

PRIMERO: El acto impugnado es el acuerdo de este Ayuntamiento Pleno de 23 de julio de 2005, aprobatorio de la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada del Plan General de Burriana. Los recurrentes no esgrimen motivo o vicio alguno de la liquidación definitiva aprobada sino del Plan de Reforma Interior, y ello determina la inadmisibilidad del recurso, por referir el motivo de impugnación a un acto distinto del recurrido.

La Cuenta de Liquidación Definitiva aprobada no es un acto de aplicación del Plan de Reforma Interior de la Unidad de ejecución A-11 redelimitada, sino que trae causa inmediata de la reparcelación, y responde a la previsión del art. 128 del RGU, que atribuye a dicha cuenta de liquidación definitiva efectos económicos exclusivamente, por lo que la aprobación de la cuenta de liquidación definitiva de la reparcelación no abre en ningún caso la posibilidad de impugnación indirecta de ningún instrumento de planeamiento al no ser acto de aplicación de ningún instrumento de planeamiento.

Por tanto, planteando los recursos de reposición un motivo de impugnación ajeno al acto recurrido y no esgrimiendo los recurrentes motivo o vicio alguno de la liquidación definitiva aprobada, procede la inadmisión de tales recursos.

Con independencia de que procede la inadmisión de los recursos por la razón apuntada, cabe señalar además que el Plan de Reforma Interior de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada y el Modificado del Proyecto de Reparcelación de dicha unidad se aprobaron por acuerdo plenario de 3 de enero de 2013 (BOP 29-01-2013). Dicho acuerdo fue debidamente notificado a los recurrentes, quienes no lo impugnaron en vía contencioso-administrativa, por lo que devino firme y consentido por ellos.

Además, tanto el Plan de Reforma Interior como el Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada se aprobaron en ejecución de la sentencia nº 260 de 26 de junio de 2007, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Castellón, y, por ello, tampoco podrían ser analizados como si respondieran al ejercicio de una potestad de planeamiento y gestión que se ejerciera autónomamente por parte de esta Administración con la finalidad de llevar a cabo una transformación del suelo, y al margen de la citada sentencia.

Así lo ha estimado el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Castellón en la Sentencia 273/2015, de 27 de octubre, dictada en el Procedimiento Ordinario 135/2014, instado contra el acuerdo de 3 de enero de 2013, de aprobación del Plan de Reforma Interior de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada y del Modificado del Proyecto de Reparcelación de dicha unidad:

> *"El Plan de Reforma Interior de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada no delimita un sector ni un área de reparto, sino que tiene por objeto reajustar la edificabilidad en la zona UFA, de 0,6 m^2t/m^2s a 0,62745805 m^2t/m^2s, de forma que se mantiene la superficie de equipamientos y aprovechamiento tipo de 0,533 m^2t_{EDC1}/m^2_{sb}, conforme a la ordenación estructural, y la edificabilidad de la zona UFH y los coeficientes de ponderación de las zonas UFA y UFH, conforme a la ordenación pormenorizada.*
>
> *En definitiva, como mantiene el Ayuntamiento, de la prueba practicada resulta que el Plan de Reforma Interior no cumple ningún otro objetivo que mantener el aprovechamiento tipo que resulta del Plan General, sin que delimite ni redelimite ningún*

sector ni ningún área de reparto. A su vez, también procede estimar la alegación realizada por el Ayuntamiento de que ello es consecuencia de la Sentencia número 260/2007 dictada por este mismo Juzgado, puesto que el referido Plan de Reforma Interior tiene la finalidad de que la reducción del ámbito consecuencia de la sentencia no suponga una minoración del aprovechamiento tipo previsto en el Plan General.
/.../
Por lo tanto, en virtud de lo indicado, también procede desestimar los motivos de impugnación esgrimidos en la demanda consistentes en la desviación de poder en el que incurre el Plan de Reforma Interior, así como que el mismo es contrario a la LUV, pues aunque se ha entendido por este juzgador que los citados actos administrativos pueden ser objeto de un recurso contencioso administrativo autónomo, - sin que todas las cuestiones que se plantean respecto a ellos tenga que ser objeto de una pieza de ejecución-, lo cierto es que se han de aceptar los argumentos de la administración demandada en el sentido de que el Plan de Reforma Interior no está delimitando de forma autónoma e independiente al dictado de la sentencia un ámbito dotado de urbanización para someterlo al régimen de actuaciones integradas, sino que es consecuencia de la sentencia recaída, dictado con el fin de mantener el aprovechamiento tipo que les otorga el Plan General, por lo que al amparo de lo expuesto se ha de considerar ajustada a derecho la decisión adoptada."

Asimismo en el Auto de 5 de mayo de 2014 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Castellón, dictado en el incidente de ejecución definitiva de la sentencia nº 260, de 26 de junio de 2007, ya se ha apreciado la idoneidad de los instrumentos aprobados en el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de 3 de enero de 2013 para llevar a cabo la ejecución de la citada sentencia.

SEGUNDO: Como se ha señalado, el acto que se recurre en reposición es el acuerdo de este Ayuntamiento Pleno de 23 de julio de 2005, aprobatorio de la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada del Plan General de Burriana.

La Cuenta de Liquidación Definitiva de la Unidad de Ejecución A-11 reproduce –a excepción de un error aritmético detectado en el importe del que es acreedor este Ayuntamiento por la indemnización satisfecha a una propietaria- las cargas y gastos prorrateables de la Cuenta de Liquidación Provisional del Modificado del Proyecto de Reparcelación aprobado el 3 de enero de 2013 en ejecución de sentencia. Dicho acuerdo de 3 de enero de 2013 fue notificado a los recurrentes y devino firme y consentido para todos ellos, en tanto que no recurrieron en vía contencioso-administrativa los acuerdos adoptados por el Ayuntamiento Pleno el 7 de noviembre de 2013, inadmitiendo los recursos de reposición que formularon.

De esta manera, dirigiéndose los recursos de reposición que se informan contra un acto que reproduce el contendido de otro anterior consentido y firme, procede inadmitir los recursos, en tanto que su formulación pretende reabrir unos plazos de impugnación de la liquidación de la reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada, que fue consentida por no haber sido recurrida en tiempo y forma."

Por todo lo expuesto, vista la propuesta de la jefatura de la Sección II, este Ayuntamiento Pleno, en cuanto órgano competente en virtud de lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, y con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente **ACUERDA**:

Primero: Inadmitir los recursos de reposición interpuestos por **CRISTINA CARRASCO**

PARRA, en fecha 9 de septiembre de 2015 (RE 11693); **ANTONIO RENAU TRAVER,** en fecha 9 de septiembre de 2015 (RE 11695); **MARÍA DEL CARMEN TELLOLS LÓPEZ**, en fecha 10 de septiembre de 2015 (RE 11760); **VICENTE GUEROLA PERIS** y **ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO**, en fecha 11 de septiembre de 2015 (RE 11854); **JOSÉ VENTURA SERRA**, en fecha 18 de septiembre de 2015 (RE 12082); **MERCEDES CONDE CHORDÁ**, en fecha 18 de septiembre de 2015 (RE 12093); **FRANCISCO SAURA DELGADO** y **MARÍA-MERCEDES ALCALDE ARRIBAS**, en fecha 18 de septiembre de 2015 (RE 12109); **VICENTE-JOSÉ RIPOLL TORMOS**, en fecha 23 de septiembre de 2015 (RE 12288); **DOLORES TORMOS MÁS**, en fecha 23 de septiembre de 2015 (RE 12286); y **DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES,** en fecha 8 de octubre de 2015 (RE 13107); contra el acuerdo de este Ayuntamiento Pleno de 23 de julio de 2015 de aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada del Plan General de Burriana, por los motivos expuestos en los considerandos del presente acuerdo.

Segundo: Notificar el presente acuerdo a los interesados, significando que contra el mismo podrá interponer, en el plazo de dos meses a contar desde el siguiente al de su notificación, recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de esta jurisdicción Castellón de la Plana, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 116.1 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, y el artículo 46 de la Ley 29/1.998, de 13 de julio."

Con relación a este asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

3.- INADMITIR LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN INTERPUESTOS POR JOSÉ-ENRIQUE Y TOMÁS GALLÉN SÁNCHEZ; JOSÉ Y JUAN-MIGUEL ORTIZ ANGULLO; ISIDORA PENALBA SÁNCHEZ Y MANUEL, VÍCTOR Y ELENA APARICI PENALBA; ELEUTERIO SÁNCHEZ ALBA; LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ; CELEDONIO MARTÍNEZ PERAL; Y POR MARÍA-DOLORES NOS TARANCÓN, INMACULADA GARCÍA LLORENS, JAUME NOS GARCÍA Y JOSEP NOS GARCÍA, CONTRA EL ACUERDO DE ESTE AYUNTAMIENTO PLENO DE 23 DE JULIO DE 2015 DE APROBACIÓN DE LA CUENTA DE LIQUIDACIÓN DEFINITIVA DEL MODIFICADO DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN A-11 REDELIMITADA DEL PLAN GENERAL DE BURRIANA. (Área II. Neg. Urbanismo) (G1548/2015)

Por la Secretaría se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Urbanismo y Medio Ambiente, del siguiente tenor literal:

"Examinadas las actuaciones obrantes en el expediente tramitado en este Ayuntamiento en orden a la ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada del Plan General de esta Ciudad, y visto que en fecha 23 de julio de 2015 este Ayuntamiento Pleno aprobó la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la citada Unidad de Ejecución redelimitada, así como los recursos de reposición interpuestos contra el mismo por:

- **JOSÉ ENRIQUE y TOMÁS GALLÉN SÁNCHEZ** , en fecha 10 de septiembre de 2015 (RE 11778);
- **JOSÉ y JUAN MIGUEL ORTIZ ANGULLO,** en fecha 11 de septiembre de 2015 (RE 11851);

- **ISIDORA PENALBA SÁNCHEZ y MANUEL, VÍCTOR y ELENA APARICI PENALBA**, en fecha 14 de septiembre de 2015 (RE 11865).
- **ELEUTERIO SÁNCHEZ ALBA**, en fecha 14 de septiembre de 2015 (RE 11895);
- **LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ**, en fecha 15 de septiembre de 2015 (RE 11932);
- **CELEDONIO MARTÍNEZ PERAL**, en fecha 16 de septiembre de 2015 (RE 11988);
- **MARÍA-DOLORES NOS TARANCÓN, INMACULADA GARCÍA LLORENS, JAUME NOS GARCÍA y JOSEP NOS GARCÍA**, en fecha 25 de septiembre de 2015 (RE 12442);

Visto que en el informe emitido por la jefe de la Sección II en fecha 28 de enero de 2016 se hace constar que dichos recursos tienen un contenido y fundamento similar por lo que, de acuerdo con la posibilidad prevista en el artículo 86 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, ha procedido a informarlos conjuntamente en base a las siguientes **CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

"Los recurrentes sostienen:

1.- Que no ha sido publicada la modificación de las normas urbanísticas del Plan General de Burriana aprobada el 3 de enero de 2013 por el Plan de Reforma Interior de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada, del que dimana la aprobación de la cuenta de liquidación definitiva del modificado del proyecto de reparcelación de la UE A-11; para concluir que que la falta de publicación de las normas urbanísticas del instrumento de planeamiento afecta a su eficacia y no puede servir de soporte a cualquier acto de aplicación, como el proyecto de reparcelación o su liquidación definitiva.

2.- Que no puede aprobarse la cuenta de liquidación definitiva del modificado del proyecto de reparcelación porque no es definitiva la aprobación de dicho modificado del proyecto, al estar pendiente de resolver por el Ayuntamiento el recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo de 3 de enero de 2013, que aprobó dicho modificado.

3.- Que la cuenta de liquidación definitiva no es conforme a Derecho porque no es una cuenta detallada y justificada y porque no expresa los saldos deudores o acreedores de los propietarios después de las cuotas pagadas por ellos hasta la fecha.

Cabe argumentar en contra que:

PRIMERO: La Cuenta de Liquidación Definitiva de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada reproduce –a excepción de un error detectado en el importe del que es acreedor este Ayuntamiento por la indemnización satisfecha a una propietaria y del que se adjuntó detalle en la notificación del acuerdo que se recurre- las cargas y gastos prorrateables de la Cuenta de Liquidación Provisional del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la UE A-11 redelimitada, aprobado el 3 de enero de 2013 en ejecución de sentencia. Tal acuerdo ha sido confirmado por la sentencia nº 273 de 27 de octubre de 2015, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Castellón, que DESESTIMA la demanda interpuesta por los recurrentes contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Burriana de 3 de enero de 2013.

De esta manera, dirigiéndose los recursos de reposición que se informan contra un acto que reproduce el contenido de otro anterior que ha sido confirmado por sentencia procede inadmitir los recursos, pues existe un pronunciamiento judicial en relación con el mismo contenido del acto que se pretende cuestionar.

Sin perjuicio de lo anterior, en la tramitación administrativa del acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de 3 de enero de 2013 se contempló de forma justificada y detallada para cada propietario las rectificaciones impuestas por las diferentes resoluciones judiciales, habiendo formulado los ahora recurrentes las alegaciones y recursos potestativos que tuvieron por conveniente, por lo que no cabe apreciar que exista ningún desconocimiento por parte de los recurrentes de la justificación de las cantidades recogidas como definitivas, ni que se haya producido ningún tipo de indefensión, siendo el contenido de la Cuenta de Liquidación Definitiva, como ya se ha dicho, reproducción de la cuenta de liquidación incluida en el Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada aprobado en el Acuerdo del Pleno de 3 de enero de 2013, que ha sido confirmado por la sentencia ya referida.

Además, no forma parte del contenido de una Cuenta de Liquidación Definitiva expresar si los propietarios están o no al corriente de los pagos de las cuotas de urbanización giradas, sino determinar de forma definitiva el importe de dichas cargas; ello sin perjuicio del derecho de todo propietario a obtener la información sobre sus saldos deudores o acreedores en la actuación y que dicha información deba facilitarse y certificarse por la mercantil urbanizadora, tanto a los propietarios que lo soliciten como a esta Administración, al objeto de poder autorizar, en su caso, el levantamiento de las cargas urbanísticas de las fincas en el Registro de la Propiedad.

SEGUNDO: El acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Burriana de 3 de enero de 2013 que aprobó el Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada por sentencia es un acto que puso fin a la vía administrativa y, por ello, definitivo, como lo prueba el hecho de que haya sido admitido el recurso contencioso-administrativo que los recurrentes interpusieron contra tal acuerdo, recurso que ha quedado resuelto con la sentencia nº 273 de 27 de octubre de 2015, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Castellón, que DESESTIMA la demanda interpuesta por los recurrentes contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Burriana de 3 de enero de 2013, de aprobación del Plan de Reforma Interior de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada y del Modificado del Proyecto de Reparcelación de dicha Unidad de Ejecución A-11 redelimitada, CONFIRMANDO la resolución recurrida, lo que determina la procedencia de inadmitir los recursos interpuestos, como ya se ha dicho.

TERCERO: El acuerdo de aprobación del Plan de Reforma Interior de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada y el contenido de las normas urbanísticas se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia nº 13, de 29 de enero de 2013, lo que se hace constar sin perjuicio de reiterar que los recursos de reposición que se informan se dirigen contra un acto que reproduce el contenido de otro anterior que ha sido confirmado por sentencia, por lo que procede inadmitir tales recursos."

Por todo lo expuesto, vista la propuesta de la jefatura de la Sección II, este Ayuntamiento Pleno, en cuanto órgano competente en virtud de lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, y con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente **ACUERDA**:

Primero: Inadmitir los recursos de reposición interpuestos por **JOSÉ ENRIQUE y TOMÁS GALLÉN SÁNCHEZ** , en fecha 10 de septiembre de 2015 (RE 11778); **JOSÉ y JUAN MIGUEL ORTIZ ANGULLO,** en fecha 11 de septiembre de 2015 (RE 11851); **ISIDORA PENALBA SÁNCHEZ y MANUEL, VÍCTOR y ELENA APARICI PENALBA**, en fecha 14 de septiembre de 2015 (RE 11865); **ELEUTERIO SÁNCHEZ ALBA**, en fecha 14 de septiembre de 2015 (RE 11895); **LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ**, en fecha 15 de

septiembre de 2015 (RE 11932); **CELEDONIO MARTÍNEZ PERAL**, en fecha 16 de septiembre de 2015 (RE 11988) y por **MARÍA-DOLORES NOS TARANCÓN, INMACULADA GARCÍA LLORENS, JAUME NOS GARCÍA y JOSEP NOS GARCÍA**, en fecha 25 de septiembre de 2015 (RE 12442), contra el acuerdo de este Ayuntamiento Pleno de 23 de julio de 2015 de aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva del Modificado del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-11 redelimitada del Plan General de Burriana, por los motivos expuestos en los considerandos del presente acuerdo.

Segundo: Notificar el presente acuerdo a los interesados, significando que contra el mismo podrá interponer, en el plazo de dos meses a contar desde el siguiente a su notificación, recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de esta jurisdicción Castellón de la Plana, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 116.1 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, y el artículo 46 de la Ley 29/1.998, de 13 de julio."

Con relación a este asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

4.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LOS CRITERIOS OBJETIVOS PARA LA ASIGNACIÓN DEL COMPLEMENTO DE PRODUCTIVIDAD A LAS PERSONAS EMPLEADAS PÚBLICAS DEL AYUNTAMIENTO DE BURRIANA (Área I. Neg. Recursos Humanos) (G13831/2015)

Sometida la ratificación de la inclusión del asunto en el orden del día a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes le prestan unánime aprobación. Consecuentemente, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Por la Secretaría se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, del siguiente tenor literal:

Vista la propuesta del Concejal delegado de Interior, Personal y Seguridad de 30 de enero de 2016, que contiene los criterios objetivos para la asignación de complemento de productividad a los empleados públicos del Ayuntamiento de Burriana.

Visto que la citada propuesta fue aprobada por unanimidad por los miembros asistentes de la Mesa General de Negociación, celebrada en fecha 2 de febrero de 2016.

Visto el informe de la Sección Primera de 5 de febrero de 2016.

De conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social de 11 de febrero de 2016, el Ayuntamiento Pleno, acuerda:

Primero.- Aprobar los siguientes criterios objetivos para la asignación de complemento de productividad a los empleados públicos del Ayuntamiento de Burriana:

"CRITERIOS OBJETIVOS PARA LA ASIGNACIÓN DE COMPLEMENTO DE PRODUCTIVIDAD A LOS EMPLEADOS PÚBLICOS DEL AYUNTAMIENTO DE BURRIANA.

Exposición de motivos

EL MARCO LEGAL ACTUAL DEL COMPLEMENTO DE PRODUCTIVIDAD.

Los derechos retributivos de los empleados públicos tienen su regulación en el Título III, capítulo III del Texto Refundido del Estatuto Básico del Empleado Público (TREBEP), aprobado por Real Decreto legislativo 5/2015, de 30 de octubre y en el capítulo III de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

La Disposición final cuarta del TREBEP establece que la entrada en vigor del nuevo sistema retributivo producirá efectos a partir de la entrada en vigor de las leyes de Función Pública que se dicten en desarrollo de este Estatuto.

A su vez, la Disposición final tercera de la Ley 10/2010, establece que sus artículos relativos al sistema retributivo entrarán en vigor en el momento en que entren en vigor las disposiciones reglamentarias que los desarrollen.

Así las cosas, la normativa aplicable en materia de retribuciones de los empleados públicos sigue siendo la de la ley 30/1984, de medidas para la reforma de la función pública y el desarrollo, para funcionarios de la Administración Local, en el RD 861/1986 que, en su artículo 5, regula el complemento de productividad en los términos siguientes:

> "1. **El complemento de productividad** está destinado a retribuir el especial rendimiento, la actividad extraordinaria y el interés e iniciativa con que el funcionario desempeña su trabajo.
> 2. La apreciación de la productividad deberá realizarse en función de circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto de trabajo y objetivos asignados al mismo.
> 3. En ningún caso las cuantías asignadas por complemento de productividad durante un período de tiempo originarán ningún tipo de derecho individual respecto a las valoraciones o apreciaciones correspondientes a períodos sucesivos.
> 4. Las cantidades que perciba cada funcionario por este concepto serán de conocimiento público, tanto de los demás funcionarios de la Corporación como de los representantes sindicales.
> 5. Corresponde al Pleno de la Corporación determinar en el presupuesto la cantidad global destinada a la asignación de complemento de productividad a los funcionarios dentro de los límites máximos señalados en el artículo 7.2b) de esta norma.
> 6. Corresponde al Alcalde o Presidente de la Corporación la distribución de dicha cuantía entre los diferentes programas o áreas y la asignación individual de complemento de productividad, con sujeción a los criterios que en su caso haya establecido el Pleno, sin perjuicio de las delegaciones que pueda conferir conforme a lo establecido en la Ley 7/1985, de 2 de abril".

Se persigue, por tanto, que la productividad se otorgue mediante criterios y objetivos conocidos de antemano por los empleados públicos municipales dando cumplimiento a la normativa aplicable y garantizando los principios de igualdad y transparencia en la gestión del complemento.

II. ALCANCE DE LOS CRITERIOS.

Tal como establece el RD 861/1986, el Pleno establecerá los criterios que permitan a la Alcaldía la distribución de la cuantía presupuestada entre los diferente programas o áreas

y la asignación individual del complemento que, en todo caso, deberá realizarse en función de circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto de trabajo.

De entre todas las circunstancias objetivas posibles relacionadas directamente con el desempeño del puesto, se contempla aquí el supuesto concreto del ejercicio de las funciones de categoría superior, por delegación del personal con habilitación nacional y de las jefaturas de sección o servicio que se mencionan, que implican y se materializan necesariamente en una delegación de firma a fin de evitar la paralización de procedimientos administrativos y/o garantizar el normal funcionamiento de los servicios.

Este supuesto se plantea cada año y la falta de regulación da lugar a informes repetidos sobre la inexistencia de garantía de los principios de transparencia e igualdad en la asignación de los complementos.

De igual forma es necesario establecer la retribución mediante este complemento a percibir por un agente de la Policía Local cuando sustituya al Oficial de su turno por causas imprevistas.

Por último, resulta necesario fijar el complemento de productividad a percibir por quién realice las funciones de secretaría de la alcaldía por libre designación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 102.2.b) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Genralitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

Todo ello sin perjuicio de ampliar la regulación en un momento posterior a cualquier otra circunstancia que se considere procedente.

Capítulo I

Desempeño de funciones de categoría superior, por delegación expresa.

Artículo 1.- Supuestos de aplicación.

Con motivo del disfrute de vacaciones o días de asuntos propios de los titulares de los puestos de habilitados nacionales, de jefaturas de sección, servicio de recaudación, de Policía Local y TIC se formalizará la delegación de sus funciones, mediante propuesta del titular del puesto y resolución de la Alcaldía, siempre que el titular del puesto lo estime necesario y conveniente y su ausencia sea por un período superior a cinco días hábiles.

Sólo con carácter excepcional y dejando constancia de la especial circunstancia, podrá realizarse una delegación por un período menor.

Las presentes normas no serán de aplicación automática en otros supuestos de ausencia tales como licencias o bajas por enfermedad, salvo lo previsto en el apartado Quinto. En tales casos se resolverá por la Alcaldía la conveniencia de aplicar estos criterios o de realizar la cobertura del puesto mediante cualquiera de los procedimientos de provisión de puestos previstos en la normativa vigente.

Artículo 2.- Requisitos de la delegación.

La delegación de funciones se realizará en los subgrupos siguientes:
De puestos de empleados públicos con habilitación nacional en empleados públicos de subgrupo A1.

Del puesto de Intedente Jefe de Policía Local en Intendente.
De puestos de jefaturas de sección y recaudador en empleados públicos de subgrupos A2 o C1.

Por causas excepcionales podrá recaer la delegación en grupos y subgrupos diferentes, con motivación suficiente y dejando constancia en la resolución.

Artículo 3.- Delegación de la Jefatura de Sección integrada por más de un negociado o área .

Las funciones de las jefaturas de las secciones I, IV y de Rentas, de las que dependen más de un negociado o área, se delegarán en las diferentes jefaturas de negociado o áreas como sigue:

- Sección I, en las jefaturas de negociado de Régimen Interior y RR.HH por una parte, y de Contratación y Responsabilidad Patrimonial por otra, cada una en su materia.
- Sección IV, en las jefaturas de negociado de Cultura y Participación Ciudadana por una parte, y de Estadística y Atención a la ciudadanía por otra, cada una en su materia.
- Sección de Rentas, en la jefatura del negociado de Urbana por una parte, y en la Técnico de Liquidación de Tributos en las funciones de gestión e inspección por otra.

Artículo 4.- Cuantías.

Los empleados públicos en quienes recaiga una de las delegaciones expresadas percibirán un complemento de productividad durante el tiempo de duración de la misma por el importe que resulte de multiplicar los días hábiles efectivos de su ejercicio por las cuantías siguientes:

- Por realización de funciones de Habilitado Nacional: …..... 61,07 €/día.

- Por realización de funciones de Jefe de Policía..... 27,76 €/día.

- Por realización de funciones de jefatura de Sección, TIC o Recaudación:
  Por personal C1..... 22,40 €/día.
  Por personal A2.....…..... 10,60 €/día.

Los importes expresados tienen el carácter de máximos y no se verán aumentados cuando, excepcionalmente, las delegaciones recaigan en empleados de distinto grupo o subgrupo.

Artículo 5 .- Sustitución imprevista de oficial de un turno de Policía Local

En caso de ausencia imprevista de un oficial de un turno de la Policía Local, las funciones propias del puesto serán realizadas por un agente del mismo turno y retribuidas con un complemento de productividad por importe de 7,17 €/día.

De la efectiva realización de tales funciones se informará desde la Jefatura de la Policía al Negociado de Recursos Humanos para la tramitación correspondiente.

Artículo 6.- Sustitución de encargados de servicios.

La sustitución de los encargados de servicios municipales que no cuentan con la figura de adjunto al encargado o subencargado, se realizará con sujeción a las determinaciones del

artículo 1. La delegación recaerá en personal de la Agrupación Profesional correspondiente y conllevará un complemento de productividad en la cuantía de 8 €/día, excepto en el caso de sustitución del Encargado de Servicios Internos por Subalterno Protocolario que conllevará un complemento de productividad de 2,10 €/día.

Capítulo II

Ejercicio de las funciones de secretaría de la alcaldía

Artículo 7.- Retribución de las funciones

Las funciones de secretaría de la alcaldía se podrán encomendar a un/a empleado/a público/a por libre y directa designación de la alcaldía, atendiendo a la especial responsabilidad y confianza del puesto y al amparo de lo dispuesto en el artículo 102.2.b) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

En tal supuesto de designación, el/la empleado/a percibirá un complemento de productividad además de las retribuciones del puesto de origen.

Artículo 8.- Cuantía

Atendiendo a las circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño de las funciones propias de la secretaria de alcaldía, se establece una cuantía de 250 € mensuales.

En ningún caso la citada cuantía originará ningún tipo de derecho individual respecto a las valoraciones o apreciaciones que puedan realizarse tras el cese en el desempeño del puesto.

Artículo 9.- Sustitución del/la secretario/a de la alcaldía.

Por el mismo sistema de libre designación, se podrá designar a un/a sustituto/a para el ejercicio de las funciones durante los períodos vacacionales o por ausencias imprevistas (situaciones de IT u otras) de duración no superior a un mes. En tales casos la persona designada percibirá un complemento de productividad de 8,30 € por cada día efectivo de sustitución.

En el caso de ausencias por período superior a un mes, podrá dejarse sin efecto la designación y designar a una persona distinta, sin perjuicio de que pueda designarse nuevamente a la primera tras su reincorporación al puesto."

Segundo.- Dar traslado de la presente resolución a la Junta de Personal y al Negociado de RRHH, a los efectos oportunos.

Tercero.- Ordenar la publicación de esta resolución en el tablón de Personal y en el portal del empleado público de este Ayuntamiento, a los efectos del conocimiento de todos ellos.

Cuarto.- Contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso contencioso administrativo, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a su notificación, ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo con sede en la ciudad de Castellón de la Plana, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Potestativamente, también se puede interponer recurso de reposición ante el Pleno, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo que establece el artículo 117 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Igualmente se podrá interponer cualquier otro recurso que se considere oportuno."

Con relación a este asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Gual: "Traemos a Pleno (por primera vez) unos criterios objetivos para regular el pago de las productividades a las funcionarias y funcionarios de este Ayuntamiento; aunque la norma que las contempla data de 1984. Define el concepto retributivo; que en resumidas cuentas dice que debe apreciarse en función de las circunstancias objetivas relacionadas con el puesto de trabajo, que no generan derecho individual, que son de conocimiento público, que la cuantía presupuestaria viene determinada en el Presupuesto, evidentemente; y que corresponde a la Alcaldía su distribución, siguiendo los criterios aprobados por el Pleno. Bien, esos criterios no han existido nunca aquí; y cuando se ha abonado productividades, se ha hecho discrecionalmente, y se ha generado en muchos casos malestar entre el personal de esta Casa. Porque además son reiterativos los informes desfavorables, cuando no los reparos que se han hecho desde la Intervención Municipal.

Los criterios que hoy traemos al Pleno no son exhaustivos, sino que hacen referencia a los problemas puntuales que vienen teniéndose en la actualidad. El régimen de sustituciones (que tampoco viene marcado en la Relación de Puestos de Trabajo – RPT) y el caso concreto de quien hace las funciones de apoyo o secretaría a la Alcaldía.

Con estos criterios no estamos cerrando la puerta en absoluto a desarrollar el sentido primordial que tienen las productividades, que es primar la iniciativa personal y premiar el esfuerzo (entre otros) con unos planes de objetivos. Pero para esos planes necesitamos más tiempo, porque han de ser los Técnicos Municipales quienes los determinen de forma homogénea para todos. Eso en este momento no es un problema, y sí que es un problema solucionar el tema de las sustituciones, entre otros.

Estos criterios que hoy traemos al plenario son fruto del diálogo con el personal, y del consenso de todos y todas. Y de hecho, surgió en una reunión en la que participaron todos los Técnicos Municipales y jefes de sección; y han sido aprobados por unanimidad por la Mesa de Negociación. Con ellos se da un tratamiento claro e igualitario a todos los afectados; y no como nosotros entendemos que venía haciéndose, donde no había ningún criterio, y las diferencias retributivas complementarias entre las personas (la sustituida y el sustituto) eran unas, y ahora serán más homogéneas. Además, se han baremado a la baja para que constituyan un ahorro después de promediarse con los precios. Y además de todo eso, las sustituciones serán efectivas, excepto en los supuestos excepcionales, a partir del quinto día y no desde el primero.

En definitiva, lo que se quiere hacer (sin cerrar las puertas a la mejora, evidentemente) es ahorrar y clarificar las cosas. Y aunque supone una reducción de las cuantías en muchos casos, el personal de la Casa también ha mostrado su conformidad.. Por todo eso les pedimos su voto favorable."

Sr. Safont: "En primer lugar, quiero agradecerle al Sr. Gual la buena intención inicial con los seis criterios que nos remitió el pasado 26 de enero. Pero viendo cómo se ha frustrado todo, cuando sin previo aviso, no admitiendo ninguna de las modificaciones que se plantearon por parte de nuestro Grupo, esos seis criterios pasan a ser nueve artículos (divididos en dos capítulos) que cambian sustancialmente los remitidos (a los que me había referido).

Vemos (cómo se le indicó) que una de las partes más implicadas directamente en

esos artículos viene informando e informa sobre la supuesta legalidad. No nos parece (ni mucho menos) ético en la corrección; más que nada porque cuando ha sido contrario, obviamente lo hemos tenido que asumir… Siguiéndolo o no, pero lo hemos asumido… Pero viendo cómo ese criterio ahora es legal y todo correcto, cuando es una de las partes más afectadas directamente en esta decisión.

Vemos que se continúa delegando funciones unipersonales de jefaturas en secciones de distintos jefes de negociado. O sea, de la Sección I pasa a Negociado de Régimen Interior y Recursos Humanos; y Negociado de Contratación y Responsabilidad Patrimonial; en la Sección IV pasa a Negociado de Cultura y Participación, y Estadística y Atención Ciudadana; y Rentas pasa ser Urbana y Liquidación de Tributos. Pero curiosamente (tal como se indicó) como venía haciéndose, y como pensábamos que se iba a arreglar en esta reglamentación, se iba a hacer con el 50% de las percepciones de quien corresponde en la categoría superior… Pues no, se ha mantenido el 100% de la diferencia con el sustituido; con lo cual, como les refería, o está mal retribuido el Jefe de Sección al que van a sustituir… Porque vamos a retribuir a los sustitutos con el 200% de lo que realmente se venía cotizando.

También suponemos y creemos que para reglamentarlo así, más valía dejar los criterios tal como estaban. Y no coincidimos obviamente ni con usted ni con alguna valoración técnica; ya que es una directa aplicación del artículo 5.5 del Real Decreto 861/1986, que establece que es el Pleno a quien corresponde determinar el presupuesto de la cantidad global de productividades, tal como se había hecho hasta la fecha.

Y puestos a reglamentarlo, que es aquello en lo que nosotros queríamos participar, y habríamos aportado, podríamos haberlo hecho simplemente siguiendo también la normativa; como dice en el puesto de Secretaría de Alcaldía. Más concretamente el puesto que en estos momentos ocupa el Coordinador de Conserjes de Cultura. Aplicando el artículo 78 por ejemplo, ustedes ahora lo definen como “puesto de libre designación”, cuando este artículo… Cierto es que nos pone que una de las formas de provisión de los puestos de trabajo de funcionarios es la libre designación, con convocatoria pública. Esta coletilla no aparece por ningún sitio en el articulado.

Por otra parte el Real Decreto 364/1995 nos remite a la regulación de las RPT aprobadas en los ayuntamientos; donde han de aparecer los puestos que se han cubierto por libre designación. Y en el artículo 51.2 incide nuevamente, señalándonos que serán de libre designación los que así se determine en la RPT.

Incluso podemos pensar que en el futuro quiera modificarse esa RPT; y que van a dejarlo esto en suspenso, hasta que no se proceda a la modificación pertinente de la RPT, con todo el proceso que corresponde.

Aún así, por tanto manteniendo nuestra colaboración plena para el futuro, no podemos ni en el fondo ni lamentablemente en las formas… Porque llegándonos a nosotros una documentación de una convocatoria ordinaria de comisión informativa, en la que obviamente para nosotros el dictamen es una de las partes, pero la otra sería poder aportar, únicamente hemos visto este documento en una comisión informativa, que ha sido la de esta mañana, a la que usted (por sus razones) no ha asistido; en la que no hemos podido plantearle cualquier de estas modificaciones, para poder haber traído esto aquí con un acuerdo conjunto, que es lo que a nosotros nos habría gustado.

De hecho, se lo referí en un principio y se lo mantengo. Nuestra colaboración es plena. Habríamos podido regular esto de una vez por todas mucho mejor… Sinceramente… No lo hemos hecho previamente. Era cuestión nuestra, y ahora era el momento. Pues estábamos plenamente convencidos de colaborar con usted. No ha podido ser. Por tanto, ni en el fondo ni en la forma; vamos a votar en contra de este punto.”

Sr. Sánchez: “Vamos a ver, en primer lugar, Sr. Gual, queremos reconocer el valor que tiene haber dado el primer paso para acabar con el sistema de productividades que se ha venido aplicando en este Ayuntamiento; y que ha dado lugar (como bien decía el Sr.

Safont) a tantas desigualdades e injusticias (como bien decía usted también) entre el personal funcionario.

No obstante, creemos que con esta propuesta no se aborda realmente el tema de la productividad; ya que más bien lo que están unificando son los criterios para llevar a cabo las sustituciones de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal, de unas determinadas jefaturas de sección y de servicio, de los oficiales de Policía de cada turno, y de las secretaría de la Alcaldía, y determinar en cualquier caso la retribución que corresponde a cada sustituto. Luego, no estamos hablando estrictamente de productividad. Estamos hablando de unas sustituciones; y cómo unificar unos criterios para hacerlas.

En primer lugar, entendemos que lo que se hacía hasta ahora (o hasta hace poco) que era la sustitución de los puestos de funcionario por la habilitación de carácter estatal, amparándose en el artículo 33 del Real Decreto 1732/94, de Puestos de Trabajo… Este Real Decreto permitía que la Alcaldía habilitase de una forma sencilla e incluso tácita a algún "funcionario suficientemente capacitado".

Lo que ha pasado es que con la nueva redacción del artículo 92 de la Ley de Bases de Régimen Local, que tuvo lugar como consecuencia de la entrada en vigor de la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, ha hecho perder la vigencia de ese artículo 33. Con lo cual, atribuye la competencia para determinar quién debe realizar esa sustituciones a las Comunidades Autónomas, y no a la Alcaldía; debiendo tratarse en cualquier caso de funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal, por el carácter que tienen de la fe que dan los funcionarios con habilitación de carácter estatal.

En cualquier caso, estaríamos ante un acto nulo de pleno derecho, si cualquier otro funcionario que hiciera esa sustitución, realizara cualquier firma. Porque de lo que se está tratando al fin y al cabo es de las delegaciones de firma para no paralizar el funcionamiento de la Administración durante el tiempo que dure esa sustitución.

Por otra parte, y en segundo lugar, con el tema de lo que es productividad de lleno, y tal como les expusimos desde este Grupo en la comisión informativa correspondiente, tenemos que insistir en que las suplencias y sustituciones de puestos de trabajo no son remunerables mediante el complemento de productividad. En realidad es lo que nos traen a este Pleno: sustituciones de los puestos de trabajo que he indicado anteriormente, y remuneración de los mismos con un complemento de productividad. Ya que este complemento de productividad no aparece configurado legalmente para retribuir el ejercicio de suplencias o sustituciones; en ningún sitio aparece. De hecho (tal y como muy bien expone usted en su propuesta, y lo acaba de decir en la presentación de la misma) dice en su exposición de motivos: "… *El complemento de productividad está destinada a retribuir el especial rendimiento, la actividad extraordinaria, y el interés o iniciativa con que el funcionario desempeña su puesto de trabajo*…" Su puesto de trabajo, el que tiene asignado en la RPT y no otro… como por ejemplo el que va a ocupar por unos días haciendo una sustitución… Se refiere a su puesto de trabajo. La suplencia y sustituciones, por supuesto, tienen su propio sistema de retribución, a través de una determinada forma de provisión de ese puesto de trabajo. Hay un Real Decreto que lo regula. Pero en ningún caso, se puede retribuir una suplencia o una sustitución mediante un complemento de productividad.

Por otro lado, tenemos lo que nos traen en la propuesta; que es el tema de la secretaría de la Alcaldía, que decía el Sr. Safont; en el que tratándose de un puesto de libre designación, entendemos que perfectamente la Alcaldesa (o la Alcaldía) puede hacer esa designación. Pero nos extraña que aquí pone que será de 250 € mensuales en concepto de productividad a percibir en 12 o 14 mensualidades de igual importe. Da la sensación de que aquí estuvieran reservándose (estuvieran blindando) cualquier designación o libre designación a cualquier persona, premiándola con 250 €/mes (que le van a llamar productividad) de sueldo; cuando la ley lo dice bien claro: "… *La productividad*

no puede ser fija en su cuantía, ni periódica en su devengo...". Es decir, no se puede cobrar todos los meses, ni se puede cobrar todos los meses la misma cantidad. Entonces, estaríamos ante una irregularidad total.

Por todo esto, este Grupo no va a votar a favor de la propuesta. Pero tal y como manifestamos en la comisión correspondiente, sí que nos ponemos a disposición del equipo de gobierno para la implantación de un sistema de complementos de productividad, a aplicar con carácter general, entre los empleados públicos de este Ayuntamiento, afrontando así un sistema retributivo que está ya implantado en muchos ayuntamientos y en la Administración General del Estado con carácter general."

Sra. Sanchis: "Sr. Gual, dice usted que ha regulado con criterios objetivos y no económicos… La verdad es que a mí me parecen más económicos que objetivos. Y que además sólo regula lo que son las sustituciones. Por tanto, realmente no termina con el problema que tienen gran parte de los empleados públicos de este Ayuntamiento con respecto a la productividad.

Yo tengo entendido que hay 21 empleados públicos que aquí no cobran productividad; solamente 21. Estamos hablando de Servicios Sociales y de la OMIC; estos no cobran complemento de dedicación; son los únicos que no lo cobran. Ellos están pidiendo desde hace mucho tiempo que ese complemento sea lineal, y no que sea "tú sí y tú no", que es lo que ocurre en este momento en este Ayuntamiento.

Entonces, a mí me parece muy bien esta pequeña regulación simplemente de lo que serían las sustituciones; aunque no esté de acuerdo con los importes, ni de la forma que se ha hecho… Pero creo que no es suficiente esta regulación, y que hay que profundizar en lo que son los complementos de todos los empleados públicos, y no sólo de unos poquitos."

Sr. Gual: " Sra. Sanchis, el tema de los empleados (en su mayoría de Servicios Sociales) que no cobran el complemento específico de dedicación es una situación que hemos heredado, que todavía no hemos podido corregir, porque esto como usted acaba de decir muy bien, no viene de ahora… Viene de muchos años atrás, y clama al cielo que equipos de gobiernos anteriores hayan dedicado miles y miles y miles de euros a productividades… Luego leeremos unos cuantos decretos que son la mar de graciosos… Que no siguen ningún criterio objetivo aprobado por este Pleno.

Pero estamos muy comprometidos con los trabajadores de Servicios Sociales (y los que no son de Servicios Sociales que entendemos que están discriminados). Y cuando tengamos los recursos necesarios, evidentemente vamos a trabajar en la línea de consolidar un complemento específico de dedicación como estas personas merecen. Ahí le doy toda la razón del mundo; porque la tiene; ni más ni menos. Y nuestro compromiso está ahí.

En cuanto a la forma de hacer las cosas… Nosotros entendemos que lo que hay que hacer es clarificar. Porque hasta ahora no existía ningún criterio (al menos ningún criterio escrito) en este Ayuntamiento. Y eso es lo que pretendemos, simplemente clarificarlo. Nos puede gustar más o menos; pero al menos algo a lo que nos podamos acoger a la hora de regular.

Sr. Sánchez y Sr. Safont, ustedes se han contradicho mutuamente hace un momentito; porque el Sr. Safont ha dicho que no había visto este documento hasta esta mañana en la comisión. Y sin embargo en su intervención, el Sr. Sánchez, sí que ha dicho que ya habíamos tenido una reunión en la que todos ustedes lo habían visto. Este documento ustedes lo conocían de antes. Se hizo una modificación, y se les trajo a la Junta de Portavoces de este mismo lunes, para que lo conocieran, porque yo les dije que por motivos profesionales no podría estar en la comisión.

Sr. Sánchez, mire, el concepto de la productividad, yo estoy totalmente de acuerdo con usted. Pero usted convendrá conmigo en que realizar un plan de objetivos no es algo

que se pueda hacer en dos días ni en tres. Porque además la filosofía del equipo de gobierno es trabajar dando a todos los trabajadores de este Ayuntamiento igualdad. Por lo tanto, los diferentes planes de objetivos que se vaya a desarrollar (y nosotros estamos abiertos a ello) tendrán que ser homogéneos, y los Técnicos van a tener que trabajar mucho en ello.

El problema que sí que tenemos en la actualidad es el de las sustituciones. Y le hemos dado la regulación que entendemos que es mejor, más simple y más sencilla; ni más ni menos. Y además, a la baja, sí que hay un criterio económico; y eso se lo reconozco a la primera. Hay un criterio económico, porque entendemos que en este Ayuntamiento en productividades se ha venido despilfarrando de una manera absolutamente injustificable, absolutamente injustificable.

Pero ahora bien consultados que han sido los Técnicos de Personal, se nos informa que el encuadre que se le debe dar a las sustituciones es la productividad. Pues nosotros hacemos ahí lo que los Técnicos nos dicen; ni más ni menos. Y además, usted que conoce de leyes, sabrá perfectamente que la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, en su artículo 33 dice que se puede atribuir funciones excepcionales a los diferentes funcionarios; ni más ni menos. Y al menos, ni a los Técnicos de la Casa ni a mí nos consta que este artículo no esté en vigor en la actualidad.

Por tanto, se trata de dar una regulación sencilla y eficaz, que además elimina las desigualdades, que han generado tanto malestar. A mí me llama muchísimo la atención que estén de acuerdo todos los Técnicos de la Casa; que la Mesa de Negociación, que no siempre es sencilla (están los sindicatos, los representantes de los funcionarios, está también representada la corporación municipal) haya aprobado los criterios por unanimidad… Cuando resulta que estos criterios están suponiendo un recorte respecto de lo que se venía haciendo hasta la fecha. Con lo cual, no lo entiendo…

Sr. Safont, antes que nada yo le agradezco la colaboración que usted me ha mostrado desde el principio en este tema. Se lo tengo que decir públicamente, y que conste en acta. Además, le he hecho consultas fuera de la comisión y de Pleno, y usted muy amablemente me las ha contestado. Y eso se lo tengo que reconocer. Ahora bien, no estoy de acuerdo con nada de lo que ha dicho anteriormente, sinceramente. No estoy de acuerdo en nada de lo que ha dicho anteriormente.

Usted ha nombrado al principio de su intervención los criterios tal y como estaban… Yo no conozco ni en Personal me han sabido decir si había algunos criterios escritos, aprobados por este Pleno a la hora de otorgar ninguna productividad. Lo que sí que le puedo decir es que hay decretos muy llamativos… Podríamos haber traído muchos a este Pleno; podríamos haber traído muchísimos. Pero, por ejemplo, tenemos uno de 12 de abril de 2013, en el que se da una productividad periódica de 400 € a un Técnico de esta Casa (sea quien sea, eso no tiene ninguna importancia) que viene a decir en este decreto “que se está llevando a cabo negociaciones con los sindicatos para criterios de productividad”… Yo esos criterios no los he visto por ningún sitio… Y si usted en ese momento, que era Concejal de Personal, estaba negociando, no llegó a ningún puerto eso. Entiendo que no era tan difícil.

Pero además de ese decreto, después tenemos otro de 30 de diciembre de 2013 también, en el que al final se concede unas cuantías que acaban siendo de 20.400 € a repartir entre cuatro funcionarios; lo cual llama un poquito la atención… Hay otro de 10 de junio de 2014, donde hay otras productividades periódicas y bastante altas para dos funcionarios más… Mire, yo no voy a decir que a estas personas a las que se refiere estos decretos no se merecieran este dinero… Nunca lo diré; porque lo he dicho muchas veces, y lo diré donde sea necesario: el personal de este Ayuntamiento es magnífico; es magnífico. Pero lo que no puedo comprender es cómo usted, como Concejal de Personal, permitía otorgar estas productividades sin ningún criterio, gastando mucho mucho mucho dinero, que probablemente nos podemos asustar si calculamos todo el dinero que se ha gastado, y no se ha solucionado el tema que muy bien ha sacado antes la Sra. Sanchis

cuando ha hablado: que el complemento de dedicación de casi todas las trabajadoras de Servicios Sociales y de otros colectivos esté a cero, cuando usted sabe perfectamente que desde que en este país empezó la crisis (y en este pueblo se empezó a notar) Servicios Sociales ha trabajado a destajo. Sinceramente, entiendo que no es admisible la gestión que usted hizo en ese momento, en ningún momento. Entiendo que estros criterios son mejorables… ¡Por supuesto que son mejorables! Y ya he dicho en mi intervención, al principio de todo, que desde el equipo de gobierno estamos dispuestos a mejorarlos en todo lo que sea necesario. Y además está dispuesto también a hablar con sindicatos, con ustedes (sólo faltaría), con la Mesa de Negociación, y con el *sum sum corda*, para intentar implantar un sistema de productividades en la que se premie a los funcionarios en unos programas de objetivos. Pero de momento, el tema de las sustituciones se ha de arreglar de alguna manera… Se tendrá que hacer de alguna forma. Por tanto, sentemos unos criterios básicos, ahorremos dinero, y pongamos la máquina a funcionar. A mí, sinceramente, me habría gustado mucho que sobre todo el Partido Popular hubiera aprobado estos criterios.

Porque si estamos pagando en este momento el doble cuando se sustituye por ejemplo a la Técnico de Personal, y al final acaba en dos negociados, es que es exactamente lo mismo que venían haciendo ustedes antes del 13 de junio; ni más ni menos; exactamente lo mismo. Y ese criterio lo hemos adoptado por una razón muy sencilla: porque entendemos primero y principal, que acogiéndonos a los argumentos que usted utilizaba, sí que podría decir que posiblemente los Técnicos no estén suficientemente bien pagados, porque trabajan muy bien. Y que cuando estas personas se van, esta Casa no nota en absoluto que esas personas no estén; porque la Casa continúa trabajando magníficamente. Y aún así, seguiremos ahorrando; porque aún así seguiremos ahorrando. A mí me habría gustado que estos criterios los hubiera traído al Pleno usted, cuando era Concejal de Personal, porque yo sí que se los habría aprobado.”

Sr. Safont: “Varias cosas… Dice que no tiene ningún criterio de lo que se hacía en nuestra época, etc. .. Ha hablado incluso de algunos importes que se les otorgó a algunos trabajadores a los que se les concedió productividades… Lo que le agradecería es que hablara del dinero, de la buena gestión de esos trabajadores, que aportaron a la gestión municipal de los contratos de esta Casa. Ese dinero se multiplicó por miles de euros por una buena gestión de una especial dedicación y demás…

Usted me está diciendo que están aplicando prácticamente las mismas sustituciones que hacíamos nosotros; que las están reglamentando. Pero sin embargo, en el discurso parece que quieren alejarse de lo que van a hacer; cuando lo que están haciendo es poner negro sobre blanco en un reglamento esas sustituciones.

Le he dicho desde un principio que en el reglamento que usted nos aportó, nos envió a los Grupos Municipales el pasado mes de enero, coincidíamos plenamente, mejorando algunas cositas coincidíamos plenamente. El hecho de votarle en contra es porque ustedes ahora nos han aportado… Yo no digo que no lo tuviésemos el lunes… Obviamente en la Junta de Portavoces del lunes el Portavoz nos lo trasladó. Pero la primera reunión que hemos tenido para tratar el tema seriamente, en un órgano colegiado (como es una comisión) ha sido hoy. No hemos ni oportunidad de debatir sobre ese punto que ha sido el escollo principal; que ha sido el punto que han añadido ustedes a lo que se planteó en un principio; que es el puesto de trabajo de Secretaría de la Alcaldía. Nosotros nos creemos ese puesto de trabajo; lo que pasa es que creemos que no está bien formulado: ni la provisión del puesto de trabajo, ni la forma en que se está haciendo. Podríamos haberla mejorado, entre todos, eso es lo que lamento yo. Porque esta mañana lo habríamos conversado, lo habríamos dejado sobre la mesa… Y además estoy convencido de que usted habría convenido conmigo, habríamos tratado algunos temas directamente con los funcionarios, para que valoraran si realmente ellos tienen que opinar favorablemente sobre unas productividades que les afectan a ellos particularmente… Que

yo considero que puede ser legal, pero no lo veo nada ético ni normal, en una gestión municipal el hecho de que un funcionario esté certificando que las productividades que le van a pagar a quienes sustituyan a esa persona son correctas. No lo veo… Veo más ético que esa persona dijera que no lo ve correcto. Porque le afecta personalmente; ya no estamos hablando de entes, sino de personas, de puestos de trabajo concretos ocupados por personas. Eso es lo primero; si usted lo tiene a bien, me contesta en su siguiente intervención.

Después, yo le he dicho que las sustituciones de jefes de sección por los jefes de negociado veníamos remunerándolas así. Y yo he visto aquí y hemos comentado para que se diera la oportunidad de modificar eso: que si un jefe/a de sección está recibiendo un 100% de esa retribución por hacer un trabajo, si la deriva en dos sustitutos, que no cobre cada uno el 100%, que es lo que pasará ahora, y encima en un reglamento. Es cuando lo podríamos haber arreglado. Yo le estoy diciendo que eso lo habíamos hecho nosotros, y estaba mal hecho. Había que corregirlo; pues corrijámoslo ahora. No, tampoco lo han corregido. ¡Es una lástima! Si estamos hablando de criterios políticos, es una cosa; pero yo eso lo dejo en la puerta de aquí. Aquí estamos hablando de criterios de gestión. Y es lo que le estaba ofreciendo; es lo que le estábamos ofreciendo desde un principio. Yo le repito que tenemos las manos abiertas para colaborar con usted en todo lo que considere. Pero por el amor de Dios, haga números, vea esas productividades a las que se ha referido (a las que se ha referido en el primer caso) y verá usted con esa gestión, con esa productividad, con esa especial dedicación, cuánto dinero se ahorró y se gestionó bien en este Ayuntamiento, por esa especial dedicación, aparte de las funciones propias del funcionario que ocupa en su Relación de Puestos de Trabajo.

Y por otra parte, en el tema de la secretaría, lo que le estoy diciendo es que incluso si usted nos hubiera informado o tiene previsto (que tampoco lo ha dicho aquí) una modificación de la Relación de Puestos de Trabajo, donde ha de aparecer el puesto de libre designación de la Secretaría de Alcaldía, para hacer posteriormente una adscripción por parte de quien correspondiera… Pues nosotros también lo habríamos aceptado. Pero vemos que la legislación, una de las primeras cosas que dice es que debe aparecer ese puesto de trabajo como de libre designación para poder ocuparlo como libre designación. Por eso nosotros lo cubríamos con un funcionario directamente con una productividad. Ahora lo hacen de libre designación, no vemos ninguna modificación de la Relación de Puestos de Trabajo; pero sin embargo, en esa libre designación le pagan ese dinero en productividad… Estamos haciendo algo que yo creo que se podría haber hecho bien desde el principio; que lo han colado ahí dentro a una semana vista del Pleno. ¿Por qué no lo han dicho previamente? Podríamos haber visto cómo solucionarlo de otra forma para siempre. No se habría quedado el puesto de trabajo sin ocupar; nosotros habríamos tenido la mano totalmente abierta, para que ustedes hubieran seguido trabajando y tuvieran un puesto de trabajo principal como ése (además con una carga de trabajo y una carga personal de dedicación muy concreta); y lo habrían tenido. ¡No habrían tenido ningún problema con el Partido Popular! Pero a la hora de arreglarlo, arréglenlo bien. Es lo único que le propongo.Y eso, que de la misma parte venga el informe afirmativo de su sustitución… No lo vemos claro del todo.”

Sr. Sánchez: “Sr. Gual, yo ha empezado diciéndole que es de reconocer el paso. Frente a lo que había antes (que era nada) ya es mucho, en aras a la igualdad de todos los funcionarios, y en aras a que haya una productividad que realmente sea una productividad. Me dice que claro, que llevan poco tiempo. Llevamos poco tiempo con esta legislatura, y no les ha dado tiempo a abordar el tema en más extensión… Bueno, pues llevamos siete meses de legislatura, ya; en siete meses se puede hacer mucho trabajo. No es que yo sea el más trabajador del mundo (ni mucho menos); pero dedicándole tiempo, yo creo que se puede sacar. Igualdad precisamente (como usted dice) es lo que nosotros estamos

pidiendo.

Me dice que lógicamente han tenido que abordar esto de la forma más simple y sencilla. Pero eso no quiere decir que sea más legal ni más efectivo; de la forma más sencilla y más simple, pero claro siempre de acuerdo con la normativa. Me cita usted una norma en la que se amparan; pero yo creo que las normas tienen un sitio cada una; y desde luego la Ley de Bases de Régimen Local, en su artículo 92, que si quiere se lo cito textualmente… En el apartado 7º dice: "*… Las Comunidades Autónomas efectuarán, de acuerdo con la normativa establecida por la Administración del Estado, los nombramientos provisionales de funcionarios con habilitación de carácter estatal, así como las comisiones de servicio, acumulaciones, nombramientos de personal interino, y de personal accidental..."* Entendemos que en este personal accidental entran las suplencias y las sustituciones. No obstante, tenemos la suerte de tener a la Sra. Secretaria aquí; si me equivoco, que me corrija; que yo se lo agradecería.

Por otra parte, dice que lo han tratado con todas las partes sociales, y que han aprobado por unanimidad todas las partes sociales este proyecto. Bueno, pues yo he hablado con los sindicatos. O sea yo no hablo gratuitamente; yo me he molestado en hablar con los sindicatos, he hablado con algún funcionario… Efectivamente, los sindicatos me dicen: "*Tú sabes las dificultades que tenemos para sacar algo adelante con el personal funcionario, sobre todo los ayuntamientos… ¡Y claro que hemos firmado! Porque más vale esto que nada… Y además se nos ha hecho la promesa de que esto es el inicio..:"* Que incluso usted lo acaba de decir: "*Esto es el inicio. Tenemos intención de seguir adelante, y regular realmente un sistema de productividad que sea un sistema de productividad*." "Si nos prometen eso, claro, agarrándonos a esa promesa, y teniendo ya algo… ¡Mejor que nada es, efectivamente! Lo que pasa es que esto no tiene nada que ver con la productividad; porque las suplencias o las sustituciones se retribuyen de otra forma; creo que se retribuyen mediante la diferencia entre las retribuciones complementarias del puesto que se ocupará en suplencia, y del puesto que tiene asignado en la Relación de Puestos de Trabajo. Ésa sería una forma. Normalmente, como lo que se suple es un puesto de categoría superior o de más remuneración en la Relación de Puestos de Trabajo, lógicamente habrá una diferencia retributiva. Y si no, existen otra serie de remuneraciones por los servicios que sea; pero en ningún caso se puede meter dentro de lo que es el complemento de productividad. Llamemos a cada cosa por su nombre, y apliquemos cada cosa en su sitio.

Por otra parte dice: "Me gustaría que hubieran aprobado con nosotros esta propuesta…" Pues mire, a nosotros nos habría gustado también que hubieran hecho una propuesta que hubiéramos podido aprobar. Pero claro, no podemos aprobar una propuesta, a sabiendas de que si cualquier parte interesada lleva esta propuesta a un Juzgado, pues será anulada inmediatamente. ¿Entonces, de qué nos sirve? Entonces, amparándose en eso… ¡Ya nos habría gustado que hubieran traído una propuesta..."

Sigo insistiendo en que nosotros le ofrecemos nuestra colaboración, nuestros pocos o muchos conocimientos, para sacar esto adelante, y establecer un sistema de productividad que sea justo para todos los funcionarios de la Casa. Pero que sea realmente productividad. Incluso les ayudaremos a confeccionar una carrera administrativa horizontal, que creo que todo el personal funcionario está esperando; y que de hecho está implantada en todas las administraciones públicas. Tiene toda nuestra colaboración."

Sra. Sanchis: "A ver, yo lo que le quería preguntar es si ese puesto de libre designación es entre funcionarios, o van a contratar a otro asesor. Porque si van a contratar otro asesor, con lo que le cuesta el asesor pueden pagar la productividad de los 21 empleados que no cobran en esta Casa."

Sr. Gual: "Sra. Sanchis, acuérdese, de que no se llama productividad lo que no cobran

esos 21 trabajadores; se llama complemento de dedicación. Acuérdese, son conceptos distintos.

Vamos a ver, le voy a responder rápidamente. En el reglamento, si usted se lo lee bien (a lo mejor no es suficientemente claro, pero se lo voy a decir muy fácilmente) dice que por decreto de Alcaldía se podrá decir que cualquier funcionario de esta Casa (cualquiera) podrá desempeñar las funciones de apoyo a la Alcaldía o Secretaría de Alcaldía, como se le haya llamado, eso no es lo importante. ¿Me entiende? Entonces, no estamos hablando de ningún puesto de libre designación; sino de asignarle a un funcionario unas funciones complementarias; aparte de las que ya tenga en su puesto. ¿Me entiende lo que le quiero decir? Y esa persona será retribuida con el salario que tiene por el puesto que tenga en este Ayuntamiento, más además esa productividad, ni más ni menos. No se está hablando de ningún puesto de libre designación. O al menos, yo desde luego, no lo interpreto así; y tampoco se ha interpretado así desde Personal, que es quien a mí me informa y a quien yo me tengo que creer. Espero haber contestado con esto a la pregunta que usted está haciendo… Cualquier funcionario de esta Casa podrá desempeñar por decreto de Alcaldía ese puesto, ni más ni menos.

Sr. Sánchez, mire, usted dice que quiere ayudarnos. Yo espero que eso de ayudarnos lo diga de verdad; porque la primera vez que llevamos los criterios, usted ya me dijo que vendría a mi despacho, que me ayudaría y no sé cuánto más, y a día de hoy aún le estoy esperando. CIBUR sí que sé que va mucho a los Juzgados, que tal, que cual… A ustedes los Juzgados les gusta más que a un niño un caramelo… Pero vamos a ver, si quieren ayudar, no hace falta que lo digan hoy en el Pleno a voz en grito; y en lugar de venir a mi despacho quien sea de su Grupo Municipal por cuestiones personales, en vez de venir a preguntarme por cuestiones personales a preguntarme, a ver qué pasa, que si una grúa o que si tal… A ustedes también les gusta mucho los temas de grúas… Si ustedes en lugar de venir a eso vinieran a colaborar y a ayudar, mire a lo mejor estarían más convencidos de lo que dicen los criterios que se traen hoy a colación.

Mire, Sr. Sánchez, ,yo estuve hablando con Personal (porque es mi obligación y hablo todos los días), y dije: Vamos a ver, esas diferencias retributivas de las que usted habla, porque esas cantidades se han sacado precisamente de las diferencias retributivas entre las complementarias de la persona sustituta y la sustituida (exactamente lo que usted dice); lo que pasa es que se han promediado, para que todos lo reciban igual según sus escalas funcionariales, ni más ni menos.

Entonces, cuando se le intenta dar un nombre a esas retribuciones, la Técnico dice “productividad”. Oiga, yo lo que me dice la Técnico me lo tengo que creer. Porque si no, mal vamos. La palabra y concepto jurídico es “productividad”. Y es muy sencillo, yo desde luego le conmino a que si realmente tiene esa intención, venga al despacho usted cuando quiera (que yo estoy prácticamente todos los días) y hablaremos de esto todo lo necesario. Y de lo personal, ya me contará usted otras cosas otros días, y ya está.

Sr. Safont, lo que usted estaba diciendo de los decretos que yo he citado que trataban de la especial dedicación… Si usted recuerda mi intervención, yo al principio le he dicho que no pongo en duda que esos funcionarios y funcionarias se mereciesen ese dinero. Ya se lo he dicho en la segunda intervención. Ya se lo he dicho: que no pongo en duda que esa gentes se lo mereciese. Usted quiere ponerlo en valor. Yo le repregunto: ¿Y las trabajadoras de Servicios Sociales, qué? Porque los Técnicos que han recibido productividad, pues sí habrán ahorrado a este Ayuntamiento barbaridades de dinero. Yo doy por buena su palabra. Pocas veces digo que usted no dice la verdad, por no decir ninguna. ¿Pero las trabajadoras de Servicios Sociales, qué? ¿No tienen dedicación? ¿La dedicación es cero? Sr. Safont, es totalmente inadmisible.

Mire, usted sabe que he sido Portavoz de la oposición una temporada muy larga; pero precisamente no creo que ustedes lo estuvieran haciendo mal, cuando realmente este sistema (que es muy parecido al que ustedes tenían en marcha) retribuía doblemente a los Técnicos que asumen el doble negociado en esos puestos que usted ha comentado.

Ya le he dado la razón antes; por operatividad. La Casa no se bloquea; estamos hablando de un dinero muy bajitos, muy bajitos… Y nosotros desde luego entendemos que la diferencia entre lo que les llevamos en la primera reunión formal que mantuvimos a lo que se ha llevado a la Junta de Portavoces, no es tan sustancial. Por tanto, les vuelvo a pedir, si ustedes quieren, su verdadera colaboración y su voto favorable."

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, ONCE (6 de PSOE, 3 de Compromís, y 2 de Se Puede Burriana) Votos en contra, DIEZ (7 de PP, 2 de CIBUR, y 1 de Ciudadanos). Abstenciones, NINGUNA. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría.**

5.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL REGLAMENTO DEL CONSEJO LOCAL DEL COMERCIO (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G11765/2015)

Por la Secretaria se da cuenta del dictamen de la Comisión Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor literal:

"**VISTO** el proyecto de Reglamento del Consejo sectorial de Comercio, elaborado por la Concejalía delegada de Comercio.

VISTO lo dispuesto en los artículos 4.1.a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local; en el artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local y en el artículo 4.1.a) del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF).

VISTO el informe propuesta emitido al respecto por la Sección IV.

Y de conformidad con el dictamen de la Comisión Municipal de Participación Ciudadana.

El Pleno del Ayuntamiento, en uso de las atribuciones que le confiere el artículo 22.2.d) de la Ley 7/1985, de 2 de abril y 50.3 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, **ACUERDA**:

Primero.- Crear el Consejo Sectorial de Comercio.

Segundo.- Establecer su composición en los siguientes miembros:

El alcalde-presidente como presidente del Consejo.

El concejal-delegado de Comercio, como vicepresidente; actuando, además, como enlace entre la Corporación y el Consejo.

Un representante de cada Grupo Político Municipal, con representación en el pleno del Ayuntamiento.

Dos representantes de asociaciones de comercio inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones Vecinales o que tengan su sede en el municipio de Burriana.

Un representante de asociaciones de hostelería inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones Vecinales o que tengan su sede en el municipio de Burriana.

Un representante de asociaciones de consumidores inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones Vecinales o que tengan su sede en el municipio de Burriana.

Dos miembros designados por la Alcaldía Presidencia, previa propuesta del Consejo Local de Comercio.

Un representante de la Conselleria de la Generalitat Valenciana competente en materia de comercio.

Un representante de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Castellón.

El agente de Empleo y Desarrollo Local, con voz pero sin voto, actuando como secretario del Consejo.

Tercero.- El Consejo estará presidido por el alcalde o un miembro de la Corporación nombrado, que actuará como vicepresidente y separado libremente por el alcalde que actuará como enlace entre la Corporación y el Consejo.

Cuarto.- Cuando los asuntos a debatir lo hagan necesario o conveniente, al Consejo podrán asistir personas entendidas en los citados asuntos con fines de asesoramiento. Estos asesores tendrán voz pero no voto.

Quinto.- Cuando el Consejo trate algún tema relacionado con la competencia de alguna determinada Concejalía, el concejal correspondiente podrá asistir al Consejo con voz pero sin voto.

En el mismo sentido, podrá asistir un funcionario del Ayuntamiento.

Sexto.- Determinar que el Consejo Sectorial se reunirá con la periodicidad que en el propio Consejo se establezca por la mayoría de sus miembros.

Séptimo.- Establecer que la organización y el funcionamiento de este Consejo Sectorial se regirá por lo dispuesto en el Anexo que se acompaña el presente acuerdo.

Octavo.- Someter a información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días, a contar desde el día siguiente al de publicación del acuerdo de aprobación inicial en el Boletín Oficial de la Provincia, para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Noveno.- Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia.

Décimo.- Entender definitivamente aprobadas las normas de organización y funcionamiento, en el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia".

ANEXO

NORMAS DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO SECTORIAL DE COMERCIO

Las presentes Normas han sido elaboradas al amparo de lo dispuesto en el artículo 139.2 del Real Decreto 2.586/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprobó el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y artículo 22.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

CAPÍTULO I

DE LOS FINES Y FUNCIONES DEL CONSEJO

Artículo 1. Fines

El Consejo Sectorial de Comercio es un órgano asesor y consultivo mediante el cual se

articula la representatividad de los ciudadanos con el fin de propiciar un lugar de debate y comunicación, y con el de crear un marco de participación y asesoramiento en materia de comercio local, para la promoción económica y fomento del atractivo comercial de Burriana. En concreto el Consejo tiene como fines:

a) Actuar como órgano consultivo del Ayuntamiento, emitiendo informes y propuestas en las materias relacionadas con el comercio y hostelería.

b) Contribuir a crear una infraestructura comercial y hostelería en Burriana que sea competitiva y se adapta a los hábitos de consumo, equilibrando la oferta y la demanda.

c) Fomentar el atractivo comercio y turístico de Burriana como forma de promoción económica y social de la localidad.

d) Servir de punto de debate entre los representantes del ámbito comercial y hostelero y las instituciones públicas y privadas relacionadas con el sector.

Artículo 2. Funciones

El citado Consejo desarrollará exclusivamente funciones de informe y, en su caso, propuesta en relación con las iniciativas municipales relativas a:

a) Efectuar propuestas de actuación sobre materias que afectan al sector comercial y hostelero.

b) Participar en los proyectos de iniciativa local referidos a la actividad comercial y hostelera, que sean desarrollados por el Ayuntamiento.

c) Elaborar los estudios y trabajos, y emitir informes relativos al sector comercial a iniciativa propia o a petición de los órganos municipales.

d) Informar al Ayuntamiento de Burriana sobre temas que afectan al sector comercial.

CAPÍTULO II

DE LA ORGANIZACIÓN NECESARIA

Artículo 3. Órganos necesarios

Son órganos necesarios del Consejo Sectorial:

a) El Presidente

b) El Vicepresidente

c) El Pleno

d) El Secretario

Artículo 4. Presidente

a) Ostentar la representación oficial del Consejo en todas las actuaciones públicas o privadas, ante cualquier organismo público o autoridad.

b) Convocar, presidir, suspender y levantar las reuniones del Consejo.

c) Determinar el Orden del Día de las sesiones teniendo en cuenta las propuestas que planteen los distintos miembros para su elaboración.

d) Presidir las reuniones, dirigir y moderar los debates.

e Velar por el cumplimiento de los acuerdos del Consejo.

f) Cumplir y hacer cumplir el reglamento, así como las demás normas concordantes.

g) Solicitar la asistencia de las personas que se consideren necesarias para el desarrollo del Consejo, bien por iniciativa propia.

Artículo 5. Vicepresidente

1. El vicepresidente será el concejal delegado de Comercio.

2. Corresponde al vicepresidente sustituir al Presidente, por delegación de este, y asumir sus atribuciones en los casos de vacante, ausencia, urgencia o enfermedad, ejerciendo además las funciones que le delegue el Presidente por escrito, dando cuenta de ello al Pleno.

3. El vicepresidente actuará como enlace entre la Corporación y el Consejo.

Artículo 6. El Pleno

1. El Pleno está integrado por todos los miembros del Consejo y es presidido por el Presidente.

2. Corresponde a los miembros del Pleno las siguientes atribuciones:

a) Recibir con una antelación mínima de cuarenta y ocho horas, la convocatoria conteniendo el orden del día de las reuniones. La información sobre los temas que figuren en el orden del día estará a disposición de los miembros en igual plazo.

b) Participar en los debates de las sesiones.

c) Ejercer su derecho al voto y formular su voto particular, así como expresar el sentido de su voto y los motivos que lo justifican.

d) Formular ruegos y preguntas.

e) Obtener la información precisa para cumplir las funciones asignadas.

f) Cuantas funciones sean inherentes a su condición.

Artículo 7. Secretario

1. La elección y el cese, así como la sustitución temporal del Secretario en supuestos de vacante, ausencia o enfermedad se realizará por acuerdo y entre los miembros del Consejo, adoptado por mayoría simple de los miembros presentes.

2. Corresponde al Secretario:

a) Asistir a las reuniones con voz y voto.

b) Efectuar la convocatoria de las sesiones del órgano por orden de su presidente, así como las citaciones a los miembros del mismo.

c) Recibir los actos de comunicación de los miembros con el Consejo y, por tanto, las notificaciones, peticiones de datos, rectificaciones o cualquier otra clase de escritos de los que debe tener conocimiento.

d) Preparar el despacho de los asuntos, redactar y autorizar las actas de las sesiones.

e) Expedir certificaciones de las consultas, dictámenes y acuerdos aprobados.

f) Cuantas otras funciones sean inherentes a su condición de secretario.

CAPÍTULO III

DEL FUNCIONAMIENTO DEL PLENO DEL CONSEJO SECTORIAL

SECCIÓN 1ª. DE LOS REQUISITOS DE CELEBRACIÓN DE LAS SESIONES

Artículo 8

El Pleno del Consejo funciona en régimen de sesiones ordinarias de periodicidad preestablecida y extraordinarias, que pueden ser, además, urgentes.

Artículo 9

El Pleno celebrará sesión ordinaria como mínimo dos veces al año. La periodicidad de las sesiones del Pleno será fijada por acuerdo del propio Pleno adoptado en sesión extraordinaria.

Artículo 10

1. El Pleno celebrará sesión extraordinaria cuando así lo decida el Presidente o lo solicite un tercio, al menos, de los miembros del Pleno, sin que ningún miembro pueda solicitar más de tres anualmente. Tal solicitud habrá de hacerse por escrito en el que se razone el asunto o asuntos que la motiven, firmado personalmente por todos los que la suscriben. La relación de asuntos incluidos en el escrito no invalida la facultad del presidente para determinar los puntos del Orden del día, si bien la exclusión de éste de alguno de los asuntos propuestos deberá ser motivada.

2. La celebración de la sesión extraordinaria a instancia de miembros del Pleno no podrá demorarse por más de quince días hábiles desde que fuera solicitada, no pudiendo incorporarse el asunto al orden del día de un Pleno ordinario o de otro extraordinario con más asuntos si no lo autorizan expresamente los solicitantes de la convocatoria.

3. Si el presidente no convocase el Pleno extraordinario solicitado dentro del plazo señalado, quedará automáticamente convocado para el décimo día siguiente al de finalización de dicho plazo, a las diecinueve horas, lo que será notificado por el secretario del Consejo a todos los miembros del mismo al día siguiente de la finalización del plazo citado anteriormente.

Artículo 11

1. Son sesiones extraordinarias urgentes las convocadas por el presidente cuando la urgencia del asunto o asuntos a tratar no permite convocar la sesión extraordinaria con la antelación mínima de cuarenta y ocho horas.

2. En este caso debe incluirse como primer punto del orden del día el pronunciamiento del

Pleno sobre la urgencia. Si ésta no resulta apreciada por el Pleno, se levantará acto seguido la sesión.

Artículo 12

1. Corresponde al Presidente convocar todas las sesiones del Pleno.

2. A la convocatoria de las sesiones se acompañará el orden del día comprensivo de los asuntos a tratar con el suficiente detalle, y los borradores de actas de sesiones anteriores que deban ser aprobados en la sesión.

3. La convocatoria, orden del día y borradores de actas serán notificados a los miembros del Pleno en el lugar que previamente hayan indicado los miembros a la Secretaría del Consejo. La convocatoria, acompañada del orden del día y borradores de actos, podrá ser notificada, asimismo, por correo electrónico.

4. Entre la convocatoria y la celebración de la sesión no podrán transcurrir menos de cuarenta y ocho horas, salvo en el caso de las sesiones extraordinarias urgentes.

Artículo 13

Será preceptiva la notificación a los miembros del Pleno de las correspondientes órdenes del día, en la Secretaría del Consejo quedará debidamente acreditado el cumplimiento de este requisito.

Artículo 14

1. El orden del día de las sesiones será fijado por el presidente asistido de la Secretaría del Consejo.

2. En el orden del día de las sesiones ordinarias se incluirá siempre el punto de ruegos y preguntas.

Artículo 15

No podrán adoptarse acuerdos en sesiones extraordinarias sobre asuntos no comprendidos en su convocatoria, así como los que se adopten en sesiones ordinarias sobre materias no incluidas en el respectivo orden del día, salvo previa declaración de urgencia hecha por el Pleno del Consejo, con el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes.

Artículo 16

1. Toda la documentación de los asuntos incluidos en el orden del día que debe servir de base al debate y, en su caso, votación deberá estar a disposición de los miembros del Pleno del Consejo desde el mismo día de la convocatoria en la Secretaría de la misma.

2. Cualquier miembro del Pleno podrá, en consecuencia, examinarla e incluso obtener copias de documentos concretos que la integre, pero los originales no podrán salir del lugar en que se encuentren puestos de manifiesto.

Artículo 17

1. El Pleno celebrará normalmente sus sesiones en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, salvo que a través de la convocatoria se habilite otro edificio o local a tal efecto.

2. Toda la documentación del Consejo será custodiada y archivada en el departamento del Ayuntamiento que tenga atribuidas las competencias en materia de Comercio.

Artículo 18.

1. Toda sesión, sea ordinaria o extraordinaria, habrá de respetar el principio de unidad de acto y se procurará que termine en el mismo día de su comienzo. Si éste terminare sin que se hubiesen debatido y resuelto todos los asuntos incluidos en el orden del día, el Presidente podrá levantar la sesión. En este caso los asuntos no debatidos habrán de incluirse en el orden del día de la siguiente sesión.

2. Durante el transcurso de la sesión el Presidente podrá acordar interrupciones a su prudente arbitrio para descanso en los debates.

Artículo 19.

1. Para la válida constitución del Pleno se requiere la presencia del presidente, del concejal delegado de Comercio y del secretario o, en su caso, de quienes legalmente les sustituyan, y, además:

- un representante de un Grupo Político,

- un representante de una asociación de comercio.

Este quórum deberá mantenerse durante toda la sesión.

2. Si en primera convocatoria no existiera el quórum necesario según lo dispuesto en el número anterior, se entenderá convocada la sesión automáticamente una hora después. Si tampoco entonces se alcanzase el quórum necesario, la Presidencia dejará sin efecto la convocatoria posponiendo el estudio de los asunto incluidos en el orden del día para la primera sesión que se celebre con posterioridad, sea ordinaria o extraordinaria.

SECCIÓN 2ª. DE LOS DEBATES

Artículo 20

1. Las sesiones comenzarán preguntando el Presidente si algún miembro del Pleno tiene que formular alguna observación al acta de la sesión anterior que se hubiere distribuido con la convocatoria. Si no hubiera observaciones se considerará aprobada. Si las hubiera se debatirán y decidirán las rectificaciones que procedan.

En ningún caso podrá modificarse el fondo de los acuerdos adoptados y sólo cabrá subsanar los meros errores materiales o de hecho.

Al reseñar, en cada acta, la lectura y aprobación de la anterior se consignarán las observaciones y rectificaciones practicadas.

2. Todos los asuntos se debatirán y votarán por el orden en que estuviesen relacionados en el orden del día.

3. En las sesiones ordinarias, concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, el Presidente preguntará si algún miembro desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el orden del día que acompañaba a la convocatoria y que no

tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas.

Si así fuera el miembro proponente justificará la urgencia de la moción y el Pleno votará, acto seguido, sobre la procedencia de su debate.

Artículo 21

Cualquier miembro del Pleno podrá pedir durante el debate, la retirada de algún expediente incluido en el orden del día, a efecto de que se incorporen al mismo documentos o informes, y también que el expediente quede sobre la Mesa, aplazándose su discusión para la siguiente sesión. En ambos casos, la petición será votada, tras terminar el debate y antes de proceder a la votación sobre el fondo del asunto.

SECCIÓN 3ª. DE LA VOTACIONES

Artículo 22.

1. Finalizado el debate de un asunto se procederá a su votación.

2. El Pleno del Consejo Sectorial adopta sus acuerdos por mayoría simple de los miembros presentes.

Existe mayoría simple cuando los votos afirmativos son más que lo negativos.

3. El voto de los miembros del Consejo es personal e indelegable.

Artículo 23

1. El voto puede emitirse en sentido afirmativo o negativo, pudiendo los miembros del Pleno abstenerse de votar.

La ausencia de uno o varios miembros, una vez iniciada la votación, equivale a la abstención.

2. En el caso de votaciones con resultado de empate se efectuará una nueva votación, y si persistiera el empate, decidirá el voto de calidad del Presidente.

3. Las votaciones pueden ser ordinarias y secretas.

Son ordinarias las que se manifiestan por signos convencionales de asentimiento, disentimiento o abstención.

Son secretas las que se realizan por papeleta que cada miembro de la Corporación vaya depositando en una urna o bolsa.

Artículo 24

1. El sistema normal de votación será la votación ordinaria.

2. La votación secreta sólo podrá utilizarse para la elección o destitución de personas.

SECCIÓN 4ª. DE LAS ACTAS

Artículo 25

1. De cada sesión que celebre el Pleno se levantará acta por el Secretario, que especificará necesariamente los asistentes, el orden del día de la reunión, las circunstancias del lugar y tiempo en que se ha celebrado, los puntos principales de las

deliberaciones, así como el contenido de los acuerdos adoptados.

2. En el acta figurará, a solicitud de los respectivos miembros del Pleno, el voto contrario al acuerdo adoptado, su abstención y los motivos que la justifiquen o el sentido de su voto favorable. Asimismo, cualquier mientro tiene derecho a solicitar las transcripción íntegra de su intervención o propuesta, siempre que aporte en el acto, o en el plazo que señale el Presidente, el texto que se corresponda fielmente con su intervención, haciéndose así constar en el acta o uniéndose copia a la misma.

3. Los miembros que discrepen del acuerdo mayoritario podrán formular voto particular por escrito en el plazo de cuarenta y ocho horas, que se incorporará al texto aprobado.

4. Las actas se aprobarán en la siguiente sesión, pudiendo no obstante emitir el Secretario certificación sobre los acuerdos específicos que se hayan adoptado, sin perjuicio de la ulterior aprobación.

En las certificaciones de acuerdos adoptados emitidas con anterioridad a la aprobación del acta se hará constar expresamente tal circunstancia.

CAPÍTULO IV

DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS COMPLEMENTARIOS

Artículo 26

Son órganos complementarios las Comisiones de Trabajo.

Artículo 27. Las Comisiones de Trabajo

1. El Pleno del Consejo podrá acordar el establecimiento de Comisiones de Trabajo, que desarrollarán exclusivamente funciones de informe y, en su caso, propuesta, relativas a asuntos concretos competencia del Pleno del Consejo.

2. La composición, organización y ámbito de actuación de las Comisiones serán establecidos en el correspondiente acuerdo del Pleno del Consejo. A las mismas se incorporará el agente de Empleo y Desarrollo Local.

3. En todo caso la composición concreta de las Comisiones de Trabajo se acomodará a la proporcionalidad existente entre los distintos sectores representados en el Consejo.

4. El funcionamiento de las Comisiones de Trabajo se regirá por lo dispuesto en los acuerdos del Pleno del Consejo que las establezcan, y se inspirará en las normas reguladoras del funcionamiento de este órgano, que regirán en todo caso de forma supletoria.

DISPOSICIÓN ADICIONAL ÚNICA

En lo no previsto en las presente normas se estará a lo dispuesto en el capítulo II del título II de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común”

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Carda: “La creación de este Consejo Local de Comercio surge para actuar como órgano consultivo del Ayuntamiento, donde la participación de los agentes relacionados con el comercio y la hostelería contribuirá al desarrollo de un objetivo claramente definido

por el comercio local. Es una reivindicación del comercio de Borriana crear una infraestructura comercial, competitiva y adaptada a los hábitos de consumo; coordinar la relación entre los comercios y el Ayuntamiento; así como recuperar el atractivo cultural, turístico y de ocio de la ciudad.

Con estas finalidades, el Consejo Local del Comercio elaborará estudios, emitirá informes y propuestas en materias relacionadas con el comercio y la hostelería; formulará propuestas para la mejora del sector; asesorará en las materias que se le consulten; será escuchado en los proyectos que repercutan en la actividad comercial: analizará la realidad del municipio, el perfil, y el comportamiento del consumidor/a para poder establecer las bases del diseño de las nuevas actuaciones comerciales.

El Consejo Local de Comercio funcionará como un foro para debatir y poner en común propuestas y preocupaciones, buscando el consenso y coordinándose en las diferentes actuaciones."

Sr. Fuster: "Usted sabe que estuve comentando en su despacho cuál era nuestra posición al respecto de crear el consejo sectorial. Yo le adelanto que nosotros vamos a votarle a favor; porque considero que cualquier herramienta es buena. Pero sí que creo también que es momento de que reflexionemos sobre la necesidad de estar creando entes, cuando tenemos un ente que puede englobar toda esta funcionalidad. Yo estoy con usted en que tenga carácter consultivo, todos tenemos claro que el objetivo acaba siendo lo que todos esperamos: que el comercio de Borriana, al final, tenga un impulso. En la difícil situación que se encuentra hoy en día, que no sólo es la economía española, sino también la internacional; pero cualquier granito que podamos aportar, será positivo.

Pero usted sabe que nuestra posición en este caso es hacerlo a través del Consejo Social. El Consejo Social le está diciendo bien claro que es un consejo de carácter consultivo, y de participación de agentes sociales. La finalidad del Consejo Social viene a ser también lo que estamos diciendo para este consejo sectorial: emisión de informes, estudios y propuestas.

Y podemos pensar en las funciones del artículo 6, que no está regulado. Pero claro, dice: "… cualquiera otras funciones que las disposiciones legales o el Pleno municipal le encomienden." Con lo cual, podríamos haber introducido ahí las funciones de su artículo 2 dentro de las funciones del Consejo Social, para englobar este tipo de consejo.

Yo le digo esto porque hará tres semanas aprobamos el de la Juventud, hoy es el del Comercio, la próxima vez será el de Deportes… Que yo me alegraré también de que el Sr. Granel nos lo traiga al Pleno para su debate… Pero claro, al final en lo que tenemos que estar pensando es cuántas estructuras nos hacen falta. Entonces, lo que quiero que entiendan es que si tenemos una estructura que ya está bien definida, con cargos orgánicos: el Presidente (que es la Alcaldesa), el Secretario, Vicesecretario, están representados los grupos políticos… Lo que estoy planteando es que nos acojamos al artículo 21 del Consejo Social, en el que creemos grupos de trabajo; sobre todo por ser más ágiles, y por ser más productivos. Y sobre todo (y se lo digo con el corazón en la mano) por despolitizarlo. Porque si este Consejo que usted crea ahora, la Presidenta es la Alcaldesa, que delega en usted; el Técnico competente es el Secretario, no hay ningún político más, y se trabaja a través del comercio o expertos externos que usted quiera incluir, o coger a gente del propio consejo del que hablamos el otro día, y decir que las tres personas relevantes de Borriana considero que pueden aportar para esto… Pues considero que es lo mejor que pueden hacer. Porque al final esa consulta, o esos informes que sacará a través de ese consejo sectorial de comercio, nos los trasladarán a los políticos.

Pero claro, yo ahora veo que han de estar representados todos los políticos en el Consejo de la Juventud, todos los políticos representados en el Consejo de Comercio; y nos pasará lo mismo (yo espero que podamos recapacitarlo) con el Consejo Sectorial del

Deporte; cuando yo creo que al final los grupos de trabajo lo que menos necesitan a día de hoy son políticos, sino gente que realmente entienda de las necesidades de cada área concreta.

Yo sé que será difícil que esta reflexión la podamos sacar adelante; pero ya le digo que nosotros pelearemos por darle la máxima funcionalidad; y que en un futuro se pueda pensar en reducir todo este tipo de estructuras."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Carda, ya le anuncio que nos vamos a abstener, en la línea de lo que le ha comentado el Sr. Fuster… Pero yo no sé cómo están funcionando ustedes como equipo de gobierno. Y lo lamento mucho; porque nosotros sí que presentamos una propuesta por escrito por Registro (que además está en el expediente), también la presentamos en su día en el Consejo de la Juventud… Ni la Sra. Concejal delegada de Juventud ni usted se han dignado ni siquiera a contestarnos a esa propuesta. Han hecho su propuesta; pero como mínimo, que no estén de acuerdo es una cosa, pero como mínimo trabájenselo, y contéstennos. Porque nosotros presentábamos siete puntos, donde se le coordinaba o se le justificaba nuestra petición de no crear más órganos de este tipo… Y ustedes no pierden el tiempo ni en contestar; cosa que nos parece, sinceramente, una falta de respeto absoluto al trabajo que se realiza desde este Grupo.

Pero partiendo de esa puntualización, nosotros en la propuesta se lo decimos; le decimos algo en la línea de lo que está diciendo el Sr. Fuster. Tenemos un Consejo Social para algo. Y aquí va a pasar un tema muy preocupante, y se van a dar cuenta; porque la experiencia de los años, al final nos lo ha hecho ver: todas las decisiones o las propuestas que se hagan de juventud, de comercio, de deportes… Aquí ha habido un problema fundamental durante muchísimos años, que es no se han coordinado nunca. Y la única manera de coordinar esas propuestas es que luego se lleven al Consejo Social.

El Consejo Social (como ya se ha dicho) permite crear consejos sectoriales y comisiones de trabajo...Que las comisiones podrían ser de juventud, de comercio, de cultura o de lo que creamos conveniente. Pero desde luego, no crear otro ente paralelo, que además tiene las mismas funciones que el Consejo Social.

¿Qué se va a producir? Pues se producirá que estaremos en una reunión de comercio un día, a la semana siguiente estaremos en otra de juventud, a la siguiente en una de cultura… Y nos daremos cuenta de que muchas de las actividades, por cosas tan simples como coincidencia de fechas, despliegue de medios de Vía Pública, y demás, no se van a poder realizar, porque aquí nadie se coordina con nadie. Y ese es uno de los verdaderos problemas que podemos tener, entre otros.

De todas formas, ya le digo… Es un criterio político que ustedes han considerado; nosotros desde luego no lo vemos práctico, no lo vemos eficaz… Y lo que sí que les vuelvo a reivindicar es que por lo menos se dignen a contestar por escrito, y a justificarnos no con una propuesta que no tiene nada que ver con lo que nosotros les hayamos presentado el por qué no a nuestras propuestas."

Sra. Sanchis: "Por supuesto, nosotros vamos a votar que sí a la creación del Consejo Local de Comercio. La verdad es que deseamos que funcione, y que las condiciones de los comerciantes (que son motor económico de esta ciudad) mejoren considerablemente, y que puedan salir de la crisis tan profunda en la que están.

Es verdad que está el Consejo Social; pero yo creo que precisamente el comercio sí que es uno de los pilares de la economía de Borriana. Lo ha sido hasta ahora, y en estos momentos está en una crisis muy profunda. Y a mí me gustaría que desde este consejo se pudiera… Aparte de dar formación tanto a comerciantes (y consumidores, si lo quieren), también se publicite y se hagan ferias, que se promocione el turismo… Y a ver si de una vez puede arrancar este motor económico de la ciudad."

Sra. Carda: “Voy a explicar un poquito por qué entendemos que el Consejo Local de Comercio no ha de estar… O mejor dicho, por qué el comercio no debería estar incluido en el Consejo Social, aunque sí que tiene la representación de los miembros, porque lo dice el propio estatuto regulador del Consejo Social.

Sobre todo, porque como muy bien ha dicho la Sra. Sanchis, el comercio necesita un ente donde poder trabajarlo. Y sobre todo, porque tal como se ha regulado, hay unas figuras en el Consejo que pueden trabajar en red… Y se lo explico muy fácilmente. Por una parte está la representación del Ayuntamiento, que sirve para poder dar información que afecta directamente al comercio, e incluso poder debatir cosas del día a día (como es por ejemplo cuestiones de mejora de la vía pública, promociones, mercado, seguridad, etc.). Después está también las propias asociaciones, o actualmente incluso ya se ha creado una federación del comercio, que puede informar de aquellas actividades que quiere programar, e incluso valorar las que ha ya realizado, para ver cómo mejorar, o qué efectos han tenido esas actividades.

Por otra parte, está la figura de un representante de la Conselleria, que vendrá desde la Dirección Territorial; y que servirá para poder informar directamente al comercio de las novedades que pueda haber a nivel legislativo (tanto las que se hayan producido, como a lo mejor las que están en estudio para poder implementarse). Además, al ser un representante de la Conselleria, puede recoger iniciativas o inquietudes que después pueden ser trasladadas a órganos superiores de la institución autonómica.

Y por último, no hay que olvidar que también viene un miembro de la Cámara de Comercio; que tiene un papel muy importante en el Consejo; porque puede ver cuáles son las necesidades formativas del comercio… Que sí que es verdad que en estos meses que yo he estado hablando con ellos, ellos sí que tienen una necesidad de formación, con unos horarios un poco especiales, para no tener que dejar sus tiendas y demás, y también poder apoyar el propio comercio con dinamización.

Por eso entendemos que es un espacio muy especial y específico para poder trabajar tanto la actividad del sector del comercio, como de la hostelería. Así generaremos un trabajo en red, que junto con las diferentes administraciones pueda dar voz a este sector.

Dentro del Consejo se permite la creación de unas comisiones de trabajo, para poder trabajar e informar de asuntos muy concretos, que después se pueden llevar al plenario. Todo va enfocado a poder llegar a unos acuerdos que se materialicen en medidas para la promoción del comercio y de la economía local. Eso es para lo que hemos estado hablando; además esto ha salido también de todas las reuniones que hemos tenido con el comercio. Y fruto de todo esto es lo que hemos visto que nos puede ayudar un poco, y de hecho decimos que casi estamos trabajando de esta forma. Evidentemente sin la figura que representará a la Administración Autonómica, ni de la Cámara de Comercio, pero sí la figura del Agente de Empleo y Desarrollo Local (AEDL), que es algo super importante, y después de los propios comercios, que son los que nos están dando las pistas de cuáles son aquellas cosas que no tienen. Y también vemos la animación que ellos tienen ahora por poder sacar adelante otras cuestiones. Y más, cuando ya han pasado un período en el que yo creo que sí que es verdad que el comercio local ha demostrado ser un gran superviviente de la crisis. Porque es verdad que la han padecido mucho. Ellos como nadie saben lo que es cada día levantar la persiana y cerrarla, y que a lo mejor en un día no entre ningún cliente. Entonces, yo creo que vale la pena hacer un esfuerzo con ellos; y entiendo perfectamente las recomendaciones del Sr. Fuster. Nada más.”

Sr. Fuster: “Vuelvo a recalcar que creo que el objetivo para todos es el mismo; de la misma forma que todos los consejos, para las diferentes áreas que se puedan tratar son importantes… A todos hay que darles la importancia que se merecen. Pero ya se lo he dicho: considero que ha de haber una reducción de estructuras (no voy a volver a

repetirme). Y creo que esto lo podrían haber conseguido, y sobre todo intentar despolitizarlo. Considero que usted es quien ha de estar al frente del comercio (porque es la Concejal delegada de esta área), y haberse rodeado en sus grupos de todas las personas que me ha dicho: de Conselleria, de la Cámara de Comercio, hostelería… Y a partir de ahí haber trabajado, y haber aportado al final los informes o dictámenes que hubiese creído conveniente, a un órgano decisorio, como es el Consejo Social, para que todo el ámbito social de Borriana hubiese podido tener conocimiento. Y después, como usted sabe, como no es vinculante, lo habría traído al Pleno, y se lo habríamos aprobado.

Pero claro, considero que habría dado unos pasos que a lo mejor habría sido más fácil adoptar las decisiones a la hora de venir al Pleno; porque incluso dentro de un ámbito más amplio de valoración por parte de mucha más colectividad de Borriana, habríamos podido debatirlo. Pero el voto lo tiene a favor..."

Sra. Aguilera: "Sra. Carda, intentar justificar ahora lo que no ha contestado por escrito me parece bien. Pero mire, no tiene ningún sentido esa justificación que usted ha dicho. Y solamente… No le voy a leer toda nuestra propuesta, porque aquí aburriríamos al personal; pero sí que le voy a leer dos de los puntos donde deja claro que lo que usted acaba de justificar (que se necesita un ente aparte) no tiene ningún sentido.

Nosotros, en la propuesta, ya le decíamos, en primer lugar, que cuando usted propone en el Capítulo 1.- artículo 1 del Consejo Sectorial, dice: "… *El Consejo Sectorial de Comercio es un órgano asesor y consultivo..."* Es decir, exactamente la misma redacción que en el Título 1.- artículo 3 de la creación del Consejo Social, que expresa textualmente lo mismo… "… *El Consejo Social de Borriana se configura como un órgano de carácter consultivo de participación*..."

Nos vamos a la composición del Consejo Social de Borriana, Sra. Carda… Artículo 8: "… *ya cuenta con tres empresarios, que representan respectivamente uno de ellos al sector de comercio, otro al de turismo, otro al de hostelería, y un tercero designado por las resultantes asociaciones empresariales...*" Además, en el apartado de eso concretamente dice: "… *Aquél o aquellos otros representantes de entidades, que no figurando en la presente relación, y con fundamento en el objeto y finalidad de la entidad, se estime conveniente su incorporación al Consejo.*.." Es decir, que ahí podría usted haber metido en esa comisión de trabajo a los representantes de la Conselleria, y demás y demás, que usted considere que tienen que estar.

En el Consejo Social de Borriana, en el artículo 12 b) ya nombra las comisiones de trabajo (como le digo) como un órgano colegiado del mismo, y que luego desarrolla su funcionamiento en los artículos siguientes.

Con lo cual, esa justificación que usted está intentando hacer ahora de por qué crea un ente aparte para el comercio, no tiene ningún sentido si se hubiese leído mínimamente nuestra propuesta. Porque por lo menos, habría intentado justificarlo de otra manera. Porque realmente en nuestra propuesta le estamos diciendo y le estamos rebatiendo lo que usted acaba de decir. Pero ya veo yo que usted ni siquiera se la había leído.

Pero es más, ya le digo que es un criterio político; es un criterio político que usted considera que tiene que hacer a las asociaciones de comerciantes que evidentemente tenían la necesidad de unirse y de tener un órgano representativo, tendrían la comisión de trabajo dentro del Consejo Social… No necesitamos un consejo aparte, sino una comisión de trabajo dentro del Consejo Social. Y la operatividad (y desde luego la efectividad) de todo esto pasará en un futuro, y se verá. Y en el futuro se verá las reuniones que se hace de los consejos sectoriales, las propuestas que se hacen de los consejos sectoriales, y hasta dónde vamos a llegar; que al final acabaremos con todas las propuestas de los consejos sectoriales en el Consejo Social, que es el órgano que realmente ha de coordinar todo esto. Si ustedes consideran que es más práctico dividir; pues *divide y vencerás*. Es lo que nosotros entendemos; y es lo que ustedes al final pretenden hacer.

Sra. Carda: “Sólo me queda las gracias al Partido Popular y a Ciudadanos por estar de acuerdo conmigo. Y a CIBUR, bueno, no nos extraña (a mí personalmente no me extraña) la abstención, porque generalmente se abstiene en todo. Entonces, no me extraña.

Hemos hablado del tema en la Comisión… En fin, yo creo que no tengo que dar muchas más explicaciones. Sí que creo que es un motor vital económico en esta ciudad el comercio; y que hay que ponerlo donde corresponde. Simplemente creo en eso. Y vamos a ver cómo funcionan estos consejos, que parece ser que molestan, porque la gente participa y tenga voz propia en los diferentes sectores.

Yo creo que el Consejo Social está claro para qué es. Pero creo que el Consejo del Comercio tiene una explicación que ya hemos dado, y que además simplemente es una forma de poner el comercio donde le corresponde a esta población. Nada más, y muchas gracias.”

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIECINUEVE (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 7 de PP, y 1 de Ciudadanos). Votos en contra, NINGUNO. Abstenciones, DOS (2 de CIBUR) Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría.**

6.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL PLAN ESTRATÉGICO DE SUBVENCIONES 2016 (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G74/2016)

Por la Secretaria se da cuenta del dictamen de la Comisión Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor literal:

“**VISTO** el Plan Estratégico de Subvenciones para el ejercicio de 2015, formulado por la Alcaldía Presidencia, cuyo objetivo lo constituye mejorar la eficacia en el otorgamiento de subvenciones y eliminar las distorsiones e interferencias que pudieran afectar a las diferentes actuaciones municipales, además de facilitar la complementariedad y coherencia de las actuaciones de las distintas Administraciones Públicas evitando cualquier tipo de solapamiento.

VISTO que el Plan Estratégico de Subvenciones se configura como un instrumento idóneo de planificación de las políticas públicas que tengan por objeto el fomento de una actividad de utilidad pública o interés social o de promoción de una finalidad pública, así como una valiosa e imprescindible herramienta al servicio de la ciudadanía al objeto de facilitár el control de la política subvencional.

VISTO lo dispuesto en los artículos 8.1 de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones (LGS) y 4 de la Ordenanza General de Subvenciones de este Ayuntamiento.

Y de conformidad con el informe propuesta emitido al respecto por la Sección IV.

El Pleno del Ayuntamiento, de acuerdo con el dictamen de la Comisión Municipal Permanente de Bienestar Social, **ACUERDA**:

Primero.- Aprobar el Plan Estratégico de Subvenciones, formulado por la Alcaldía Presidencia, así como la Memoria Explicativa de los objetivos, los costes de realización y las fuentes de financiación de las subvenciones que pretenda otorgar este Ayuntamiento durante el ejercicio de 2016 y que, como anexo, se acompaña al citado Plan.

Segundo.- Ordenar la publicación del Plan Estratégico de Subvenciones, así como de la Memoria Explicativa en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Tablón de Edictos Municipal y en la página Web.

Tercero.- Contra el presente acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, procede interponer recurso contencioso administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de la ciudad de Castellón de la Plana, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la notificación del presente acuerdo.

Alternativamente y de forma potestativa, se puede interponer recurso de reposición ante Alcaldía Presidencia, en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente a la citada notificación."

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

7.- ESTIMAR PARCIALMENTE, EN SU CASO, LA SOLICITUD EFECTUADA POR Dª. Mª TERESA MONSONÍS MUEDRA POR LA QUE SOLICITA LA EXENCIÓN O BONIFICACIÓN DEL I.C.I.O. EN RELACIÓN AL EXPEDIENTE DE LICENCIAS DE OBRAS "REHABILITACIÓN PARCIAL DE LA TORRE TADEO" (Área Económica. Intervención) (G656/2016)

Por la Secretaria se da cuenta del dictamen de la Comisión Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor literal:

"Vista la solicitud efectuada por Mª Teresa Monsonís Muedra (19.479.876-A) en fecha 9-12-2015 (nº registro 16227) por la que solicita la exención o bonificación, en su caso, del Impuesto sobre Construcciones y Tasas por Servicios Urbanísticos que pudieran derivarse de la licencia de obras (expte. G 13523/15) solicitada para la rehabilitación parcial de la Torre Tadeo (referencia catastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el hecho de tratarse de un inmueble declarado Bien de Interés Cultural. (G-656/16)

Considerando que la vigente Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones contempla en su artículo 7 la siguiente bonificación:

""*1. Podrá concederse una bonificación de hasta el 95 por 100 de la cuota del impuesto a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico-artísticas o del fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Esta declaración corresponderá al Pleno y se acordará previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.*

A estos efectos, en toda construcción, instalación u obra sujeta al impuesto que se realice dentro del perímetro incluido en el conjunto histórico de Burriana declarado Bien de Interés Cultural se entenderá que concurren circunstancias sociales, culturales e histórico-artísticas, aplicando una bonificación del 50% en el Impuesto."

A propuesta de la Concejalía Delegada de Hacienda (en la que igualmente se propone la concesión de la bonificación del 50% en el ICIO previa declaración plenaria de que las obras se consideren de especial interés o utilidad municipal por razones de orden

cultural), visto el informe emitido por la Intervención Municipal, así como el dictamen favorable por unanimidad de la Comisión Municipal Permanente de Hacienda y Cuentas, el Ayuntamiento Pleno **ACUERDA:**

PRIMERO.- Estimar parcialmente la solicitud efectuada por Mª Teresa Monsonís Muedra (19.479.876-A) en fecha 9-12-2015 (nº registro 16227) por la que solicita la exención o bonificación, en su caso, del Impuesto sobre Construcciones y Tasas por Servicios Urbanísticos que pudieran derivarse de la licencia de obras (expte. G 13523/15) solicitada para la rehabilitación parcial de la Torre Tadeo (referencia catastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el hecho de tratarse de un inmueble declarado Bien de Interés Cultural, en cuanto a la concesión de bonificación en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

SEGUNDO.- Declarar que las obras amparadas en la licencia de obras concedida por la Junta de Gobierno Local (expte. G 13523/15) para la rehabilitación parcial de la Torre Tadeo (referencia catastral 000740300YK52A0001PJ) son de especial interés municipal por concurrir circunstancias culturales que justifican tal declaración, al tener el inmueble sobre el que se ejecutan la consideración de Bien de Interés Cultural con categoría de monumento conforme a Ley de la Generalitat Valenciana 4/1998 del Patrimonio Cultural Valenciano.

TERCERO.- Dar traslado a la interesada, con instrucción de que contra el presente acto administrativo dictado en vía de gestión de ingresos de Derecho público podrá interponer recurso de reposición ante el mismo órgano que lo dicta en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al de la notificación expresa del mismo, según dispone el artículo 14 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, sin perjuicio de que pueda interponer cualquier otro que estime procedente. En todo caso, la interposición del recurso no suspenderá la ejecución del acto impugnado."

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Rius:"Como ya saben, se ha tramitado una licencia de obras para rehabilitar una de las torres defensivas que tenemos aquí en Borriana. Es propiedad privada, y también además está declarada como Bien de Interés Cultural (BIC), con la categoría de monumento.

Los que hemos tenido ocasión de ver cómo está la torre, la verdad es que está muy deteriorada, y pensamos que es positivo que la propietaria quiera rehabilitarla. Por eso, y en respuesta a la solicitud de la propietaria, proponemos al Pleno declara de especial interés cultural las horas de rehabilitación de este monumento."

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

8.- MANIFESTACIÓN, EN SU CASO, DE LA ADHESIÓN DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE BURRIANA A LA RESOLUCIÓN DE LA CONSELLERIA DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN, CULTURA Y DEPORTE PARA LA DECLARACIÓN DE BIEN DE INTERÉS CULTURAL A FAVOR DE LAS NORMAS DE CASTELLÓN (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G11766/2015)

Sometida la ratificación de la inclusión del asunto en el orden del día a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes le prestan unánime aprobación. Consecuentemente, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor literal:

"**VISTA** la Resolución de 3 de diciembre de 2015, para incoar el expediente de declaración de Bien de Interés Cultural Inmaterial a favor de las *Normes de Castelló* (DOCV núm. 7682, de 21 de diciembre de 2015).

VISTO lo dispuesto en los artículos 12 i 41 del *Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana*; 45 de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del patrimonio cultural valenciano, y 3 de la Ley 7/1998, de 16 de septiembre, de creación de la *Acadèmia Valenciana de la Llengua.*

VISTO el escrito de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, de 15 de enero de 2016, en el que se invita a los ayuntamientos valencianos a manifestarse sobre la citada Resolución.

VISTA la propuesta de la Alcaldía Presidencia y de acuerdo con el dictamen de la Comisión Municipal de Participación Ciudadana.

El Pleno del Ayuntamiento **ACUERDA:**

Primero.- Manifestar la adhesión del Pleno del Ayuntamiento de Borriana a la Resolución de 3 de diciembre de 2015, de la Conselleria d'Educación, Investigación, Cultura y Deporte, per la que se incoa el expediente de declaración de Bien de Interés Cultural Inmaterial a favor de las *Normes de Castelló.*

Segundo.-Trasladar el acuerdo a la Conselleria de Educación, Investigación, Cultura y Deporte, a través de la Dirección General de Cultura y Patrimonio, y a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, a los efectos oportunos.»

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Alcaldesa: "Es una propuesta de Alcaldía que parte de un escrito de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias (FVMP), que invita a los ayuntamientos valencianos a manifestarse sobre la resolución ya mencionada de 13 de diciembre de 2015.

Lo que se hace es pedir que la denominación *Normes de Castelló,* que está documentada y extendida desde hace décadas en la sociedad valenciana y en los ámbitos especializados y profesionales de los estudios filológicos, literarios y de historia cultural, se reconozcan como Bien Inmaterial de Interés Cultural.

Las propuestas concretas son las que se acaban de leer. Por eso, la Alcaldía propone al Pleno del Ayuntamiento el acuerdo:

"Primero.- Manifestar la adhesión del Pleno del Ayuntamiento de Borriana a la Resolución de 3 de diciembre de 2015, de la Conselleria d'Educación, Investigación, Cultura y Deporte, per la que se incoa el expediente de declaración de Bien de Interés Cultural Inmaterial a favor de las *Normes de Castelló.*

Segundo.-Trasladar el acuerdo a la Conselleria de Educación, Investigación, Cultura y Deporte, a través de la Dirección General de Cultura y Patrimonio, y a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias", que es quien ha presentado el escrito."

Sr. Fuster: "Únicamente para decirles que les vamos a apoyar el punto del orden del

día. Sólo era que conociera nuestro voto."

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

9.- DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME EMITIDO POR LA INTERVENCIÓN MUNICIPAL SOBRE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE AJUSTE REFERIDO AL EJERCICIO 2015 (Área Económica. Intervención) (Exte G542/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor literal:

"Resultando que por la Intervención municipal se emite Informe de fecha 26 de enero de 2016, de seguimiento del Plan de Ajuste (ejercico 2015), de conformidad con el artículo 7 del Real Decreto Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.

Considerando que el artículo 10 del Real Decreto Ley 7/2012, de marzo, establece textualmente que: *"Con carácter general, las Entidades locales que concierten las operaciones de endeudamiento previstas en este real decreto-ley, deberán presentar anualmente al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas un informe del interventor sobre la ejecución de los planes de ajuste contemplados en el artículo 7 del Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero. (..)*
Del informe del interventor se dará cuenta al Pleno de la Corporación Local"

A la vista de lo cual, visto el dictamen favorable por unanimidad de la Comisión Municipal Permanente de Hacienda y Cuentas, se propone al Ayuntamiento Pleno la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:

Tener por efectuada la dación de cuenta del Informe emitido por la Intervención municipal, de fecha 26 de enero de 2016, de seguimiento del Plan de Ajuste (ejercicio 2015), de conformidad con el artículo 7 del Real Decreto Ley 4/2012, de 24 de febrero,y artículo 10 del Real Decreto Ley 7/2012, de marzo"

La corporación queda enterada.

10.- DACIÓN DE CUENTA DE INFORMACIÓN ECONÓMICA AL CUARTO TRIMESTRE DE 2015 (Área Económica. Intervención) (Exte G212/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor literal:

"Visto el resumen trimestral del estado de ejecución del Presupuesto de Ingresos y de Gastos así como del movimiento y la situación de la Tesorería de la Entidad formado por la Intervención y Tesorería Municipal, correspondiente al **CUARTO TRIMESTRE DEL 2015,** en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 207 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y art. 5 del las Bases de Ejecución del Presupuesto, e igualmente lo previsto en el art. 218 del citado Texto Refundido sobre dación de cuenta de resoluciones aprobadas contrarias a reparos, y lo establecido en art. 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, y Real Decreto 635/2014, de 25 de julio, visto el dictamen favorable por unanimidad de la Comisión Municipal Permanente de Hacienda y Cuentas, este

Ayuntamiento en Pleno acuerda:

PRIMERO: Quedar enterado de la siguiente información económica suministrada por la intervención y tesorería municipal, correspondiente al **Cuarto Trimestre de 2015:**

Información establecida en el art. 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, sobre morosidad y del periodo de pago medio a proveedores según el Real Decreto 635/2014, de 25 de julio.

Estado de ejecución del presupuesto y tesorería

Resoluciones contrarias a reparos de la intervención y tesorería municipal art. 218 del TRLHL

SEGUNDO: Respecto al pago medio a proveedores y morosidad, de conformidad con el art. 6 del Real Decreto 635/2014, de 25 de julio, la información se publicará en el portal de la web de la corporación local a los efectos de garantizar la accesibilidad y transparencia correspondientes."

La corporación queda enterada.

11.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL ENTRE LOS DÍAS 07.01.2016 y 28.01.2016, AMBOS INCLUIDOS (Secretaría)

Sometido por la Presidencia el asunto a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en las sesiones celebradas entre los días 07.01.2016 y 28.01.2016, ambos inclusive.

La corporación queda enterada**.**

12.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA PRESIDENCIA OBRANTES EN LA SECRETARÍA MUNICIPAL CORRESPONDIENTE AL PERÍODO DE 22.12.2015 A 31.01.2016, AMBOS INCLUIDOS

Sometido por la Presidencia el asunto a consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de las resoluciones adoptadas por la Alcaldía-Presidencia obrantes en la Secretaría Municipal, correspondientes al período de 22.12.2015 A 31.01.2016, ambos inclusive.

La corporación queda enterada.

Concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día, la Sra. Alcaldesa Presidenta informa de la existencia de asuntos, que por razones de urgencia, no están comprendidos en el mismo, y los somete a consideración de los miembros de la Corporación.

DESPACHO EXTRAORDINARIO

12.BIS.1.- DESESTIMACIÓN, EN SU CASO, DE LAS SOLICITUDES DE DECLARACIÓN DE ESPECIAL INTERÉS O UTILIDAD DE ACTIVIDAD DESARROLLADA SOBRE LOS TERRENOS DE SANT GREGORI A EFECTOS DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES EFECTUADAS POR D. JOSÉ E. DAUDÍ MARTÍNEZ-IGLESIAS Y POR D.

JOSÉ MONTOLIU SELMA. (Área Económica. Intervención) (G1035/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor literal:

"Visto el escrito de fecha 20-11-2015 (nº registro entrada 14988) presentado por José E. Daudí Martínez-Iglesias (37.433.158-Z), en el que como titular del inmueble con referencia catastral 2294801YK5129S0001LD sito en el sector SUR-T-1 SANT GREGORI solicita que se declare todo el Proyecto Urbanístico del sector de especial interés o utilidad municipal dada la gran aportación a la que ha contribuido en el mercado inmobiliario y por todos los puestos de trabajo que creará una vez desarrollado, en base a lo dispuesto el artículo 9.5 de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles. Igualmente solicita que una vez efectuada dicha declaración se conceda una bonificación de hasta el 95% de la cuota íntegra del IBI de todas las fincas incluidas en el Sector.

Visto igualmente el escrito de fecha 23-11-2015 (nº registro entrada 15036) presentado por José Montoliu Selma (73.354.807-X), en nombre propio y en representación de la mercantil TARANCON 6 SL (B-97321061), en el que como cotitular del inmueble con referencia catastral 2801801YK5220S0001OE sito en el sector SUR-T-1 SANT GREGORI solicita que se declare todo el Proyecto Urbanístico del sector de especial interés o utilidad municipal dada la gran aportación a la que ha contribuido en el mercado inmobiliario y por todos los puestos de trabajo que creará una vez desarrollado, en base a lo dispuesto el artículo 9.5 de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles. Igualmente solicita que una vez efectuada dicha declaración se conceda una bonificación de hasta el 95% de la cuota íntegra del IBI de todas las fincas incluidas en el Sector.

Considerando que dada la identidad sustancial de ambas solicitudes se procede a su acumulación.

Considerando que la vigente Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles contempla en su artículo 9 la siguiente bonificación:

"5. Podrá concederse una bonificación de hasta el 95 por ciento de la cuota íntegra del impuesto a favor de inmuebles en los que se desarrollen actividades económicas que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Corresponderá dicha declaración al Pleno de la Corporación y se acordará, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros. "

Resultando que a la vista del informe técnico emitido por la Intervención Municipal se formula propuesta de la Concejalía Delegada de Hacienda en la que se considera que atendida la situación urbanística presente del sector no procede reconocer en este momento la declaración pretendida, al no cumplirse el requisito previo de desarrollarse sobre los citados inmuebles actividad económica que deba considerarse de especial interés o utilidad municipal.

Visto el dictamen favorable por mayoria de la Comisión Municipal Permanente de Hacienda y Cuentas, el Ayuntamiento Pleno **ACUERDA:**

PRIMERO.- Desestimar las solicitudes efectuadas por José E. Daudí Martínez-Iglesias y José Montoliu Selma que se han detallado en la parte expositiva, al considerar que no concurre el requisito de desarrollarse actividad económica que deba

considerarse de especial interés o utilidad municipal sobre los inmuebles respecto a los que solicitan tal declaración.

SEGUNDO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados, con indicación de que contra el mismo, que pone fin a la vía administrativa, podrán interponer recurso potestativo de reposición ante el mismo órgano que lo dictó en el plazo de un mes o, directamente, recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de la ciudad de Castellón de la Plana, en el plazo de dos meses (ambos plazos contados desde el día siguiente a la notificación), de conformidad con lo dispuesto en los arts. 116 y 117 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y en los arts. 8 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa. Y todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime oportuno en defensa de su derecho."

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Rius: "Nos han llegado dos solicitudes idénticas en su redacción; una es de un propietario particular; y la otra es también de otro propietario particular, y también en representación de una empresa constructora. En las dos se solicita que todo el proyecto urbanístico del Sector Sant Gregori sea declarado de especial interés o utilidad municipal, y se les aplique una bonificación en el recibo del IBI hasta el 95%, en base a la repercusión económica que tuvo en el mercado inmobiliario desde su inicio, y también por todos los puestos de trabajo que creará en un futuro, una vez que se haya desarrollado.

La solicitud la hemos estudiado bien. Basándonos en el artículo 9.5 de la Ordenanza, no hemos encontrado ninguna motivación para declarar de especial interés la actividad económica que se allí se realiza, ni por motivos sociales, ni por motivos culturales, ni histórico-artísticos.

En cuanto a los puestos de trabajo que dice que se creará en un futuro, una vez que se desarrolle el proyecto… Pues tenemos que decir que estamos en un período en el que aún no sabemos qué pasará con el proyecto. De momento, lo que sí que tenemos es un expediente de rescisión del contrato con la empresa urbanizadora. Por tanto, no sería responsable adoptar una decisión en este momento, si no sabemos si en el futuro cumplirán o no esa condición de creación de muchos puestos de trabajo, tal como expone en la solicitud.

Por tanto, la propuesta y el acuerdo con el informe de Intervención es la de desestimar la petición de estos dos propietarios, por no cumplir los requisitos. No obstante, tenemos que decir que entendemos el problema que existe con los propietarios de Sant Gregori. Pensamos que es un problema muy grave. Y desde el área económica estamos tratando de que los tributos sean lo más justos y ajustados a la ley."

Sr. Fuster: "En primer lugar, querría recalcar que anteriormente estábamos hablando de la importancia de la participación… Yo tengo que recordar o me gustaría poner en valor que hay que hacer menos gestos y más hechos. Y esto lo digo porque nosotros hemos de ser los primeros que si queremos vender participación, tendríamos que demostrar que la participación nos la creemos.

Y yo tengo que decirle que no se lo puedo decir al Sr. Del Moral, porque sé que tiene siempre una buena intención para implementar la participación. Lo que pasa es

que hoy nos trae por urgencia un tema que considero que lo mínimo que podrían haber hecho es haberlo tratado con el resto de los grupos de la oposición. Eso, para empezar.

Yo recuerdo (en 2015) cuando trajeron a plenario la aprobación de la modificación de la Ordenanza, tengo que reconocer que todo nace por una motivación del grupo CIBUR, que nosotros… Yo en el primer momento que la vi tengo que decir que era un poco escéptico, porque creía que no se podría bonificar de ninguna forma… Pero hablando entre todos (incluyéndoles a ustedes) nos reunimos con los Técnicos, conseguimos hace una modificación de la ordenanza, por una modificación normativa del año 2013. Con eso dimos el primer pasito, que creo que era lo importante… Y lo único que se introducía era "*regular una bonificación de hasta el 95% de la cuota íntegra del impuesto a inmuebles en los que se desarrollen actividades económicas que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal, por concurrir circunstancias..."* Yo creo que en este caso hay bastantes circunstancias, para al al final justificar que en Sant Gregori hay que intentar aplicar una bonificación a los propietarios.

Pero hay que dejar una cosa bien clara en el punto del orden del día que nos traen hoy. Hoy no vamos a aprobar ninguna bonificación… ¡Eso es lo que hay que explicar! Hoy lo que estábamos haciendo era declarar de especial de interés la Unidad de Ejecución de Sant Gregori. Y yo creo que hoy era un buen motivo para que realmente ustedes hubieran sido firmes en apostar por esta unidad de ejecución.

O sea, está claro que tenemos un proceso de resolución; si eso no lo niega nadie. Pero claro, eso no quiere decir que porque haya un proceso de resolución, tengamos que pensar (eso es lo que usted da a entender)… ¿Qué es, que cuando resolvamos lo tenemos que dar todo por perdido, Sant Gregori? Yo creo que no. Yo creo que Sant Gregori, incluso desde el día que planteamos en septiembre hacer la resolución contractual… Creo y quiero pensar (después se lo preguntaré a la Sra. Alcaldesa) que se está trabajando, tanto con el urbanizador, para ver si se puede encontrar alguna salida con algún fondo inversor (que supongo que tienen reuniones); de la misma forma que debería haber una planificación en caso de que haya que resolver, y tenga que ser el Ayuntamiento quien adopte decisiones… Con lo cual, ahí me ha dejado un poquito preocupado.

Porque lo que dice (y si nos ceñimos al informe) qué requisitos han de concurrir. Y habla de dos tipos de requisitos: uno subjetivo (los que lo piden son propietarios de Sant Gregori), con lo cual ahí se cumple; y el segundo es objetivo. El informe dice "*… que los terrenos se encuentren en un sector urbanístico con tramitación administrativa vigente a la fecha…*" Correcto, de momento está vigente; nadie podría decir que no. Pero de la misma manera el Técnico (que no cierra la puerta a nada) dice: "*… Pero no es menos cierto que estamos en un proceso de resolución contractual...*" Pero es que yo, tanto si estamos en proceso de resolución contractual, como si al final se resuelve, nuestro Grupo piensa que ustedes están planificando el futuro… O sea, no quiero pensar que hasta ahora no se está haciendo nada…

Yo sí que me creo que podemos sacar adelante Sant Gregori. El día que vea que no hay ninguna salida, entonces se lo podré decir. Pero creo que hoy era el momento oportuno también para haber tenido un gesto hacia los propietarios, a la hora de declararlo como de interés especial. Y a partir de ahí, habríamos seguido trabajando para ver qué tipo de bonificación les podríamos haber aplicado… Ya le digo que cuando yo he hablado con el Técnico, en ningún momento se me pasaba por la cabeza aplicarle un 95% de bonificación, porque los propios Técnicos de la Casa decían que no tendría ninguna justificación; que a lo mejor podríamos estar ante un máximo de 55% o 60%. Pero ese es un debate posterior, Sra. Rius.

Por tanto, considero… Y tampoco quiero pensar que todo esto al final tenga que ver por criterios económicos. Porque de la misma forma… Que yo me he leído el informe, y también veo muy bien lo que dice la Intervención. Pero nadie cierra la puerta a que ahora cuando se haga la liquidación, en base a los remanentes que haya, en

base a ver si incluso con esos remanentes, se cumple con el plan de ajuste… Porque yo siempre he pensado que el plan de ajuste es algo abierto, que es flexible, que mientras se cumpla en su fin, puede ir variando… Al menos eso es lo que yo considero, dentro de mi interpretación… Considero que a lo mejor podríamos haber hecho alguna actuación de aplicar esa bonificación… Contra los remanentes… Pero ya le digo que no serían los 312.000 € que tiene aquí. O sea, a lo mejor podríamos estar hablando de 180 €, 200 €, 150 €… Pero habría sido un gesto de cara a los propietarios, que realmente están soportando una carga que por diferentes motivos tienen que estar asumiendo.

Entonces, creo que estamos perdiendo una oportunidad… Yo sí que le agradecería que siendo un punto en el que lo único que estamos estableciendo es declarar un interés, no aplicando ninguna bonificación, que abra la participación a todos los grupos… Porque yo creo que si usted misma, el día que convoquen a los propietarios para darles explicaciones, considero que lo que estamos haciendo hoy no lo van a poder entender… Y a partir de ahí, valorar cuál es (tal como digo) el porcentaje que podemos aplicar. Que a lo mejor eso sí que es más discutible, si podemos poner más o menos; pero considero que sería importante.

Usted dice que se puede adoptar medidas para que los propietarios paguen… Si puede, me explica a qué tipo de medidas va a poder acogerse a través de la Intervención para reducir esa carga fiscal a los propietarios de Sant Gregori. A lo mejor es algo que ni me ha sabido explicar, o yo mismo no he podido entender dentro de la normativa aplicable a los tributos. Pero bueno, lo que ya he dicho… Considero que a día de hoy estamos perdiendo una ocasión importante."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Rius, cuando uno gobierna con rencor, con complejos, y con rabia (como lo hace usted) eso le lleva a cegarse ante el interés general; así de claro se lo digo. Tiene usted la oportunidad política (ya se lo han dicho) de darle un respiro a los sufridos propietarios de Sant Gregori, y de demostrar que realmente le preocupa… Esa demagogia que usted ha hecho al final, de que "*es que nos preocupa..."* No, perdone, no les preocupa en absoluto; porque si les preocupara, evidentemente usted no habría traído esta propuesta a este Pleno.

Pero lo que sí que es lamentable, es que desde que usted ha asumido la delegación, se ha cubierto usted de un halo de prepotencia, y de chulería política impresionante (permítame que se lo diga) que está caracterizando absolutamente toda su triste gestión, en un tema que fue abordado, tratado y aprobado por todos los partidos que estábamos en la legislatura anterior. Por usted misma también, y por un representante suyo, que era quien simplemente vino una vez a una reunión… Este señor que trabaja tanto… Que luego, en Ruegos y Preguntas se lo diremos también.

Pero fíjese, ni siquiera ha sido capaz, Sra. Rius, ni siquiera ha sido usted capaz de cuando ha tenido el informe técnico, reunirnos, que nos sentemos, que lo debatamos, y que hagamos una consideración genérica entre todos. Es más, yo le preguntaría: ¿Usted, a los miembros del tripartito les ha enseñado el informe, a todos? ¿Ha preguntado a los once que son del equipo de gobierno, si realmente ven un interés social y económico en el proyecto de Sant Gregori? ¿O es que tampoco se ha dignado a presentarle el informe a los compañeros y compañeras? ¿Realmente esta propuesta que usted trae, todos y cada uno de los miembros del equipo de gobierno, van a tirar por el suelo el proyecto de Sant Gregori? Porque votando esto, evidentemente (como ya le ha dicho el Sr. Fuster) no estamos votando ninguna bonificación del IBI. Estamos dándole una referencia y una clasificación de un interés económico, social, histórico y cultural, que para nosotros sigue teniendo y lo tendrá, y que nosotros evidentemente estamos dispuestos a luchar por que el proyecto se realice.

Ustedes, con esta decisión y con otras (que luego veremos) que han tomado, vamos, lo que quieren decir es totalmente lo contrario: que ya no apuestan por Sant Gregori, que Sant Gregori no se va a hacer, y que los propietarios que se apañen… Eso

es lo que ustedes están demostrando ahora mismo, con esta decisión y esta propuesta que nos traen; y desde luego con otras que ustedes van a adoptar, y que luego se verá.

Fíjese, yo le voy a pedir algo; y se lo voy a pedir ya, de una manera definitiva, aunque yo sé (y espero equivocarme) y que usted me lo acepte… Déjese ya de ir por su cuenta, Sra. Rius; con esa participación con la que tantos golpes de pecho se dan, y esa transparencia… Fíjese, el informe no lo hemos conocido hasta que no lo han puesto en el orden del día. La transparencia no es eso; la transparencia es coger ese informe, reunirnos, que lo estudiemos, y darnos esa participación por la que tantos golpes de pecho se dan.

Pero puede demostrarlo ahora; deje el punto sobre la mesa, no votemos su propuesta, y volvamos a iniciarlo… ¡Que no hay ninguna prisa! ¡No hay ninguna prisa! Y a nosotros nos da igual que lo hayan pedido dos propietarios, que que lo hayan pedido los 300 propietarios de Sant Gregori. Entre otras cosas, porque este grupo fue el que inició esta petición en la legislatura pasada, en aras a por lo menos darles un respiro a una serie de propietarios, y a todos los propietarios (particulares, empresas o entidades bancarias) que existen hoy en día en Sant Gregori. Y ustedes lo aceptaron… Y ahora resulta que vienen aquí, y viene usted con una propuesta sin consultarnos absolutamente a nadie, y ni siquiera tengo muy claro si el resto del equipo de gobierno tiene claro de lo que estamos hablando…

Con lo cual, yo le pediría: no votemos nada, dejémoslo sobre la mesa, y tengamos una segunda oportunidad para decidir entre todos si realmente (entre los 21 que somos) Sant Gregori tiene el valor que para nosotros sí que tiene, y que además por eso se aprobó la modificación. La modificación no se aprobó porque fuera un capricho de esta portavoz que le habla, ni del Sr. Fuster, ni del anterior alcalde, ni suyo… La modificación se aprobó porque los Técnicos consideraron que ese artículo se podía incluir, y que había sectores en Borriana en los que podía darse la circunstancia de que tuviéramos que acogernos a esa ordenanza. Se lo vuelvo a repetir: deje el punto sobre la mesa; y será la única manera que tendrá usted de demostrar que realmente está cambiando su forma de actuar."

Sra. Sanchis: "Mire, Sra. Rius, hay algo que de verdad me ha parecido surrealista. Que diga usted que los impuestos de Sant Gregori son justos… Que es gente que desde hace dieza años tiene cuatro líneas en un mapa, que ni siquiera tiene el terrenito que tenía antes; y están pagando un IBI por eso… Me parece injustísimo.

Esta era una oportunidad para que realmente a esta gente se le pudiera rebajar un poco esos impuestos que pagan por nada; porque en estos momentos no tienen absolutamente nada. Y yo no le veo la justicia, ni desde luego le veo la bondad del impuesto. Además, el declararlos de interés social, que realmente el proyecto si se lleva a cabo es cierto lo que ha dicho antes el Sr. Fuster: no quiere decir que se les bonifique en un 95%; pero creo que rebajarles el impuesto del IBI a lo mejor en un 30% o 40% o un 50% habría sido una buena intención hacia esos propietarios; que yo diría que son los sufridores de Borriana."

Sra. Rius: "El informe estaba en tiempo y forma; todos los datos del expediente se han facilitado en tiempo y forma suficiente. Y se trae a este Pleno por cuestión de plazos, simplemente. No es cuestión política; es cuestión de plazos. Y este expediente no es tan polémico como ustedes quieren hacer creer. El problema viene porque cuando ustedes propusieron la modificación que se aprobó en el Pleno de mayo de 2015, pensamos que se hacía a medida para Sant Gregori, sin pararse a pensar si cumplía o no las condiciones. Podrían haber pedido entonces un informe técnico; porque entonces se les habría aclarado, y hoy no estaríamos aquí discutiéndolo. Porque ya lo sabrían desde ese día.

En la ordenanza no dice en ningún lugar que haya de ser para ningún sector; y

menos habla de Sant Gregori, ¡por supuesto! No dice que sea declarar de especial interés cultural, social o lo que sea el Sector de Sant Gregori; sino la actividad. Pero ustedes se han atrevido, sin un informe, a afirmar que Sant Gregori cumple las condiciones de esta ordenanza, y que tiene derecho a una bonificación. Y resulta que ahora no es así.

La ordenanza fiscal dice que en los inmuebles se ha de desarrollar una actividad económica; y esa actividad es la que ha de ser de especial interés, por concurrir circunstancias sociales, culturales e histórico – artísticas, o de fomento del empleo. Las posibles actividades que se realizan en este momento en Sant Gregori, que son la actividad urbanística o la compraventa de terrenos (porque la agricultura la descartamos totalmente). Actividad urbanística la hay por parte de un agente urbanizador, pero justamente le hemos abierto un expediente de rescisión del contrato justamente por inactividad. Por tanto, sería absurdo declarar de especial interés algo que no existe. Y la actividad inmobiliaria, que es la actividad a la que se refieren estos propietarios en su solicitud, que dicen "*en base a la repercusión económica que ha tenido el proyecto desde el inicio..."* Desde 2000 o antes hasta 2008 ha habido mucha compraventa, de terrenos, de viviendas, de solares urbanos y rústicos; es decir, que el mercado inmobiliario se ha movido mucho, pero por toda España (no sólo aquí en Borriana o en Sant Gregori). Pero eso no es motivo para declarar de especial interés cultural o histórico – artístico la compraventa de terrenos en Sant Gregori.

Y sobre la segunda parte, en la que se dice que creará puestos de trabajo en un futuro… Pues habiendo en este momento un expediente de rescisión del contrato, no podemos asegurar que se vaya a crear muchos puestos de trabajo en el futuro en ese sector. Por tanto, sería irresponsable dejar de cobrar ese tributo, que es ajustado a ley; es decir, que se está pagando lo que se ha de pagar. Y eso no es que lo diga yo, es que lo dice Catastro, y lo dijeron hasta ustedes, que lo dijeron hace dos años… "*Están pagando lo que toca pagar..."*

Y en base a unos motivos que no se sostienen ni con pinzas, no podemos declarar esta actividad como de especial interés. Y repito, no es declarar el Sector Sant Gregori de especial interés, sino la actividad que se desarrolla en el Sector de Sant Gregori; que no es lo mismo."

Sr. Fuster: "Mire, en primer lugar, cuando antes le hablaba de que en el mes de mayo lo aprobamos por unanimidad, lo decía porque nos costó convencer a su grupo, porque en aquel momento usted nos decía que no sabía si aplicar esta modificación dentro de la ordenanza, porque no tenía claro cuántas entidades financieras había en Sant Gregori… Se lo recuerdo, para que vea usted… Cuántas entidades financieras había en Sant Gregori, y de esas entidades financieras, cuántas de ellas estaban desahuciando a gente. Y ésa era su preocupación. Nosotros le decíamos que eso nosotros no lo podíamos controlar; que las entidades financieras que estaban en Sant Gregori, le puedo asegurar que no estaban involucradas en los terrenos de Sant Gregori, sino porque había habido propietarios que no habían podido continuar o tenían otras actividades, y habían sido embargados… Y que eso nosotros no lo podíamos controlar. Pero al final le hicimos entender ese posicionamiento. Y nos alegramos de que rectificase, y que se votara por unanimidad en el plenario.

Usted dice que no lo ha llevado con prisas… Yo, perdone que se lo diga, me rectifica usted, pero no sé qué son para usted las prisas… Yo este expediente, viendo que el informe está desde el 26 de enero, que al final usted lo pasa casi una semana después en el decreto que firma… Pero el motivo no está ahí; ¿el motivo está en que ahora me dice que hay que cumplir plazos…? O sea, ¿vamos a controlar ahora todos los plazos de respuesta de todas las solicitudes de vecinos de Borriana que entren en el plazo legal estipulado para contestar, cuando muchas veces no lo están cumpliendo ni para lo que solicitamos desde la oposición en las comisiones? Que yo lo entiendo. No

se lo recrimino, porque hay muchas veces que una pregunta que se pueda plantear tenga más demora, y aunque el plazo sea de siete días, pueden tardar 10, 12 o 15 días. Pero no entiendo esta prisa. Es que no entiendo el hecho de que tenga que traer hoy este punto. Sinceramente, ahí me tiene totalmente desconcertado.

Después dice que no dice para qué sector… Es que el informe lo dice muy claro… Es que ha de ser el plenario. Usted dice que en el informe no especifica qué actividad…. ¡Yo no sé si es que tenemos dos informes totalmente diferentes! Yo se lo digo, porque estoy por leer el informe íntegramente, sobre todo la parte donde el Técnico desarrolla lo que está tratando… Y lo he dicho al principio: habla de dos criterios: subjetivo, que lo cumple; y objetivo. Y en el objetivo (se lo vuelvo a recalcar) lo único que dice es que puede haber.. Él dice: "… *No es menos cierto, y tampoco puede ignorarse, que respecto al citado programa, estamos ahora en una resolución contractual...*" Pero en ningún momento dice que esto no tenga una actividad; de hecho está diciendo que está dentro de un programa urbanístico (por tanto, se considera que es una actividad). Y él en ningún momento se *moja*, al revés.

Se lo leo íntegramente: "… *Se hace constar que no existe precedentes de la tramitación municipal respecto al beneficio fiscal que nos ocupa; por lo que el criterio adoptado marcará el mismo. Igualmente se señala que lo que corresponde al Pleno es la declaración de la concurrencia de los elementos señalados: la existencia de actividad económica…* " – que es lo que usted está diciendo que dice el Técnico; y el Técnico está diciendo que lo decidimos nosotros – "*… la existencia de actividad económica, el especial interés o utilidad municipal de la misma, y la causa que justifica tal declaración...*" Pero está diciendo que es el plenario . ¡Es que somos nosotros…! O sea, lo que me está diciendo usted es que usted considera que no hay actividad suficientemente probada (usted y los otros grupos).

Porque claro, es lo que dice la Sra. Aguilera… Sabremos cuál es su posicionamiento. Cuando levantemos la mano, sabremos cuál es el posicionamiento del resto de grupos. Pero claro, no entendemos con qué criterio usted considera que ahí no hay actividad a día de hoy… O es que usted ya está dando por perdido Sant Gregori… Que es lo que realmente a mí me preocupa…

Entonces, yo sí que veo que las prisas no son buenas consejeras; considero que por dejar sobre la mesa el punto, no tiene que perjudicarle a nadie… Al revés, incluso considero que los propietarios a lo mejor se sienten más valorados a la hora de ver que el resto de grupos pueden evaluar con ustedes considerar si cumplen estos requisitos que tenemos que decidir aquí entre nosotros.

Pero claro, a nosotros ya nos veta… Porque claro, ahora después si lo tiene a bien, me dice usted exactamente qué le han dicho sus compañeros para considerar que aquí no hay actividad, o que en un futuro vamos a considerar que no ha de haber actividad en Sant Gregori.

Y también por último de lo que he podido anotar… Aquí nadie está diciendo que se deje de pagar los tributos… Yo he entendido que ha dicho que no podemos permitir que se deje de pagar los tributos. Lo que estamos diciendo es que en un pleno futuro decidamos qué bonificación, para tener un gesto hacia los propietarios que están padeciendo un dilatado proceso… Y no hay que buscar dónde está la causa de la dilatación, más allá de que hay que mirar hacia delante cómo solucionarlo para sacar adelante el programa; e intentar ponerse al lado de los propietarios para intentar como mínimo darles una balón de oxígeno, para que la carga financiera y fiscal que hayan de tener sea inferior.

¿Que usted me puede decir que podemos valorar también en diferentes reuniones que otras unidades de ejecución puedan ser consideradas de interés? Pues lo discutiremos entre todos. Lo discutimos, lo valoramos, y a partir de ahí lo podemos tratar.

Pero es que usted sabe que esto lo trajimos por el tema de Sant Gregori. Y yo

también sé que el Técnico ha dicho que esto no lo podemos tratar directamente por Sant Gregori. Pero es que hoy resulta que los propietarios que nos lo piden son los de Sant Gregori. Y aquí la oposición le está diciendo que lo podrían haber trabajado con nosotros, y habríamos podido valorar si considerábamos que había actividad o no para poder considerarlo."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Rius, usted ha dicho: "El informe ha estado en tiempo y forma..." Eso no es darnos participación. Ha estado en tiempo y forma para llegar a la comisión de esta mañana… ¡Eso sí! O sea, nosotros como oposición, el informe lo hemos tenido cuando hemos enchufado el ordenador, y hemos visto la convocatoria deprisa y corriendo en el orden del día de hoy… Eso es estar en tiempo y forma para usted, evidentemente. Vale.

Usted ha llegado a decir: "Ustedes presentaron la propuesta para Sant Gregori, sin pensar y sin pedir informe técnico..." ¡Cómo se nota que usted no pegaba ni *chapa* en la legislatura anterior! Porque vamos a ver, Sra. Rius, cuando se trajo la propuesta del cambio de la ordenanza, había un informe técnico. Y aquí no hicimos nada sin pensar. Lo pensamos muy bien, y lo pensamos (como usted bien ha dicho) para Sant Gregori. Lo que pasa es que no se podía poner en la modificación de la ordenanza exactamente para qué sector era… Y evidentemente era un tema general; del que usted (creo que a lo mejor se olvida, pero se lo voy a recordar) que usted aprobó, y que su grupo aprobó. Con lo cual, ya lo aprobó sabiendo, Sra. Rius, que era para Sant Gregori. Con lo cual, ¿qué nos está contando usted? Si nos hizo un discurso aquí de que beneficiábamos a las entidades financieras… Yo no tengo aquí el acta del Pleno de ese día; pero vamos…No se preocupe, que se la traeré en el Pleno siguiente, y así lo recordará…

Pero fíjese… ¡Está claro que no hay más ciego que quien no quiere ver! Y esto es una cuestión de que como ustedes no tienen una visión de futuro en absoluto, pues como no se creen Borriana, y no se creen Sant Gregori, ni se creen nada… Pues esto es una cuestión de voluntad política.

Porque usted ha dicho: "Ustedes no pidieron informe..." ¡Y ustedes tampoco! Porque mire, si usted tuviese una mínima voluntad política de poder declarar el sector Sant Gregori como de interés incluso cultural e histórico… Podría haberle pedido un informe al Arqueólogo Municipal… Que lleva diez años haciendo catas en un yacimiento, que seguramente le pondrá ahí un testamento del patrimonio cultural e histórico que está sacando… Fíjese, es una cuestión de interés y de voluntad. Y en este momento aquí (en este expediente) en vez de traer una propuesta denegando todo lo que usted deniega, tendríamos otro informe que nos daría (aparte de evidentemente todos los argumentos que le podíamos haber dado desde la oposición, en el interés económico y demás que usted no ha querido escuchar).

Una vez más se lo dije: nosotros le hemos hecho la propuesta de que lo deje sobre la mesa. Se lo estamos pidiendo; pero usted, evidentemente, no escucha. ¿Y sabe por qué no escucha, Sra. Rius? Porque como no se lo trabajó en su momento, y como usted gobierna (como le he dicho al principio) contra todo, contra todo lo que se haya hecho antes (sea bueno o sea malo, y venga de donde venga). Y no se deja ayudar, Sra. Rius. Y eso es un problema.

Y a nosotros que sea un problema para usted, nos da exactamente igual. ¿Pero sabe quién lo paga? Lo paga el pueblo de Borriana; y lo pagan los ciudadanos de Borriana. Y en este momento lo pagarán los ciudadanos del sector de Sant Gregori, que están más que hartos de estar pagando durante diez años cantidades desorbitadas. Y eso (además se lo voy a rogar) cuando llegue usted a la reunión esa que han convocado después de Fallas, se lo explica a todos los propietarios que estén aquí; a todos. Que usted no ha sido capaz ni de pedir un informe a un Arqueólogo Municipal, para declararlo de interés cultural e histórico. Y que no ha sido capaz ni de convocar ni

de escuchar a la oposición. ¡Eso quiero que se lo explique! ¡Explíqueselo! Y a continuación les dice que van a seguir pagando la contribución que pagan. Y les presenta las medidas fiscales.

Como a nosotros no nos va a convocar, y no va a decir absolutamente nada; porque usted es así… Pues siga usted gestionando así. Usted siga gestionando así. ¿Que sabe quién paga? Los ciudadanos de Borriana; desde luego usted no."

Sra. Sanchis: "A ver, Sra. Rius, yo no he cuestionado jamás la legalidad del impuesto del IBI. Yo lo que he cuestionado es la justicia de pagar por cuatro rayas en un mapa… Yo creo que ésta era una oportunidad para haber dado pie (por lo menos) a aliviar la carga que están sufriendo estos propietarios; que realmente llevan diez años pagando por nada. ¡Yo ya no sé cómo decir que son cuatro líneas en un mapa! Que la gente no tiene absolutamente nada. No pueden cultivar, porque no hay agua de regadío. No pueden hacer absolutamente nada, y siguen pagando sus impuestos… Hasta hace cuatro días pagaban una auténtica barbaridad por avales; porque hace cuatro días que se ha solucionado.

Y lo del tema de Sant Gregori, es que es surrealista; lo analice por donde lo analice. Y aquí era simplemente buscar una fórmula hasta que haya una revisión (o hasta que cambien las cosas) para aliviar la carga fiscal a estos propietarios."

Sra. Rius: "Lo que tenemos todos claro es que Sant Gregori es un problema (y muy grave) al que hay que buscarle solución. No es que los propietarios lleven diez años pagando (llevan once) IBI urbano. Y en los últimos cinco años, a precio de reparcelado. Y nadie se ha dado cuenta hasta ahora de que los propietarios tenían una gran carga fiscal, hasta ahora.

Está claro que están pagando lo que les toca pagar; pero sería más justo para todos si este programa no se hubiera estancado, como ha pasado durante muchos años. Y la solución que nosotros hemos visto no es inventarse una bonificación que no está apoyada por un informe de Intervención… Y les recuerdo a todos que el *especial interés cultural* no es del sector Sant Gregori, sino de la actividad económica que se desarrolla en el sector Sant Gregori; que es muy diferente.

La solución hemos de buscarla dentro de la ley; al igual que se ha encontrado solución para otros sectores, en los que también se pagaba IBI de urbano, y también protestaban por el alto IBI urbano que estaban pagando. Y se ha encontrado solución. Por eso, una vez que recibimos la contestación de Catastro, en que se valoraba de nuevo los sectores Llombai-Monges, la NPI-5 y los otros colindantes; o pasar de tributar como rústico el sector de la Carretera Vila-real…

Y como no queremos dejar Sant Gregori de lado, porque nos lo creemos, hemos hecho un escrito a Catastro, en el que solicitamos que revise esta vez el sector Sant Gregori, y que se le aplique el mismo procedimiento simplificado que adapte los valores catastrales a la situación actual. La ley que se aprobó el año pasado (Ley 13/2015) tiene como objetivo adaptar más ágilmente los valores catastrales a las circunstancias urbanísticas que hay en cada momento, sin necesidad de realizar una nueva ponencia de valores… Que es lo que nosotros queríamos que se hiciera… Por eso confiamos en que desde Catastro se nos pueda dar una solución legal a todo un sector que está reparcelado, pero que lleva un retraso importante en el inicio de las obras. Y en este momento nos encontramos a la espera de la respuesta de Catastro; que esperamos que sea positiva; y que todos los propietarios tengan esa solución legal, para que el valor catastral (y por ende, el impuesto) esté reducido.

Y para acabar, les digo que de todas formas, cuando de verdad empiece la actividad económica en ese sector, los propietarios tendrán una bonificación del 90% del IBI durante tres años. Y esa bonificación no llevará ningún informe en contra, porque se está aplicando desde hace muchos años."

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, ONCE (6 de PSOE, 3 de Compromís, y 2 de Se Puede Burriana), Votos en contra, DIEZ (7 de PP, 2 de CIBUR, y 1 de Ciudadanos) . Abstenciones, NINGUNA. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría.**

12.BIS.2.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA INCORPORACIÓN DE MIEMBROS AL CONSEJO SOCIAL DE LA CIUDAD DE BURRIANA (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G1408/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Municipal Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor literal:

“Vistas las siguientes peticiones recibidas en este Ayuntamiento de diversas entidades de la ciudad que solicitan tener un representante en el Consejo Social de la Ciudad de Burriana,

- ACODIS, R.E. nº 1375-2016
-ASSOCIACIÓ DE MAJORS CONSELL D'USUARIS DE BORRIANA (R.E. 1422-2016)
- AA.VV. GRAO DE BURRIANA (R.E. nº 1431-2016)
- AA.VV. SERRATELLA (R.E. nº 1464-2016)
- ESQUERRA UNIDA DEL PAÍS VALENCIÀ A BORRIANA (R.E. nº 1486-2016)
- AA.VV. SANTA BÁRBARA (R.E. nº 1730-2016)
- AA.VV. PUERTO DE BURRIANA (R.E. nº 1835-2016)

Visto que el Reglamento del Consejo Social de la Ciudad, aprobado por el Pleno del Ayuntamiento en fecha 4 de junio de 2013, y publicado en el Boletín Oficial de la Provincia número 123 de 12 de octubre de 2013, establece en su artículo 8, que podrán formar parte del Pleno del Consejo Social aquel o aquellos representantes de entidades que no figurando en la relación y con fundamento en el objeto y finalidad de la entidad, se estime conveniente su incorporación al Consejo y que la incorporación de la entidad de entidades se adoptará por acuerdo favorable de la mayoría del Pleno del Ayuntamiento, oído el propio Consejo Social.

Visto el informe emitido por el Consejo Social en sesión extraordinaria celebrada el día 9 de febrero de 2016, de conformidad con el mismo y con el dictamen de la Comisión Municipal de Participación Ciudadana, el Pleno del Ayuntamiento acuerda:

PRIMERO.- Aprobar la incorporación al Consejo Social, dado su objeto y finalidad y el número de vecinos que representan a un representante de cada una de las Asociaciones de Vecinos siguientes:

- AA.VV. GRAO DE BURRIANA (R.E. nº 1431-2016)
- AA.VV. SERRATELLA (R.E. nº 1464-2016)
- AA.VV. SANTA BÁRBARA (R.E. nº 1730-2016)
- AA.VV. PUERTO DE BURRIANA (R.E. nº 1835-2016)

SEGUNDO.- Aprobar la incorporación en el Consejo Social de un representante de la asociación de discapacitados ACODIS.

TERCERO.- Aprobar la incorporación al Consejo Social, dado su objeto y finalidad y el número de usuarios que representan, a un representante de la “ASSOCIACIÓ DE

MAJORS CONSELL D'USUARIS DE BORRIANA".

CUARTO.- Desestimar la solicitud de incorporación al Consejo Social de la Ciudad de un representante del partido político ESQUERRA UNIDA DEL PAÍS VALENCIÀ A BORRIANA, por entender que de conformidad con el reglamento del Consejo Social, no cabe la posibilidad de ampliar el punto 1 del artículo 8, que regula la representación política en el Consejo Social, y la misma no cabría ampararla en el apartado o) del artículo 8.2 del mismo, referido a las organizaciones ciudadanas más representativas de los sectores económicos, sociales, culturales y medioambientales, según el artículo 3."

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan unánime aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Del Moral: "Quiero presentar el punto… Esta propuesta de la Alcaldía viene dada porque por parte de diversas entidades de la ciudad de Borriana se ha presentado solicitud para que un representante de las mismas forme parte del Consejo Social de la Ciudad. Como bien ha dicho la Sra. Secretaria, y anteriormente el Sr. Fuster y la Sra. Aguilera, el reglamento del Consejo Social, en su artículo 8.o) dice que podrán formar parte del pleno del Consejo Social aquel/aquellos representantes de entidades que no figurando en la relación anterior, y con fundamento en el objeto y finalidad de la entidad, se estime conveniente su incorporación al Consejo. Y añade: "… La incorporación de la entidad o entidades se adoptará por acuerdo favorable de la mayoría del Pleno, oído el propio Consejo Social…."

El propio Consejo Social se reúne en sesión extraordinaria el 9 de febrero de 2016, y vistas las peticiones (como bien ha dicho la Sra. Secretaria) de ACODIS, de la *Associació de Majors Consell d'usuaris de Borriana,* Asociación de Vecinos del Grao de Borriana, Asociación de Vecinos de la Serratella, *Esquerra Unida del País Valencià a Borriana,* Asociación de Vecinos de Santa Bárbara, y Asociación de Vecinos del Puerto de Borriana). Vistas estas solicitudes, el Consejo Social emite un informe (que también se les ha adjuntado en el acta, que es la propia acta):

"Primero.- Se aprobará la incorporación del Consejo Social, dado su objeto y finalidad, dado su objeto y finalidad y el número de vecinos que representan, a un representante de cada una de las asociaciones vecinales. Este acuerdo se adoptó por unanimidad.

Segundo.- Aprobar la incorporación en el Consejo Social de un representante de la asociación de discapacitados ACODIS.

Tercero.- Aprobar la incorporación al Consejo Social, dado su objeto y finalidad y el número de usuarios que representan, a un representante de la "ASSOCIACIÓ DE MAJORS CONSELL D'USUARIS DE BORRIANA".

Cuarto.- Desestimar la solicitud de incorporación al Consejo Social de la Ciudad de un representante del partido político ESQUERRA UNIDA DEL PAÍS VALENCIÀ A BORRIANA, por entender que de conformidad con el reglamento del Consejo Social, no cabe la posibilidad de ampliar el punto 1 del artículo 8, que regula la representación política en el Consejo Social, y la misma no cabría ampararla en el apartado o) del artículo 8.2 del mismo, referido a las organizaciones ciudadanas más representativas de los sectores económicos, sociales, culturales y medioambientales, según el artículo 3."

Tampoco se recoge en la propuesta de la Alcaldía la incorporación (porque el Consejo Social decidió emitir informe en la siguiente sesión ordinaria) sobre la asociación Adabor (Asociación de Parados de Borriana); porque no teníamos unos criterios a la hora de abordar la inclusión o no de esa asociación. Por lo tanto, pospusimos ese informe, para que se emitiese fijándose unos criterios. Desde el equipo de gobierno, lo que vamos a

hacer, meramente es apoyar el informe que ha emitido el Consejo Social; que creo que es el órgano que debe decidir qué asociaciones o qué entidades deben representarse en ese consejo."

Sr. Fuster: "Únicamente tomo la palabra porque, así como hay veces que me toca criticarle por… Más que nada porque ya lo he dicho anteriormente; creo que el problema lo tiene más internamente usted mismo… Quiero decir que el otro día en la reunión del Consejo, se puede ver que es una herramienta para poder trabajar, y dar salida a muchas cuestiones que puedan plantear los ciudadanos. Hay que intentar (como vemos) que al final haya más representación. Pero bueno, empezar nunca es fácil.

Luego, únicamente quiero decirle que con esta línea de trabajo, sabe que nosotros estaremos a su lado."

Sr. Del Moral: "Simplemente quiero agradecerle al Sr. Fuster la postura que ha adoptado."

[En este momento abandona el Salón de sesiones la Sra. Montagut]

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los veinte miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

12.BIS.3.- MOCIÓN CONJUNTA PSOE-COMPROMÍS- SE PUEDE BURRIANA, DE RESPALDO AL MODELO PESQUERO DE BURRIANA

Por el Sr. Vicente Aparisi Juan, Concejal del Grupo Socialista, se da lectura de moción del siguiente tenor literal:

"A finales de 2013, el Parlamento Europeo, previo acuerdo de la Comisión y del Consejo Europeo, aprobó, dentro de la Política Pesquera Común y el nuevo Fondo Europeo Marítimo Pesquero, y gracias al empeño de los parlamentarios de las comunidades autónomas, especialmente del litoral del Mediterráneo, del Gobierno central y de los representantes del sector, un apartado que preveía el establecimiento de ayudas para la realización de paros o vedas, por razones biológicas, por un total de 180 días para el periodo 2014-2020.

La contrapartida al reconocimiento de la necesidad de tales ayudas fue que la gestión de las mismas pasaba a ser competencia exclusiva del Gobierno central, limitándose las funciones de las comunidades autónomas a la fase administrativa, es decir, a recoger y entregar documentación, en contra del anterior sistema descentralizado y que hasta la fecha había venido funcionando a la perfección tanto para pescadores como para las administraciones, entre otras razones, precisamente por la proximidad, y no sólo física, de las partes.

La provincia de Castellón, desde principios de los años sesenta del pasado siglo y gracias a las enseñanzas del conocido como Plan Experimental de Pesca de Arrastre de Castellón y Sur de Tarragona, ha sido una firme defensora de las vedas biológicas y así se han venido realizando, prácticamente de forma continuada, desde entonces, con independencia o no de subvención de las mismas.

Las conclusiones obtenidas entonces y confirmadas por nuestra experiencia han venido a ser reconocidas ahora por el Instituto Español de Oceanografía, en el sentido de manifestar que las especies pesqueras del Mediterráneo se encuentran sobreexplotadas, tanto por el esfuerzo pesquero realizado por nuestras embarcaciones, hecho que no

negamos, como por otros factores, contaminación, cambio climático, etc..., que, según los pescadores, no han sido convenientemente valorados. Dicha sobreexplotación alcanza, según dicho estudio, al 90% de las especies pesqueras.

Pues bien, habiendo llegado todas las partes afectadas: administraciones, científico y pescadores a la conclusión de la necesidad de realizar tales vedas, cuya ayuda está acordada como se ha dicho por las autoridades europeas desde diciembre de 2013, este es el momento que los paros realizados durante 2014 y 2015 por las embarcaciones de nuestros puertos no van a ser objeto de ayudas, pese a estar prevista, por desidia o dejadez del Gobierno central, al no haber aprobado hasta el pasado 17 de noviembre el preceptivo plan operativo. Y, además, nos sentimos agraviados al decidir el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, no sólo denegar la financiación retroactiva señalada, sino incluso que en las vedas a realizar durante 2016 sólo se financiarán 15 días del paro, con la obligación de realizar al menos un mes de veda.

En la provincia de Castellón se han venido realizando, tanto por las modalidades de cerco y de arrastre, vedas de dos meses, incluso en los años que dicha veda no estaba contemplada en ningún plan de ayuda, por lo que dejar de abonar las ayudas de los años 2014 y 2015, previstas en el Fondo Europeo por mala gestión y limitar las ayudas al mínimo señalado supone dejar, en especial a la flota de arrastre de la provincia de Castellón, a las puertas de su desaparición.

Nuestra flota ha sufrido una reducción desde el citado Plan Experimental de casi un 50% de embarcaciones, fundamentalmente por la penosidad de la actividad y la caída del rendimiento económico, al haberse incrementado de una parte el coste del combustible, actual y temporalmente atenuado, y de otra el estancamiento, cuando no descenso, del precio de las capturas. Ello ha supuesto no sólo la disminución de puestos de trabajo, sino que las embarcaciones que resisten lo hagan con el mínimo de tripulación exigida, con los riesgos que para casos de extrema urgencia supone para la seguridad de los marineros.

Por todo ello, el Ayuntamiento de Burriana considera que es absolutamente necesario apoyar esta justa reclamación de nuestro sector pesquero, a fin de conseguir la justa financiación de las vedas biológicas acordadas entre el sector pesquero y las administraciones implicadas, entendiendo que la autonómica, por su cercanía a los puertos, ha de ser parte imprescindible, a fin de mantener, además de uno de los sectores económicos más representativos de nuestra localidad, una actividad base de otras igualmente importantes, como pueden ser la turística, la gastronómica y empresas auxiliares, varaderos, rederos, etc... y, sobre todo, una tradición cultural de pesca: sistema “a la parte”, estructura empresarial familiar, pesca de proximidad de especies propias y únicas, etc... que es parte de nuestras raíces como colectivo mediterráneo.

Pero ello exige que dicha actividad reciba la ayuda legalmente establecida para su mantenimiento dentro de unos umbrales óptimos de rentabilidad y de calidad de vida para los pescadores.

Por todo lo expuesto, los grupos municipales del Ayuntamiento de Borriana propone al pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1. Solicitar a la Secretaría General de Pesca del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente que, dentro del marco normativo europeo, adopte un plan de vedas para las diferentes modalidades pesqueras, dado que estas medidas técnicas han sido efectivas para el mantenimiento del recurso pesquero.

2. Solicitar a la Secretaría General de Pesca del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente que, teniendo en cuenta que el sector pesquero de la provincia de Castellón ha realizado las paradas biológicas aprobadas y previstas para los años 2014 y 2015, y que de acuerdo con la normativa reguladora del FEMP está vigente desde el 1 de enero de 2014, se pague de forma retroactiva al sector pesquero la correspondiente ayuda para las vedas realizadas por las diferentes modalidades de pesca durante los ejercicios 2014 y 2015.

3. Comunicar el presente acuerdo a la Secretaría General de Pesca del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, a la Dirección General de Pesca de la Generalitat Valenciana, a las Cortes Valencianas, a la Comisión Interfederativa de Cofradías de Pescadores de la Comunidad Valenciana, a la Federación Provincial de Cofradías de Pescadores y al Comisario Europeo de Pesca."

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los veinte miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan unánime aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Aparisi: "Antes de empezar a leer los acuerdos de esta moción, sí que me gustaría dar las gracias a todos los grupos políticos que se han adherido a la moción.

Bueno, una vez que he dicho esto… Voy a leer sólo los acuerdos, porque todos tenían el texto de la moción, y no creo que tenga que leerlo todo. Voy a leer sólo los acuerdos…

"1. Solicitar a la Secretaría General de Pesca del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente que, dentro del marco normativo europeo, adopte un plan de vedas para las diferentes modalidades pesqueras, dado que estas medidas técnicas han sido efectivas para el mantenimiento del recurso pesquero.

2. Solicitar a la Secretaría General de Pesca del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente que, teniendo en cuenta que el sector pesquero de la provincia de Castellón ha realizado las paradas biológicas aprobadas y previstas para los años 2014 y 2015, y que de acuerdo con la normativa reguladora del FEMP está vigente desde el 1 de enero de 2014, se pague de forma retroactiva al sector pesquero la correspondiente ayuda para las vedas realizadas por las diferentes modalidades de pesca durante los ejercicios 2014 y 2015.

3. Comunicar el presente acuerdo a la Secretaría General de Pesca del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, a la Dirección General de Pesca de la Generalitat Valenciana, a las Cortes Valencianas, a la Comisión Interfederativa de Cofradías de Pescadores de la Comunidad Valenciana, a la Federación Provincial de Cofradías de Pescadores y al Comisario Europeo de Pesca."

Sr. Fuster: "Sr. Aparisi, sólo quiero agradecerle que al presentar la moción se nos ofreciera que pudiéramos participar de la misma. Quiero decirle que cuando recibimos la moción (como es normal) teníamos que analizarla en su fondo. Ya le digo que incluso en el fondo de la misma hay cosas que me podrían no gustar; pero también tengo que reconocerle que después de haber hecho las averiguaciones pertinentes, tengo que decirle que no le voy a hacer cambiar nada.

Considero que las cosas cuando no se hace como corresponde hay que reconocerlo. Considero que los puntos que ha puesto en la moción son justos para que el

sector de la pesca tenga el reconocimiento, y pueda recibir las ayudas que le corresponde; y si se pudiera conseguir que fueran retroactivas, mucho mejor.

Una persona como usted que entiende el sector pesquero; tenga en cuenta que no quería poner en duda la moción, pero quiero que sepa que nos tendrá a su lado (igual que los pescadores) para apoyarles en cualquier iniciativa como ésta."

Sr. Aparisi: "Yo quiero agradecer a todos los grupos políticos… Lo he dicho al principio, pero lo repito: un sector primario como es el pesquero, agradecerá seguro que todos los grupos políticos estemos unidos en su defensa."

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los veinte miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

12.BIS.4.- MOCIÓN DE LOS GRUPOS PSPV-PSOE, COMPROMÍS Y SE PUEDE BURRIANA PARA PEDIR LA INCLUSIÓN DE TODOS LOS MUNICIPIOS Y CIUDADADES DE LA PROVINCIA DE CASTELLÓN EN LAS BASES DE LOS PLANES PROVINCIALES DE OBRAS Y SERVICIOS (POYS) 2016 DE LA DIPUTACIÓN DE CASTELLÓN

Por el Sr. Javier Gual Rosell, Portavoz del Grupo Socialista, se da lectura de moción del siguiente tenor literal:

"Los Planes Provinciales de Obras y Servicios son la única línea reglada, objetiva y equitativa de inversiones de las Diputaciones para los municipios. La Diputación realiza la recaudación de impuestos municipales de la práctica totalidad de los municipios de la provincia, siendo un porcentaje de estos, fuentes de ingresos de la misma.

Los municipios de más de 20.000 habitantes colaboran con sus impuestos con los más pequeños desde un principio de solidaridad, de creación y vertebración del territorio, des de unos principios de igualdad, independientemente de dónde residan, pero la solidaridad no se puede convertir en exclusión.

Por una decisión política, la Diputación de Castellón ha excluido de los Planes Provinciales de Obras y Servicios los municipios de más de 20.000 habitantes, una decisión que vulnera los principios de igualdad entre las personas que contemplan y defienden la Constitución Española. Una decisión política que excluye a ocho municipios que suman 393.672 personas; ocho ayuntamientos que representan el 67,6% de la población total de la provincia; ocho ayuntamientos donde el PP no gobierna.

El criterio arbitrario y partidista del reparto de fondos públicos, ha convertido a la Diputación de Castellón en una institución "secuestrada por un partido político", que premia a los suyos, y castiga al que no le ha votado mayoritariamente.

Esta decisión perjudica claramente a los vecinos de nuestros municipios que verán menguados los recursos que sus ayuntamientos pueden destinar a obras, o reducidos los recursos de otras partidas para hacer frente a obras necesarias que no estarán cofinanciadas por la Diputación.

Es incuestionable que esta decisión vulnera, por incumplir los principios de libre concurrencia, objetividad, igualdad y no discriminación, el artículo 8.3 a) de la **Ley General de Subvenciones 38/2003, de 17 de noviembre** que dice:

*"**Disposiciones comunes a las subvenciones públicas***

Artículo 8.- Principios Generales

3. La gestión de las subvenciones a que se refiere esta ley se realizará de acuerdo con los siguientes principios:

a) Publicidad, transparencia, concurrencia, objetividad, igualdad y no discriminación."

Como se puede comprobar en las bases que adjuntamos a esta moción, en los Planes Provinciales de Obras de la Diputación de Alicante para 2016 no se excluye ningún ayuntamiento.

Las cifras de la Diputación de Alicante y también las de la Diputación de Valencia que van en el mismo sentido, confirman que la exclusión de los municipios de más de 20.000 habitantes no corresponde a criterios legales o de competencias, son única y exclusivamente una decisión política.

Por tanto, se proponen los siguientes acuerdos:

1.- Solicitar al Presidente de la Diputación Provincial la rectificación en las bases de los POYS 2016, y que se incluya a todos los municipios y ciudades de la provincia de Castellón.

2.- Remitir este acuerdo al President de la Generalitat Valenciana y a la Diputación de Castellón."

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los veinte miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Gual: "Los Planes Provinciales de Obras y Servicios (POYS) son la única línea reglada, objetiva y equitativa de inversiones de las Diputaciones para los municipios. La Diputación realiza la recaudación de impuestos municipales de la práctica totalidad de los municipios de la provincia. Y los municipios de más de 20.000 habitantes (como el nuestro, como Borriana) colaboran con sus impuestos con los más pequeños desde un principio de solidaridad, y el de igualdad, que sirven (entre otras muchas cosas) para vertebrar el territorio.

Nosotros creemos en esos principios; pero ni la solidaridad ni la igualdad pueden suponer en ningún caso la exclusión. Y es que la Diputación de Castellón ha decidido excluir de esos POYS a los municipios de más de 20.000 habitantes. Entendemos que esto vulnera el principio de igualdad de las personas que preconiza la Constitución Española. Son ocho los municipios excluidos, 393.672 personas, que representan el 67,7 € de la población total de la provincia (más de la mitad). Casualmente, de esos ocho municipios, en ninguno de ellos gobierna el Partido Popular, que sí que gobierna en la Diputación de Castellón.

Por tanto, se trata de un criterio que entendemos arbitrario y partidista de los fondos públicos, que convierte a la Diputación en una institución secuestrada por un partido político, que premia a los suyos y castiga a los otros. Las consecuencias las pagan los vecinos de nuestros municipios; las pagan los vecinos de Borriana, que ven menguados sus recursos para las obras.

Como decíamos antes, esta decisión vulnera los principios de libre concurrencia,

objetividad, igualdad y no discriminación del artículo 8.3 de la Ley General de Subvenciones. Es una decisión que entendemos que es injustificada; porque en otras diputaciones (en la Diputación de Alicante, que sí que está gobernada por el Partido Popular) esto no pasa (entran todos los municipios). Y en la de Valencia, también.

Por todo esto, proponemos los acuerdos siguientes:

"*1.- Solicitar al Presidente de la Diputación Provincial la rectificación en las bases de los POYS 2016, y que se incluya a todos los municipios y ciudades de la provincia de Castellón.*

2.- Remitir este acuerdo al President de la Generalitat Valenciana y a la Diputación de Castellón."

Señoras y señores concejales, sólo estamos pidiendo lo que entendemos que es justo. Si realmente creen en Borriana, y en la igualdad de todos, y se lo digo especialmente a los concejales del Partido Popular, si es verdad que quieren luchar por los intereses de la ciudadanía, les pedimos su voto favorable."

Sr. Fuster: "Sr. Gual, no dude de que nosotros defenderemos y nos interesaremos por los intereses de los ciudadanos de Borriana. Pero usted tiene que entender que no puede venir al Pleno con una moción de su compañero el Sr. Benlloch, para intentar hacer una política de promoción política personal de él mismo, al frente de la Diputación. Y que no le explique a usted (digo a usted, porque es quien defiende la moción) los acuerdos a los que se llega en la propia Diputación.

Entonces, que usted diga a día de hoy, que usted está presentado una moción para que se incluya a todos los ayuntamientos, cuando al final estos POYS que usted está comentando a día de hoy, se debaten en los órganos colegiados de la Diputación; que en una primera instancia el Partido Popular los aprueba, con una enmienda de Compromís (que por eso Compromís también aprueba los POYS en la Diputación Provincial de Castellón, no sólo el Partido Popular, como usted está vendiendo). Que posteriormente vuelve a haber otra reunión para mejorar ese posicionamiento, en el que se incluye a todos los ayuntamientos (o sea, no se limita a ninguno). Lo único que dice es que los ayuntamientos de más de 20.000 habitantes, se tendrá en cuenta sus pedanías.

Porque claro, al final, si nos acogemos a la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, si nos acogemos a la Ley de Racionalización (que establece cuáles son las competencias de cada uno), usted podrá ver también que las diputaciones (y no es que yo quiera defenderla) tienen una finalidad de intentar ayudar en la prestación de servicios a aquellos municipios de menos de 20.000 habitantes. Con esto se está haciendo una excepción. De hecho, Borriana tiene tres pedanías; y por lo que yo he podido averiguar, Borriana recibirá subvención. En el listado que aparece en el INE aparecen tres.

Entonces, claro, parece incongruente que me diga que yo no voy a defender los intereses de Borriana. Cuando ya le estoy diciendo que Borriana va a recibir subvención por los POYS. Entonces, claro, considero que esto se debate en sus órganos, dentro de su administración (en este caso, la Diputación), en la que está representada el Partido Socialista, Compromís, Ciudadanos… Al final, menos CIBUR, hay representantes de todos los grupos.

Y ustedes lo trasladan ahora a los ayuntamientos, cuando allí ya han llegado a acuerdos. Entonces, lo que me sorprenden es que quieran hacer de esto ahora un problema político en todos los ayuntamientos. ¡Claro, que quiera decir ahora que si el Partido Popular no ayudará a Borriana! Pues perdone, ¡claro que defendemos los intereses de Borriana! ¡Pero de la misma manera que los defiende Compromís! Hizo una propuesta (se lo tengo que decir) que considero que estaba muy bien argumentada. Porque claro, si podemos dotar de ayuda a los municipios de menos de 20.000

habitantes… Mire si hay pedanías… Y se pudo optar por el tema de las pedanías. Y ya le digo que Borriana optará a una subvención; que por lo menos por lo que yo he podido averiguar, nos la dan por cada pedanía. Con lo cual, estamos hablando de 36.000 €.

A partir de ahí, aquí podemos hacer el debate que se quiera… Ya le digo que yo considero que no es el lugar: que el lugar es allí, donde tenemos representantes políticos para que lo puedan defender. Y que para que la gente lo entienda, hay que llegan a acuerdos. O sea, allí ya le he dicho que el Partido Popular no votó esto por mayoría absoluta del Partido Popular… Con lo cual, creo que estamos trasladando unas cuestiones para crear unos conflictos en administraciones, que considero que no son pertinentes."

Sr. Granel: "La verdad es que es cierto que Compromís ha conseguido, negociando con la Diputación, a través de una enmienda, el cambio de las bases de los POYS, frente a las del Partido Popular, que benefician a los pueblos de más de 20.000 habitantes. Se había conseguido a través de incluir esas pedanías. Es cierto que a Borriana le tocaban tres pedanías (Alquerías Santa Bárbara, Poblados Marítimos, y Alquerías Valencia). En esas bases ya se había conseguido incluir las pedanías de Castellón, Almazora, Borriana, Onda, Vila-real, Benicarló, Vinaroz, y la Vall d'Uixó (que son las poblaciones de más de 20.000 habitantes) que no entraban en esos POYS. Pero también es cierto que cuanto más azúcar más dulce. Y queremos que la ciudad de Borriana pueda elegir también ellos mismos la zona en la que quieran invertir ese dinero que vienen desde la Diputación; y por eso nosotros también apoyaremos esta moción."

Sr. Gual: "Mire, Sr. Fuster, yo tengo que decirle que en primer lugar, a mí en este momento Compromís me demuestra que se preocupa por los intereses de Borriana. Porque en Diputación hace lo que ha de hacer; pero aquí, en el Ayuntamiento de Borriana, creo que está defendiendo los intereses del Ayuntamiento de Borriana y de todos sus vecinos; no sólo de los vecinos del Puerto, o sólo de los vecinos de Santa Bárbara, o sólo de los vecinos de las Alquerías Valencia.

No sé por qué la Diputación nos tiene que limitar, cuando en los POYS siempre (o casi siempre) ha habido la pertinente partida para Borriana. Sí que es cierto que empezaron con partidas de 90.000 € y pico, y en las últimas la cosa ya era mucho más flojita. Pero nosotros ya hemos dicho en la exposición de motivos de esta moción que nos creemos el principio de solidaridad. Nos lo creemos. A los pueblos pequeños, que les den todo lo necesario, y ojalá les pudieran dar mucho más.

Pero lo que no se puede hacer es excluirnos. Lo que no se nos puede decir desde la Diputación es "Podrás hacer, pero sólo podrás hacerlo en Santa Bárbara, en Alquerías de Ferrer, o en el Puerto..:" Que a mí me parece muy bien. ¿Pero por qué no podemos elegir dónde queremos hacer las cosas? Simplemente. Es que creo que eso no tiene absolutamente ninguna justificación. No tiene ninguna justificación que se nos limite de esa forma. Porque a lo mejor los intereses de la ciudadanía están en otros sitios, que no sea el Puerto (que yo me alegraría mucho de que en el Puerto se hicieran muchísimas cosas, como en Santa Bárbara, como en las Alquerías de Ferrer). ¿Pero por qué se nos tiene que decir dónde tenemos que gastarnos el dinero y de qué manera? Suena a una medida que entendemos que no se ajusta a la ley de ninguna de las maneras.

Evidentemente ese debate se mantuvo en la Diputación; como otros se mantienen en la Generalitat, y otros en los ayuntamientos. Pero el ayuntamiento está para reivindicar sus intereses… Mire, ustedes llevaban en su campaña un lema que era: "Engrandezcamos Borriana" (lo recuerdo perfectamente). Así es que vamos a engrandecer, pero sólo el puerto, las Alquerías del Ferrer o Santa Bárbara. En el pueblo no podemos hacer nada.

Mire, Sr. Fuster, si realmente se creen la autonomía municipal, para poder gestionar y hacer lo que crea conveniente con esos POYS (porque hay una vinculación directa con la Diputación); hagan el favor de votar a favor, y apóyennos; como hace Compromís en esta moción."

Sr. Fuster: “Sr. Gual, la postura de Compromís es muy fácil. La postura de Compromís (en este caso, porque tiene un pacto con ustedes) hace que sea difícil que no se pongan de acuerdo con ustedes. Porque cambiar de criterios a menos de 18 kilómetros es difícil. Y no por eso, no tenga su razón el Sr. Granel de apoyarle la moción. Tampoco tiene nada que perder… Si es, vamos a ver si lo entiende…

Pero lo que ha de tener claro usted es que al final, usted lo mira como que Borriana recibirá sólo para las tres pedanías. No, perdone, Borriana recibirá un dinero. Si usted tenía intención de invertir ese dinero en Borriana, ahora tendrá el dinero para Borriana y para el Puerto. Y lo que pensaba destinar al Puerto, lo podrá destinar a Borriana. ¡Si se bien sencillo! Si no, mire usted por qué hay tres pedanías… Mire al final que en su conjunto, en Borriana entrará X dinero. Entonces, no entiendo por qué dice usted que se excluirá a Borriana. O sea, si nadie le está diciendo dónde ha de invertir. Pero si usted no tenía pensado invertir en el Puerto… A mí me sorprende que ustedes no tengan ninguna actuación que hacer en el Puerto, o en Santa Bárbara, cuando estamos viendo que hay caminos rurales por adecentar, o en el Puerto, que también hay diferentes servicios que hay que poner al corriente de reparaciones.

Por tanto, hay que valorar si en un municipio que antes, conforme estaban reglamentadas las bases, se excluía por población, y que ahora no. Entonces, claro, yo sólo le digo que la sensación que tengo leyendo la normativa de las funciones que tiene cada uno. O sea, la Ley de Bases de Régimen Local dice en cada artículo qué competencias tienen los ayuntamientos, qué competencias tienen las diputaciones, y hasta dónde pueden actuar.

Pero bueno, también se lo digo: con el mismo ahínco que me está reivindicando esto, espero ver el próximo día una moción en el mismo sentido, para reclamarle a la Conselleria… En el mismo sentido.

Pero bueno, también le digo que si es algo que considero que la Conselleria no tiene competencia, porque es del Ministerio, le digo que yo estaré por apoyar la competencia que tenga la Conselleria.”

Sr. Granel: “Ha dicho el Sr. Fuster que la posición de Compromís es fácil. Si es así es porque hemos hecho el trabajo que había que hacer; la hicimos en la Diputación en su momento. Sacamos lo que nosotros pensábamos que era beneficioso en esos POYS. Y por eso mismo vemos también que la propuesta que viene hoy al plenario es positiva; sobre todo para Borriana. Por eso, si la posición de Compromís es fácil y buena, es porque se ha hecho un trabajo anterior, y podemos estar en esta situación.”

Sr. Gual: “Mire, Sr. Fuster, usted sabe demasiado bien que quien le habla, cuando ha tenido que manifestar un criterio diferente del de sus compañeros de partido de otros sitios, lo he hecho sin ningún problema. Y si llega el momento en que lo tenga que hacer, lo haré. Se lo digo así de claro. Y usted sabe que en este Salón de Plenos no lo he hecho una vez, sino varias veces. Eso para empezar.

Lo segundo… Lo de las pedanías queda muy bonito sobre el papel; pero aquí hay unos datos objetivos. Las poblaciones de menos de 20.000 habitantes (de menos de 20.000) pueden hacer en los POYS lo que quieran. Y las poblaciones de más de 20.000 habitantes, donde no gobierna en ninguna de ellas el Partido Popular, nos limitan nuestra autonomía local. Es así de fácil. ¡Es así de fácil y así de sencillo! ¡No tiene más historia! Los números están ahí. En las ocho pueblos o ciudades donde no gobierna el Partido Popular (las de más de 20.000 habitantes) resulta que nos dicen dónde nos tenemos que gastar el dinero… ¡Mire, eso es vulnerar la autonomía local! Aquí, en Lima y en París; en todas partes.

¡Que venga el dinero! Muy bien. ¿Pero por qué otra institución nos tiene que decir dónde nos lo tenemos que gastar, y de qué manera? Sinceramente, es una forma de

"castigar" a los que no son de su cuerda. Y sencillamente, entiendo que eso no tiene defensa posible. Para algo está el Pleno del Ayuntamiento de Borriana, para algo está la participación ciudadana, y para algo está la democracia; no para que venga otro a decirnos: "*Te puedes gastar el dinero, pero en las pedanías.*" Mire, nos parece ridículo, nos parece exclusivo (porque nos excluye) y nos parece que no es democrático. Y sé que no lo darán, pero les vuelvo a pedir su voto favorable."

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, CATORCE (6 de PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 2 de CIBUR, y 1 de Ciudadanos) Votos en contra, SEIS (6 de PP). Abstenciones: NINGUNA. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría.**

13. RUEGOS Y PREGUNTAS

1.- Sr. Fuster: "Yo tenía unas preguntas que hacerle… La primera viene ligada al tema de Sant Gregori… A mí me ha sorprendido la argumentación que ha sacado su compañera respecto de Sant Gregori; porque ha dado a entender que han tirado la toalla por la unidad de ejecución. Yo quiero pensar que no.

Entonces, mi pregunta es en primer lugar si hay alguna novedad respecto de Sant Gregori. Y en segundo lugar, si desde el 28 de septiembre de 2015 que trajeron al plenario el tema de la rescisión contractual (que al final volvieron a abrir el proceso de resolución) se ha hecho algo. Cuando digo se ha hecho algo es si han mantenido contactos con el urbanizador; bien para intentar buscar una solución, encontrando inversores… Yo incluso creo que habría sido positivo que conjuntamente con el inversor se nos hubiera hecho partícipes a nosotros.

Yo el otro día estuve hablando con él. Y sí que habría sido bueno que a lo mejor, incluso iniciando un proceso que nosotros habríamos resuelto directamente… Pero desde ese punto, desde el día siguiente, habrían podido pensar que hay que seguir trabajando para buscarle una solución… Si ahí se está moviendo algo.

Y en segundo lugar, de no ser así, si el equipo de gobierno ha estado trabajando en una planificación por lo que pueda llegar a ocurrir el día que el *Consell Jurídic Consultiu* nos diga lo que todos sabemos que nos tiene que decir: que tengamos que traerlo a un plenario (que lo más normal sería que resolviéramos)… Si a partir de ese día ya están ustedes planificando a través de la nueva normativa que ha salido, algún tipo de actuación o en qué posicionamiento se pondrá el Ayuntamiento en ese momento."

Sra. Alcaldesa: "Para el equipo de gobierno, Sant Gregori es prioritario. Y siempre estamos pensando en que el procedimiento pueda salir adelante. Está claro que hay muchos problemas y muchas cuestiones. En la última reunión que asistí a la que llevamos algún posible inversor, asistieron también los grupos de la oposición.

Hemos tenido algunos contactos más; nos estamos moviendo en algunos ámbitos. Cuando concretemos algo ya se lo haremos saber. Y precisamente también tuvimos una reunión no hace mucho (ayer o anteayer) con el agente urbanizador, con sus abogados y Técnicos Municipales, para ver cómo está el proceso.

La información que tenemos es que están trabajando en dos bandas (como mínimo), y también buscan inversores. Y ellos comentan que está avanzándose en el tema. No tengo más información."

Sr. Fuster: "Yo me alegro de que para usted sea prioritario. Pero ya le digo que tal como he oído hablar, me ha dado la sensación de que se tiraba la toalla. Por eso me alegro de haberla escuchado. Tengo que decirle con relación a la reunión a la que nos hizo asistir (porque venía el presumible inversor), que usted habló con él antes de presentárnoslo a

nosotros, tal como hizo… Más que nada porque incluso nosotros hemos tenido posteriores reuniones con el propio inversor; y el día que quiera se las trasladaré a usted… Sí, más que nada porque nos podemos sentir engañados los grupos de la oposición, se puede sentir engañado el urbanizador. Y al final damos una imagen que no es la que tenemos que dar, incluso al que viene de fuera. Eso en primer lugar.

Por eso, sí que me gustaría que se nos tuviera en cuenta. Porque a mí lo que me preocupa es ver que se no están planificando. Cuando digo "planificando" es que yo le estoy diciendo que con el urbanizador, hasta donde podamos estar con el urbanizador, *a muerte.* Pero pensemos a partir del día en que el urbanizador, por las circunstancias a las que nos veamos abocados, no ha de estar en el punto de partida cero.

O sea, yo lo único que estoy reclamando es que considero que mirando hacia delante, aquí ha tres grupos políticos… Que yo creo que al menos mi grupo político intentará no hacer política respecto de Sant Gregori… Porque considero que Sant Gregori es uno de los productos que Borriana ha de intentar sacar adelante. Con lo cual, considero que no estaría de más que si tuviéramos que hacer reuniones quincenales, se pudiera discutir, se pudiera hablar con los Técnicos… Y yo lo he dicho siempre: en este caso creo que el dinero está para invertirlo en esto. O bien sea para que conjuntamente se ponga ya en marcha un proceso para encontrar inversores paralelos al agente urbanizador. O bien, por otra parte, para contratar gabinetes que nos pongan al corriente de todo, a partir del punto "cero" hacia dónde tenemos que ir. Pero pienso que tenemos que planificar. Pienso que Sant Gregori no es un problema ni del Partido Popular, ni de CIBUR, ni de Ciudadanos, ni del equipo de gobierno en concreto. Creo que es un problema que al final nos encontraremos todos. Porque Sant Gregori no se ha de resolver en esta legislatura. Se resolverá en legislaturas posteriores. Y a lo mejor probablemente no estemos ninguno de nosotros. Pero al menos, intentemos trabajar para intentar buscar una solución. Y si al final no se llega a nada, porque no hemos podido conseguirlo; que al menos no quede en el intento de todas las personas que formamos parte de este plenario."

Sra. Alcaldesa: "Me gustaría comentarle que le repito, que es prioritario. Lo que hemos aprobado antes es simplemente no acordar esa bonificación en el momento actual, porque no se está realizando una actividad. Pero sí que es prioritario, y pensamos en el futuro.

También le agradecería que si tiene alguna reunión con algún inversor o algo, que nos los presentara o nos invitara a participar."

Sr. Fuster: "Cuando le he hablado de la reunión que tuvimos con el posible inversor… Fue con el mismo que nos presentó… ¡Claro! No se lo digo con ninguna crítica; porque estoy seguro de que usted no sabía nada sobre qué inversor habían traído. Por eso se lo digo… Al final, cuando acabas hablando con el inversor, porque el inversor es quien viene preocupado a hablar con nosotros… ¡Claro! Considero que no podemos dar esa imagen. O sea, sólo es eso.

Pero no he oído nada, y es lo que me acaba preocupando, de planificar. Entonces..."

Sra. Alcaldesa: "Creo que ya se lo he comentado antes… Que estamos trabajando en todos los campos. Lo que pasa es que no tenemos ninguna concreción aún. Cuando tengamos algo concreto (se lo he dicho antes, y ahora se lo repito) ya se la haremos saber."

Sr. Fuster: "Vale, pues espero que no sea ya en un punto en el que se nos pida colaboración… Porque ya le digo que entonces será muy difícil que entonces podamos dar nuestra opinión. Porque al final ustedes vienen aquí al plenario, y la pregunta que le hice al Sr. Del Moral que tanto se criticó… Pasan el *rodillo*, y al final hacen lo que ustedes quieren. Para eso igual pueden consultárnoslo, y a partir de ahí después las decisiones igualmente

las adoptarán.

Pero considero que en un tema tan relevante como Sant Gregori, se esté excluyendo a una amplia representación de la ciudad de Borriana. Eso era más un ruego que una pregunta…”

2.- Sr. Fuster: “En segundo lugar, después de abrir el otro día el expediente relativo al Festival Arenal Sound 2016, me gustaría saber si ya ha adoptado alguna decisión respecto del Festival.”

Sra. Alcaldesa: “No hemos adoptado ninguna decisión respecto del Festival, porque aún no tenemos todos los informes pertinentes. Hemos tenido esta mañana la visita del Secretario Autonómico de Emergencias, donde está incluida el tema de espectáculos. También estamos hablando con diversas Consellerias. Y también le agradecimos a usted, que se ofreció a tratar el tema en Diputación, para ver desde el punto de vista legal, si se puede articular alguna decisión en un sentido o en otro. O sea, a día de hoy no se ha adoptado ninguna decisión.”

Sr. Fuster: “Pues realmente estoy preocupado… Podría empezar a hacerle preguntas. Pero vista su respuesta, veo que siguen enquistados en la misma posición de hace cuatro meses, cuando ya le pregunté. Yo cada vez que abro el expediente, veo más informes, y cada vez me va dando más miedo. Pero como ustedes están tan tranquilos, al final… Se lo tengo que decir: confío en usted. Confío en usted; voy a darle un voto de confianza.

Porque si con todo lo que se ha podido ver en el expediente; incluso con el último informe de Conselleria, tenemos que seguir esperando informes… Como yo no tengo la información, y parece que ustedes sepan mucho más… Ya se lo digo: le voy a dar un voto de confianza. Y espero que al final salga todo (como mínimo) para que la imagen de Borriana no salga deteriorada, más que nada porque nos encontremos en una situación que ninguno querríamos, con las entradas (que cada vez se ha vendido más) y que será de difícil solución. Pero bueno, ya le digo que le doy mi voto de confianza.”

Sra. Alcaldesa: “Le agradezco su voto de confianza. Y le digo que no estoy tranquila.”

Sr. Fuster: “No, si por eso le estoy diciendo que yo cuando abrí el expediente, también me preocupé. Pero ya se lo estoy diciendo; que como no tengo toda la información, y tampoco… Bueno, la última vez que se nos convocó a una reunión, yo le dije lo que pensaba al respecto. Pero quiero pensar que tienen un as en la manga, y que al final todo esto podrá solucionarse. Estará tranquila usted, y estaremos tranquilos todos; porque no incurriremos en nada, o podremos llegar a una situación que nadie querría.”

Sra. Alcaldesa: “De todos modos, si me dice que no tiene toda la información, dígame qué información le falta, y se la trasladaremos. El último informe que tenemos es del día 5 de mayo, y también se les facilitó a ustedes.”

Sr. Fuster: “Cuando digo información me refiero a información que no está reflejada en los informes, porque supongo que tendrán reuniones en Conselleria… Porque a día de hoy la Conselleria está gobernada por ustedes… Dentro de las diferentes reuniones, hasta ahora yo no sé qué gestiones se había hecho. Pero claro, uno acaba leyendo el informe de Conselleria, y yo no sé si usted se ha ido a intentar buscar una solución para el Festival, o para cargarse el Festival.

Porque el informe que hace Puertos… No sé, yo creo que ustedes ya habían trabajado eso. O como mínimo habían hablado con ellos… Claro, ves un tenor que no sé… Cuando ustedes dicen: “Hemos ido a hablar a Conselleria...”. Yo esa información no la

tengo hasta que no vea el informe… Pero claro, ese trabajo lo veo una vez que veo el informe. Y perdone, la impresión que da es que parece que haya ido a Conselleria para cargarse el Festival… A tenor de lo que dice el informe… Porque claro, si realmente la Conselleria lo sabe desde hace tiempo (porque los informes no se elaboran en dos días)… ¡Pues qué quiere que le diga! Pero ya le digo que espero que ustedes tengan algo más de conocimiento, porque son ustedes los que tratan con Costas y con Conselleria… Y que esto al final no llegue a la situación a la que la mayoría podamos pensar que llegaremos. Esperemos que no sea así."

Sra. Alcaldesa: "De todos modos, igual que me pide la información que le facilitaremos, igual que se la hemos facilitado; si tiene algún avance en Diputación, también le agradeceríamos que nos lo manifestara."

Sr. Fuster: "Vale."

3.- Sr. Fuster: "Y después, para finalizar… Dentro del mismo informe, y no hablando sobre el Festival, ha habido un párrafo (de Puertos en concreto) que a mí sinceramente me ha preocupado. A lo mejor es porque no tenemos la misma idea de lo que queremos para el desarrollo del Arenal. Entonces, claro, en el mismo párrafo que esta mañana le he comentado a la Sra. Carda por un tema de actividades.. Lo que me preocupa es… Y se lo leo…

"… En este Servicio de Costas se está elaborando el catálogo de playas naturales y urbanas de la Comunitat Valenciana. Y de acuerdo con los criterios que se aplican, teniendo en cuenta la existencia de la microreserva y la anchura de servidumbre de protección en la zona, esta playa podría catalogarse..."

Claro, si es posible, quiero que me adelante (o el Concejal que corresponda) si se ha tenido reuniones en Conselleria, si realmente se está mirando que Borriana entre este catálogo. Y que el hecho de que se nos incluya en este catálogo, en qué nos limita para que podamos realizar actuaciones en lo que yo considero que es una de las mejores zonas que hay en todo el levante… Independientemente de que su criterio sea plantar árboles, y el nuestro sea a lo mejor implementar un desarrollo para pode generar actividad… ¡A ver si me entiende! O a lo mejor tiene el mismo criterio que yo…

Sólo quería tener información sobre si han tenido reuniones en Conselleria… Para que al final no nos acabe pasando algo similar al caso de la Marjalería. Que al final, cuando nos damos cuenta de que nos han incluido, no podamos salir, ni podamos hacer actuaciones. O a lo mejor esto yo lo interpreto mal, y sólo se coge del murito de la playa hacia el agua. Y del murito de la playa hacia detrás, o no establece ningún perímetro de protección… Pero es por si tiene alguna información… Si no, ya me lo contestará"

Sra. Alcaldesa: "No tengo ninguna información. La pediré y se la transmitiré."

Sr. Arnandis: "Yo sí que hablado con Técnicos de Conselleria sobre este tema. Sí que es cierto que están elaborando un catálogo de playas naturales en Borriana. Aún no tenemos nada oficial de qué significará esta catalogación. Posiblemente supondría unas limitaciones de superficies de uso. Pero aún no sabemos de cuánto. A nuestro favor podemos decir que hay mucha superficie.

Por ejemplo, y ahora sólo estoy poniendo un ejemplo… A lo mejor sólo se podría utilizar para chiringuitos y demás un 50%. Entonces, para nuestra ventaja, tenemos una playa con superficie de sobra para poder realizar estas actividades. Pero aún no hay nada claro al respecto.

Tampoco sabemos si voluntariamente nosotros nos podemos adherir o no. O si se presentará por parte de Conselleria. Y si nosotros estimamos que no es conveniente,

presentaríamos alegaciones. No afecta sólo a la parte de la playa (la zona marítimo terrestre), sino que también hay una franja de 100 metros por detrás que es la zona de servidumbre, que es en la que Conselleria nos puede poner unas limitaciones. Pero aún no hay nada cerrado. Se está confeccionando el catálogo, pero aún no hay nada cerrado."

Sr. Fuster: "Pues sólo les hago un ruego… Que no nos incluyan. Yo sólo les pido que por favor no nos incluyan… Es que tenemos el mejor activo, en la mejor zona, y hay que saber estar en estos momentos para decirle a la Conselleria que la playa de Borriana ya la cuidaremos nosotros. Que la playa de Borriana la tenemos que cuidar nosotros. Que no nos pase como nos ha pasado en la Marjalería… No quiero buscar culpables, y no quiero mirar hacia atrás; pero por ejemplo ahora no podemos hacer actuaciones, o estamos teniendo los problemas que tenemos… Y yo considero que ha de ser el pueblo de Borriana quien decida, qué quiere hacer en esa zona privilegiada. Y considero que ahí está el futuro del pueblo. Tenemos Sant Gregori, y hay que pelear por él; pero también por el Arenal. Y considero que hay que hacer toda la fuerza para que Borriana no entre dentro de ese catálogo de playas que dicen aquí. Porque yo considero que siendo nuestro (porque ya está pagado)… Y a lo mejor tengo que decirle que con todos los gobiernos que ha habido se ha tardado demasiado en hacer lo que se tenía que hacer… Pero considero que no nos podemos privar de que decidamos los burrianenses qué podemos hacer y qué no podemos hacer.

Con lo cual, sí que les haría un ruego, para que hagan toda la fuerza que tengan que hacer en la Conselleria pertinente, para que esto no entre dentro de una playa protegida. Porque entonces creo que será la peor tarea que se les podrá haber encargado desde que están en el gobierno. Por tanto, yo me pongo también en plan colaborador, para que si es preciso, hagamos las reivindicaciones que corresponda, o empezar ya a buscar para poder recurrir, o hacer lo que tengamos que hacer para que no nos incluyan… No sabemos aún cuáles serán las limitaciones. Pero al final, cuando te dicen que te van a proteger, y te marcan un perímetro… Ya le digo que yo no estoy hablando de chiringuitos; porque a día de hoy los chiringuitos están ahí. Yo estoy hablando de proyectos que puedan relanzar la actividad turística de Borriana.

Y considero que es una decisión que ha de tomar el pueblo, y que nosotros no podemos dejar a día de hoy en la situación en la que estamos (por parte de todos los que estamos en este plenario) que se nos incluya en algo en lo que después no podremos dar marcha atrás."

4.- Sr. Losada: "Una pregunta breve para usted… Entendiendo perfectamente la preocupación por el tema del Arenal Sound, yo le quería preguntar si tienen establecida o marcada una fecha concreta a partir de la cual, independientemente de los informes que consten, van a tomar una decisión respecto de la celebración del festival. "

Sra. Alcaldesa: "Fecha marcada, no tenemos ninguna fecha marcada. Estamos a la espera de tener todos los informes. Cuando tengamos los informes, tomaremos una decisión, y ya diremos algo."

Sr. Losada: "Entiendo la importancia que tienen todos los informes. Pero no sé si es que no me he explicado bien. Creo que hay que mirar el calendario, la fecha se va acercando, los daños que se puedan producir en un sentido o en otro se tienen que asumir. Y creo que cuanto antes, o al menos cuando se tenga una fecha determinada… Pues eso puede ayudar bastante."

Sra. Alcaldesa: "Lo tendremos en cuenta. Pero como usted sabe, se pueden presentar proyectos, y después se tendrán que informar. A la vista de que tengamos los proyectos, ya iremos dándoles la información que tengamos. No puedo concretar ninguna fecha a día

de hoy."

5.- Sr. Safont: "Una pregunta para el Sr. Gual… Visto que en la aprobación de la Relación de Puestos de Trabajo y de la Plantilla para este ejercicio 2016 no aceptó la petición del Partido Popular para que se dotara el complemento de dedicación a los funcionarios y funcionarias de este ayuntamiento que no lo tienen a día de hoy, y visto que a pesar de eso (y en aras a la colaboración tan denominada) el Partido Popular votó a favor tanto de la Relación de Puestos de Trabajo como de la Plantilla… ¿Puedo entender en el debate previo que ha habido en el punto de la reglamentación de las productividades, que ese recién llegado interés quiere decir que va a dotarlo y prever estos complementos para esta gente? "

Sr. Gual: "Ese interés, de recién llegado no tiene nada. Ese interés está desde el principio. Lo que pasa es que (como usted sabe) hay que saber… A mí me habría gustado poder atender esos complementos de dedicación haber podio arreglar "la papeleta" (por decirlo de forma rápida) al tema de Vía Pública, y poder subir los complementos de todo el personal de la Casa. Pero los recursos son los que son. Los recursos son los que son. Cuando se sacó adelante el tema de Vía Pública (que sí que fue una modificación de la RPT) yo ya tuve una reunión con todas las trabajadoras y trabajador que no tienen asignado ese complemento de dedicación. Ya estuve hablando del tema. Quería conocer la problemática desde el principio. Vi que venía de muy atrás, de muy atrás. Me alegro de que usted tenga ese interés. Es una lástima que no lo haya tenido en estos últimos ocho años en los que usted ha sido el Concejal delegado de Personal. Y sí que le digo que tenemos un compromiso con esas personas, para intentar solucionarlo lo más rápidamente posible. Cuando tengamos recursos, trabajaremos en el tema, por supuestísimo que sí."

Sr. Safont: "Sólo quiero aclararle una cosita… Fui cuatro años Concejal de Personal… Se me hizo muy cortito, pero sólo fue cuatro años… Pero la cuestión es que no lo va a dotar. Porque el tema lo ha sacado usted aquí en el debate del punto anterior, cuando yo humildemente pensaba que es que ya lo tenía claro, y lo iba a dotar, tal como le pidió el Partido Popular en el debate de Presupuestos, Plantilla y Relación de Puestos de Trabajo para este año. Ésa era mi postura."

6.- Sr. Safont: "En otro de cosas… ¿Tendrían a bien, en aras a la transparencia (también para el Sr. Gual) trasladar el informe del reglamento de productividades al *Consell Jurídic Consultiu* de la Generalitat Valenciana.? ¿Tendría algún inconveniente en trasladarlo?"

Sr. Gual: "¿Con qué objeto y por qué?"

Sr. Safont: "Si volvemos al debate, obviamente se lo digo porque el informe que hace una funcionaria (afectada por el propio reglamento sobre el que está informando)… A lo mejor la desacredita no legalmente, pero sí éticamente. Y aparte, a mí me consta que este equipo de gobierno hace mucho caso al *Consell Jurídic Consultiu…* Incluso a veces por encima de los criterios de los propios Técnicos de la Casa, con una consideración mucho más importante y de muy mayor importe que el que estamos tratando hoy con las productividades."

Sr. Gual: "Sr. Safont, no me parece bien, por no decir que me parece lamentable… Que dude usted del criterio de la funcionaria afectada, por redactar el informe… Porque todas las cuantías han ido a la baja. Es que esto no va en favor de nadie. Todas las personas

afectadas por el régimen de sustituciones van a percibir cuantías inferiores. Porque se han baremado (en el 99,9 % de los casos) a la baja. Por tanto, si a una persona a quien (por decirlo fácil) le fastidia eso, no obstante hace un informe favorable, a mí me merece toda la credibilidad del mundo. No obstante, estudiaré su petición; y después de estudiarla le contestaré."

Sr. Safont: "Respecto de lo que usted ha dicho, yo no quito ningún criterio, ni desprecio a ningún funcionario, más allá de lo que ustedes los despreciaron cuando aceptaron el criterio del *Consell Jurídic Consultiu* frente a criterios de Técnicos de Urbanismo de la Casa. Únicamente en aras a la igualdad tan preconizada, deberían ustedes simplemente no considerar esto un descrédito hacia el funcionario municipal, sino que hay otra institución que puede informar, y que dentro de sus capacidades está la de informar a los municipios que consideran algo, como es el caso que nos ocupa."

7.- Sr. Safont: "Tengo una pregunta para el Sr. Granel… Si hay alguna novedad con relación al *Museu de la Taronja."*

Sr. Granel: "Pues esta semana misma hemos vuelto a recibir una carta (bueno, realmente la recibe la Fundación del *Museu)* de la Conselleria. Como bien saben, ya recibimos una comunicación en la que se pedía que se diera las cuentas de unos años que no tenían. Ellos nos dicen que en parte se ha dado (dijéramos) la documentación de esas cuentas. Y ahora lo que piden también es la formación de esa fundación. Pide los patrones y demás… Y en eso estamos.

Ahora se han enviado (creo que ha sido esta semana) las cartas desde Conselleria, para que cada patrón asuma su cargo en la fundación. Y en la misma carta, que dé la predisposición para reunirse cuanto antes para poder hacer frente a la liquidación de la deuda."

Sr. Safont: "Yo incido en el tema. Pero la propuesta que hace en este momento el equipo de gobierno, que mantiene el mismo criterio desde que llegó al gobierno) es proceder a la liquidación, y continuar con una gestión de la fundación en un patronato. Usted sabe todas las cosas que conlleva la convocatoria de ese patronato… De hecho estamos padeciéndolo, porque aquí somos un equipo…

¿Usted no considera que la propuesta que había sobre la mesa … Que aún no se había acabado de hacer, porque la liquidación se depositó en esos momentos en la Conselleria del Partido Popular, para que se procediera a la liquidación. Pero que la gestión fuera total y plenamente municipal; aparte de que otras instituciones colaboraran económicamente; pero que toda la gestión fuera municipal.

Dentro de la autonomía municipal (a la que se refería el Sr. Gual) por qué no reclamamos o por qué no caminamos hacia ese punto en el que la gestión sea puramente municipal; en el que las decisiones se adoptarán aquí en la Casa; y no tendremos que depender de que se reúna el patronato, de que ahora acepten el cargo, de que ahora se va uno a no sé dónde y tiene que aceptar el cargo otro, etc. Se lo digo desde la propuesta y la colaboración plena. Pero considero legítimamente que somos capaces de gestionar ese museo; y creo que si lo gestionamos nosotros, funcionará mucho mejor. ¡Bueno, mucho mejor que ahora por supuesto; porque ahora no está en funcionamiento!"

Sr. Granel: "Posiblemente alguna vez me habré explicado mal. Pero no está descartada la opción de la gestión municipal. Ese es uno de los puntos que queremos que se trate en el mismo patronato; en el que los mismos patronos… Como bien sabe en la propuesta de gestión municipal estaba el compromiso de que todas las demás instituciones (tanto Conselleria como Diputación) pusiera o siguiera aportando la cantidad económica para

mantener el *Museu*. Pero ahí entra en juego si realmente hay una necesidad de que ese museo tenga un director permanente, cómo mantener ese director (si a través de una gestión municipal, o cómo hacerlo a través del patronato). Y por eso yo creo que todo eso son las cosas que se tratarán en el patronato, y que creo que son importantes."

8.- Sr. Safont: "Y la última pregunta sigue siendo para el Sr. Granel. Hemos visto las bases… Desgraciadamente se ha hecho por un decreto de Alcaldía; que podría haber sido aprobado aquí o no; o por un decreto, pero podría haber habido un debate, podríamos haber aportado… Hemos visto unas modificaciones que nos han gustado mucho… Le estoy hablando de las bases reguladoras del Premio *Ciutat de Borriana* de investigaciones históricas.

Hemos visto que se ha puesto un apartado concreto para los estudiantes de la *Universitat Jaume I* (UJI), en el nombre del Francesc Roca i Alcaide (de lo que nos alegramos un montón), tanto por la entidad de la UJI como para los estudiantes de nuestra población… Pero nos hemos encontrado con la sorpresa de que (si tiene alguna explicación, le agradecería que nos la diera) de que ha desaparecido el nombre de Premio Cardenal Tarancón. ¿Por qué razón?"

Sr. Granel: "Pues fue una decisión de la misma comisión delegada para decidir el premio de investigación. Pensábamos que si íbamos a modificar el premio… Porque ya estamos hablando de modificar el premio a 1.200 €, aportar otro premio de estudiantado… Necesitábamos un cambio total; y por eso habíamos considerado poner premio de investigación *Ciutat de Borriana*; en el que (como habrá visto en las bases) se amplía mucho más el espectro de que no sólo sea de investigación de Borriana, sino que también esté Borriana en su comarca. Por eso consideramos (junto con el Técnico de Cultura, Arqueólogo, Archivera y la responsable de la biblioteca) que hubiera un cambio en todo. Entonces, por eso se tomó esa decisión."

Sr. Safont: "Pues así como en las bases le repito que se las apoyamos plenamente, no estamos nada conformes con la desaparición del nombre Cardenal Tarancón, que creo que se merece (cuanto menos) esta mejora de un premio (que ciertamente se tenía que mejorar y se ha mejorado). Pero lamentamos profundamente que haya desaparecido el nombre. Le ruego encarecidamente que recapacite sobre esta decisión… Aunque haya una comisión, esa comisión puede estar formada por la gente que *a posteriori* formará parte del jurado. Pero en la primera decisión también puede haber una decisión política de mantener el nombre del ilustre burrianense, que es el Cardenal Tarancón. Le pido por favor que reestudien esto; porque el Partido Popular sí que quiere mantener de todas todas el nombre del cardenal."

Sr. Granel: "Seguro que el nombre del Cardenal Tarancón aparecerá en una nueva iniciativa también. Y también por eso se produjo ese cambio."

9.- Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Gual, yo le voy a hacer un ruego… Le voy a hacer varias preguntas. Pero le voy a hacer un ruego antes de hacérselas. Yo le rogaría que cuando se le pregunte, usted intente contestar a lo que se le pregunta. Y no tenga la *mala baba* que ha tenido antes, cuando ha hecho referencia a que alguien de CIBUR había ido a su despacho por un tema personal.

Mire, Sr Gual, nadie ha ido a su despacho por un tema personal. Fue una conversación de mi compañero, con una multa y una grúa pagada, donde además la Sra. Alcaldesa fue quien le indicó que presentase las alegaciones pertinentes.

Y lo he querido aclarar, porque usted ha tenido *mala baba* de dejarlo caer así,

como "… es que ustedes vienen a mi despacho por temas personales..." Mire, yo con usted temas personales he tratado 50.000, y espero poder seguir tratándolos. Pero lo que no le voy a permitir es que genere ni una mínima duda de la actividad de ningún miembro de mi Grupo Político o de mi partido.

Por eso, le ruego que cuando yo le pregunte, intente contestar a lo que se le pregunta, no generando dudas donde no las hay."

10.- Sra. Aguilera: "Son todas de Policía Local. Se lo advierto, porque como usted tenía ganas de hablar de la Policía, pues yo también… Mire, hay una cosa que no entendemos: ¿por qué este año la Policía Local y la Guardería Rural no han realizado la campaña de vigilancia de cultivos de cítricos?"

Sr. Gual: "Mire, atendiendo a su ruego, le diré Sra. Aguilera, que si hay un referente de *mala baba* en este Salón de Plenos, ésa es usted, ¿de acuerdo? Eso para empezar.

Lo segundo, porque además usted es la que antes a mi compañera la Sra. Rius le ha dicho que gobernaba con prepotencia, chulería, rencor… Si eso no es *mala baba…* Que baje Dios y lo vea. Yo no he sembrado ninguna duda acerca de su compañero, que a mí me merece todo el respeto del mundo. Yo sólo he dicho que ustedes siempre brindan ayuda, pero luego de forma efectiva nunca lo hacen. Usted se pasó toda la legislatura anterior diciendo que no iba a su despacho o no sé qué, que no iba a su despacho a no sé cuántos, que no hablaba con usted… Pues yo ahora le estoy diciendo sencillamente lo mismo. Que tengo el despacho ahí, y que de ustedes sólo un miembro de su partido ha venido por un tema personal. A sumar, a aportar, a añadir, a intentar a ayudar no han venido nunca. Y eso es una verdad como un pino. Si le parece bien, bien; y si no le parece bien, pues también. Y si cree que eso es *mala baba*, pues oiga, óigase los audios de los plenos pasados…

En cuanto a la campaña citrícola de la que usted me está hablando, a mí no me consta que no se haya realizado, sino todo lo contrario. No obstante lo cual, le digo que lo repreguntaré al Intendente Principal, para ver si existe algún tipo de duda. Pero me consta además que en los meses previos a la recolecta la Guardia Civil organizó en su momento una charla, a la que acudieron agentes y demás. Y se me confirmó en ese momento que se iba a actuar como todos los años. Y ése es el convencimiento que tengo yo. No obstante, lo preguntaré; y si quiere, en el pleno siguiente o en una comisión (como usted lo prefiera) le contestaré."

Sra. Aguilera: "Sr. Gual, la Policía Local, que evidentemente lleva realizando esta campaña durante muchísimos años (incluso muchos años antes de que usted y yo pisásemos este salón de plenos). Este año no ha hecho ni una vigilancia; ni una. La Guardia Civil hizo la charla que usted ha mencionado; pero la Policía Local no ha hecho ninguna.

Y lo que sí que me resulta sorprendente es que usted, que es el Concejal de Policía, no se haya enterado de que la Policía Local ni la Guardería Rural han hecho (lamentablemente) ninguna de las intervenciones que hacían. Además hacía dos campañas durante la recogida de la naranja: una en noviembre, y otra en febrero, con una duración más o menos de quince días.

Evidentemente es lamentable no sólo que no se haya hecho, sino que usted (a fecha de hoy) no sea consciente de que no se haya hecho."

11.- Sra. Aguilera: "Pero le voy a hacer otra pregunta: ¿qué medidas se está tomando (por ejemplo) para recuperar la gestión de multas que se cedió a la Diputación, y que tantas veces (tanto nosotros como su partido político) ha criticado en este Salón de

Plenos?”

Sr. Gual: “Lo criticábamos, y lo continuamos criticando, ¡eh! No se crea usted que he cambiado de criterio de la noche a la mañana. Se está estudiando por parte de la Jefatura. Aparte, existe un convenio firmado que se tiene que cumplir. Tampoco puede resolverse cuando a uno le apetece. El Pleno no puede directamente decir: ahora ya no quiero. Se tendrá que cumplir los plazos. Porque la ley es igual para todos.

Y en cuanto a lo que me decía anteriormente de que le parece lamentable que no se haya hecho, a mí también me parece muy aventurado y muy arriesgado por su parte que se esté poniendo en duda la labor policial.

Que se meta con mi gestión, me parece la mar de bien. Opine usted lo que quiera, que la libertad de opinión y de expresión está para eso. Y la gestión puede criticarla todo lo que quiera. Pero que ponga en solfa la buena labor de nuestros agentes de Policía, sinceramente, sí que me parece lamentable, y no me parece de recibo. Usted está haciendo afirmaciones categóricas. Yo estoy convencido de que eso no es así, Sra. Aguilera. Pero bueno, usted como siempre sabe más que nadie… Pues usted sabrá.”

Sra. Aguilera: “Sr. Gual, yo no he puesto en duda la labor policial. Yo he dicho que este año la campaña no se ha llevado a cabo. Y no es que sepa más que nadie; es muy sencillo. Usted habla con los agentes que la han realizado durante todos estos años, con los oficiales de los turnos que lo han realizado durante todos estos años, con los inspectores pertinentes que lo han realizado durante todos estos años… Y le contestarán exactamente lo mismo que yo. No es que yo sepa más que nadie. Si ellos hubieran hecho esta labor, como lo habían hecho desde hacía muchísimos años, evidentemente no habríamos sufrido a lo mejor los robos que se ha sufrido en el campo.

Yo no dudo de la labor policial. ¡Pero es que no sé de dónde se ha sacado eso! ¡Que es muy fácil saberlo! ¡Que yo no necesito irme a los huertos a ver si están o no están! Es una simple manera de comunicación entre agentes, oficiales, y cuerpos de mandos, simplemente. Y la campaña no se ha hecho.

Lo que yo esperaba era una contestación suya, que me dijera por qué motivo se había decidido no hacerla. Eso es lo que yo esperaba. Pero bueno… Con lo cual, no ponga en mi boca lo que yo no he dicho. Yo no he dudado jamás de la labor policial, y menos de la plantilla de Policía Local. De otras cosas sí que he dudado, y ya se lo diré. En la próxima pregunta se lo diré; pero no de la labor policial. Con lo cual ya le digo: yo no sé más que nadie. Simplemente es una cuestión de vista, de diálogo y de conversación con sindicatos y con plantilla.”

Sr. Gual: “Si me deja contestarle… Si no luego es muy difícil seguirle el hilo, Sra. Aguilera. Yo lo único que espero es que con su intervención no esté insinuando que desde la Concejalía o desde el equipo de gobierno se ha dicho que no se haga esa campaña… Eso para empezar. Pero ya le digo yo que estoy convencido de que sí que se han tomado las medidas que se tenga que tomar, y que se ha hecho la campaña como se tenga que hacer. No obstante, comprobaré la información, y lo pondré en su conocimiento sin ningún problema.”

Sra. Aguilera: “Yo entiendo, Sr. Gual que como es tarde usted entiende lo que quiere entender. Yo en ningún momento he dicho que el equipo de gobierno o la Concejalía haya dicho que no se haga la campaña. Yo no he dicho eso. Lo que he dicho es que a lo mejor tiene usted una falta de comunicación seria con Jefatura o con quien sea. Porque la campaña no se ha realizado, y a lo mejor usted entiende que se ha hecho. Entonces, eso es lo que tiene que corregir.”

12.- Sra. Aguilera: "¿Cómo es posible que el cuadrante de Policía, que sabe usted perfectamente que tiene que estar aprobado unos meses antes de finalizar cada año, que la plantilla ha de ser conocedora un mes antes de llevarlo a cabo…? ¿Cómo es posible que estemos a mitad de febrero, que no haya cuadrante, que no haya nada, y que los sindicatos (según nos han trasladado) lleven dos meses detrás de usted? La última vez fue la semana pasada; que usted les dijo que ya cuando tuviera el borrador, se sentaría con ellos. Eso es de la semana pasada.

Y además, ¿quién es el culpable de esto? Ahora sí que se lo voy a preguntar yo: ¿Por qué no hay un cuadrante en marcha? Usted antes ha hecho referencia (en una de las intervenciones) al malgasto que se había hecho por el anterior equipo de gobierno en cuestión de productividades y demás. ¿Usted sabe el malgasto que lleva usted en el tema de Policía y horas extras desde que ha tomado posesión? Pues le recuerdo que… Porque yo he estado mirando antes unos informes de Intervención (además desfavorables, porque no había ni dinero en la partida) y salía 2.000 € aproximadamente por mes en horas extras. En Policía, ¡eh! No hablo del resto de funcionarios.

Usted sabe perfectamente que el cuadrante tiene sus deficiencias; que lo hemos estado comentando y criticando muchísimo tiempo. ¿Y por qué a mitad de febrero todavía no tenemos un cuadrante, si usted lleva siete meses en la Concejalía?"

Sr. Gual: "Mire, Sra. Aguilera, le voy a intentar contestar a todas las preguntas que usted ha lanzado… En cuanto al malgasto, le voy a decir que yo considero personalmente que cualquier euro que se gaste en la Policía Local de Borriana, por excesivo que pueda parecer, nunca es un malgasto, porque se está invirtiendo en seguridad. Que sea un gasto excesivo ya es otra cosa; pero malgasto… Desde luego, como malgasto, yo no lo tildaría absolutamente jamás.

Me pregunta usted por qué no hay un cuadrante en marcha… Mire, sí, sí que hay un cuadrante en marcha, el del año pasado, que se prorroga tácitamente, y ahí está. Porque se llegó a un acuerdo con los sindicatos para intentar mejorar el cuadrante al máximo, para que éste se prorrogara, y que el siguiente (el que se está negociando) esté cuando tenga que estar; con consenso de todos. Y le digo ya directamente, sin querer criticar a ningún colectivo, que alcanzar el consenso es muy complejo, muy complejo. Porque además nos encontramos con que el cuadrante ha de cuadrar con la segunda actividad; que a pesar de no tener reglamento en el Ayuntamiento de Borriana, es un imperativo legal. El reglamento no es absolutamente necesario; pero sí que se tiene que reservar un número de plazas (además son bastantes) porque en el año en curso y el que viene tendremos alrededor de entre 10 y 15 policías que podrían solicitar pasar a segunda actividad… Lo cual nos genera un problema importante, que debe solucionarse además en ese cuadrante. Se tiene que solucionar además el problema del personal para el fin de semana. Es bastante difícil cuadrarlo.

Y mire, los sindicatos … Yo no sé lo que le han dicho a usted; y me parece muy lícito cualquier cosa que le hayan podido comentar; pero detrás de mí no hay nadie. Detrás de mí no hay nadie; porque si no todas las semanas cada dos semanas yo estoy en conversaciones con ellos.

Sí que es verdad que el borrador debería haber estado hace una semana. Pero estamos preparando la feria de emergencias (que se realizará el sábado); el Intendente Principal ha estado muy ocupado con esas labores, y confiamos en que la semana que viene tendremos un primer borrador. Pero no pasa absolutamente nada si el cuadrante, en lugar de entrar en vigor la primera semana de marzo lo hace la primera semana de abril. Porque tampoco es un cuadrante tan deficiente como todo eso. Porque ese cuadrante, Sra. Aguilera, fue fruto de muchísimas negociaciones con los sindicatos. Y es cierto que debe ser pulido en muchos extremos; pero tan malo no es…Y si usted se brinda a ayudar, y venir y colaborar, sabe que mi despacho está ahí al lado de Alcaldía… Yo la recibiré encantado y con los brazos abiertos, Sra. Aguilera."

Sra. Aguilera: “Mire, Sr. Gual, su demagogia llega ya a un punto, que al final parece que incluso se crea lo que dice… ¡Es que parece que se lo crea! O sea, usted lo dice, y además se lo cree…

Es un clamor en la plantilla de Policía Local (porque es un clamor, y la gente lo tiene que saber) que usted ni aparece. Es imposible llegar a un consenso cuando no se dialoga; y cuando usted no habla con ellos. Usted dice: “Venga usted a mi despacho” ¿Pero cuándo está usted? Si usted es el concejal por el que más veces hemos tenido que cambiar sesiones plenarias, porque no está nunca… Por ejemplo, en la legislatura anterior y en esta… Cuando no tiene un tema personal, tiene un tema de viajes, o cuando no no sé qué… Pues me parece muy bien… Yo le localizaré, no se preocupe.

Pero es que usted habla de una manera, como si resulta que usted se reúne con los sindicatos todas las semanas. Pues mire, no es verdad; no es cierto, Sr. Gual… O a lo mejor resulta que usted se reúne con algún sindicato, y no con los cinco que hay… ¡Igual se reúne solamente con uno!

Pero le voy a decir más… No es tan deficiente el cuadrante… ¡Fíjese si usted cambia! Usted, cuando estaba en la oposición, que ese cuadrante lo aprobó la anterior corporación, y el anterior concejal…Prácticamente tenía el mismo discurso que yo; ¡el mismo! En las deficiencias del cuadrante. ¡Y usted ahora está diciendo que fue una gran negociación con los sindicatos…! Cosa que lo verá usted; porque yo sigo viendo los mismos defectos. Seguimos teniendo deficiencias de agentes en la calle entre semana, tenemos deficiencia de agentes en la calle los fines de semana. Y ese cuadrante es muy deficiente, mucho. Y se lo repito, usted no llegará jamás a un consenso, porque no se reúne.

Pero ahora voy a rematarle la faena en lo que le he dicho… Yo le he hecho una pregunta: “¿Quién es el culpable de que no tengamos cuadrante o un cuadrante nuevo?”. Y usted me ha dicho: “No quiero criticar a ningún colectivo, pero es muy difícil llegar a un consenso; y es que en este momento el Intendente está muy ocupado con el tema del Plan de Emergencias…” Pues a lo mejor el que tiene que priorizar es usted. A lo mejor el que tiene que priorizar es usted; a lo mejor quien tiene que priorizar es usted. Solamente el Intendente no es quien tiene que presentarle el borrador. Y a lo mejor es bueno delegar… Que es lo que siempre hemos criticado desde hace muchísimo tiempo en el tema de la jefatura… A lo mejor es que el Intendente no delega; y está tan ocupado, que tiene a toda la plantilla esperando… Pero no tenga esa… Usted tiene una gracia estupenda; pero no quiere decir que esté diciendo la verdad. Y yo le aseguro que usted puede engañar a quien esté escuchando aquí, o a quien lo esté viendo en la televisión en su casa; pero a quien no engaña es a los que están sufriendo la falta de cuadrante, su falta de presencia y su falta de gestión en Policía Local. Y a ésos no los va a engañar, por mucho que usted venga aquí a decirme a mí lo que sea.

Y ya le digo… Está empezando usted peor que su antecesora; peor. Y está confiando en quien no tiene que confiar, Sr. Gual. Y yo le voy a dar un consejo… Simplemente uno… Usted a mí a nivel personal me puede decir lo que quiera. Pero mire, el malgasto que usted ha dicho: “… cualquier euro que se gaste en la Policía Local de Borriana, por excesivo que pueda parecer, nunca es un malgasto...” Para mí sí lo es. Porque en seguridad se tiene que invertir. Pero hay que reutilizar los recursos que tenemos, ¿vale? Y hay que gestionarlos bien gestionados. Y eso en Policía Local no se ha hecho jamás, jamás. Ni se hacía antes, ni usted en siete meses lo está haciendo. Y eso no lo digo yo, ni lo dice la portavoz de CIBUR o el partido exclusivamente; es un clamor en la Policía Local. Como era antes un clamor que la Sra. Pallardó (su antecesora) hacía lo que le daba la gana, no aparecía, y no trabajaba… Y en este momento a usted le está pasando lo mismo. Y los que lo están sufriendo son: los agentes, y los ciudadanos de la calle.

Con lo cual, dígame lo que le dé la gana; pero póngase a trabajar, haga usted lo que tiene que hacer, y coordine, dirija y gestione la plantilla de Policía Local, que es lo que

le corresponde.”

Sr. Gual: “Mire, ya le han dicho… “olé..” para empezar. No sé si es porque es torera, o por qué será… Sí que le digo que en la primera de sus intervenciones ha dicho que yo tenía *muy mala baba*. Y otra vez ha dejado un ejemplo patente de lo que es la *mala baba* en su discurso; ni más ni menos.

Le voy a decir varias cosas… Es que además usted miente más que habla. Y como usted miente más que habla, luego dice: “No me llame mentirosa, que le llevaré al Juzgado...” Eso se lo dijo al Sr. Arnandis hace unos cuantos plenos… Pero es que usted miente mucho…

Mire, el que le habla (yo) creo que esta corporación muy pocas veces ha cambiado la fecha de un Pleno porque yo tenga temas profesionales, o yo qué sé… Es más, siendo portavoz de la oposición en su momento, se convocó un pleno extraordinario para aprobar Presupuestos, yo tenía un juicio, y simplemente al Pleno no vine, y ya está. Creo que nunca se ha cambiado un pleno por mi culpa. Creo que nunca… Ríase todo lo que usted quiera; ríase todo lo que usted quiera. Pero yo se lo digo de verdad: debería de adelgazar su demagogia. Debería de adelgazar su demagogia. Porque usted sí que es verdaderamente demagógica.

Mire, si usted quiere empeñarse en buscar culpable… Yo no creo que sea tan dramático que el cuadrante no lo tengamos a fecha de hoy; porque hay un cuadrante que está vigente. Pero si quiere que le diga que el culpable soy yo, no se me van a caer los anillos por decírselo, Sra. Aguilera. Sí, el culpable soy yo. Yo no le echo la culpa ni al Intendente Principal, ni a los sindicatos, ni a la plantilla, ni al *sum sum corda.* Porque uno tiene que saber asumir sus responsabilidades. Y yo asumo mis responsabilidades sin ningún problema. Así como a usted le cuesta bastante asumir su labor de oposición e intentar sumar, en lugar de restar; que es a lo que viene a este Pleno.

Como usted comprenderá, un cuadrante de Policía no es ni un cuadrante de Cementerio (con todo el respeto a los trabajadores del Cementerio), ni un cuadrante de Vía Pública (con todo el respeto a los trabajadores de Vía Pública)… Cada policía tiene su criterio; cada sindicato tiene su criterio. Yo si quiere luego, no tengo ningún problema; y le puedo enseñar hasta los *whatssapp* que tengo con los sindicatos… Si es que hablo con ellos continuamente… Usted puede decir que no me reúno con ellos. ¡Diga usted misa! ¡Diga usted todo lo que quiera! Pero la comunicación que tengo con los sindicatos es continua, continua… Porque si nos vamos a poner a mejorar el cuadrante, nos vamos a poner a mejorarlo. Lo que no vamos a hacer es improvisarlo. Y si para eso se necesitan más de siete meses, y son ocho o son nueve, ¡pues serán ocho o serán nueve! Como si para modificar la RPT o para solucionar el problema del que hablábamos antes (de los trabajadores que tienen el complemento de dedicación a cero), si no se ha podido hacer cuando se aprobó el Presupuesto, y se tiene que hacer en dos meses, porque se puede hacer, se hará; ni más ni menos. Y eso son ganas de trabajar.

Lo que pasa es que a usted le gusta muchísimo llenarse la boca con cosas que no son verdad, y diciendo que los demás no trabajan, no trabajan, no trabajan, no trabajan. A quien no veo trabajar nunca es a usted; que nunca aporta nada. Usted sólo aporta crítica. Yo se lo repito, y ya se lo digo desde el cariño, para cambiar el tono del discurso: cuando usted quiera, puede venir a mi despacho, si es tan amable; y ya que tiene tan grandes ideas en Policía, venga y compártalas; que yo lo tendré en cuenta. Se lo prometo, Sra. Aguilera.

Y eso de que el cuadrante es un clamor… Mire, a mí los miembros de la plantilla no me han manifestado nada de eso en ningún momento. Y el que le habla es el primer concejal de Policía que hizo en este Salón de Plenos una asamblea de la Policía Local para pedirles opinión. Con lo cual, creo que con eso se dice bastante; no de mi talante dialogante, sino del talante dialogante que tiene el equipo de gobierno; en eso y en todo.”

Sra. Aguilera: “Para terminar ya con este tema… Que nosotros no proponemos… Lo que voy a hacer es que le voy a dar una copia de todo lo que hemos propuesto en los ocho años que llevamos aquí. Porque hasta incluso usted, en este Salón de Plenos, se aprovechó durante los primeros meses de cosas que nosotros y nuestro trabajo (los miembros de CIBUR) hicimos, y no el Partido Socialista. Pero ya se lo recordaré.

Y ya se lo adelanto… Y ya lo decidimos y lo trasladamos en una o varias comisiones los portavoces de CIBUR. Ya lo dijimos: todas nuestras propuestas van a ir por escrito. Por un motivo muy sencillo: porque cada vez que hemos subido a hablar, o hemos intentado ayudar a alguien de este equipo de gobierno… Primero, ni se ha escuchado; y segundo, ni contestan. Hasta las que presentamos por escrito, no nos las contestan. Con lo cual, no es que CIBUR tenga grandes ideas para solucionar el tema de Policía; es que tenía un programa electoral muy claro de seguridad ciudadana. Yo se lo volveré a pasar; usted no se preocupe, que yo se lo volveré a pasar. Y además me encanta que haya dicho que es usted el culpable. Póngase a trabajar, se soluciona, y ya está.”

Sr. Gual: “Déjeme contestarle. Es que usted coge carrerilla, y cuando no le interesa pasa de largo… No, las cosas no son así. Sra. Aguilera, yo se lo vuelvo a repetir: si usted quiere aportarlo por escrito, pues yo se lo voy a agradecer… Sabe que a mí me gusta la comunicación formal, y que está más chula, porque queda constancia y ya está. También le reto a que traiga (de la legislatura anterior) todos los plenos que se cambiaron por culpa de este portavoz. Usted tráigalo, y lo miraremos.

También estaría bien, para completar toda esa información, todas las veces que cuando llega los ruegos y preguntas, usted se levanta y se pira… Antes de que se acabe un Pleno; que en esta legislatura lo lleva haciendo una temporada importante. Mire, no sólo yo, sino todos los miembros del equipo de gobierno (y estoy convencido de que todos los miembros de la oposición) trabajan (y mucho) por los intereses de Borriana. Todos… Yo jamás he dicho que por ejemplo el Sr. Fuster no trabaje… No lo he dicho nunca… Y si lo he dicho, lo retiraría sin ningún problema. Creo que todos tenemos una motivación. Si usted tantas ganas tiene, se lo vuelvo a decir por tercera vez, venga al despacho cuando quiera; si es que yo estoy casi siempre. Si es que yo estoy casi siempre… Entonces, venga y hablaremos.”

Sra. Aguilera: “Es que me tengo que reír… En esta legislatura cuántas veces nos hemos levantado en ruegos y preguntas… Pues mire, una, una… Que está todo grabadito, Sr. Gual; y fue por una falta tremenda de respeto por parte de un miembro del equipo de gobierno. Con lo cual, mire si lo tenemos claro...”

13.- Sra. Aguilera: “Para acabar el turno de ruegos y preguntas, queríamos hacerle un par de preguntas al Sr. Arnandis. Sr. Arnandis, después de sus idas, venidas, y reuniones en Conselleria y no reuniones… Porque ya no sabemos muy bien cada vez que nos habla de cuantas reuniones ha tenido…. Nos gustaría saber, en el Plan de Minimización de la Marjalería, ¿ustedes tienen claro ya que dan por perdido?”

Sr. Arnandis: “Mire, no es que lo demos por perdido, es que está en Conselleria, y está acabado desde hace ya tiempo. Mantengo que aprovechamos ese trabajo para el Plan de Usos que se ha de hacer para la Marjalería; que sí que está en marcha… No es un trabajo perdido, pero el procedimiento administrativo que está en Conselleria… Eso está más que cerrado.”

Sra. Aguilera: “Sr. Arnandis, se lo vuelvo a repetir: está cerrado porque usted lo cerró. Y porque ustedes no trabajaron… O sea, ahora va y les explica a los afectados de la Zona Húmeda… Yo se lo dije el primer día que tuvimos un Pleno en esta legislatura… Le dije:

"Cojan el toro por los cuernos; váyanse a Conselleria, y extraigan del Plan de Minimización del Plan General..." Ustedes llegaron a decirnos en una Comisión (que además está en el acta) que habían estado en Conselleria, y que eso era posible. Y si se ha caducado el expediente administrativo es porque usted y su equipo lo han dejado caducar. Pero en eso hay una manera muy sencilla de retomarlo; si uno quiere y tiene voluntad. Se presenta un escrito, se pide que se inicie de nuevo la tramitación, y que sirvan todos los documentos anteriores, como usted está diciendo. Pero claro, si se queda uno de brazos cruzados, evidentemente no se va a hacer.

Con lo cual, yo sí que le pediría… Y nuestro Grupo lleva pidiéndoselo desde hace muchísimo tiempo (no solamente usted, sino igualmente a la anterior corporación)… Se hizo un trabajo con un objetivo determinado y claro; y ese objetivo determinado y claro es el que se tiene que conseguir. Y eso no se va a conseguir con una tramitación del Plan Especial y del Plan de Usos. No se va a conseguir. Y con la rapidez que necesita esto, tampoco. Con lo cual, háganlo ustedes como les dé la gana ya; porque yo ya no sé cómo se lo tengo que plantear.

Yo le he hecho la pregunta para tener clara la contestación que usted me ha dado. O sea, ustedes son los responsables de que el trabajo que durante más de casi ocho años ha estado realizando no sólo la Asociación de Vecinos, sino todos los Grupos Políticos, haya acabado caducado por no tener ningún interés. Eso es lo que han dicho ustedes. Y ahora veremos a ver qué tendremos delante. Eso es lo que le pregunto ahora: ¿Qué vamos a tener delante? Después de haberse cargado todo un trabajo de ocho años, con una documentación (que además nos ha costado un dineral a todo el Ayuntamiento). Ahora, qué vamos a tener delante, ¿un Plan Especial? ¿Cómo?"

Sr. Arnandis: "Yo insisto en que ese procedimiento estaba caducado; pero eso no es de ahora. No sé de dónde ha sacado que lo hemos dejado caducar nosotros. Nosotros lo que hemos hecho ha sido volver a poner en funcionamiento un procedimiento para poder regularizar los usos de la Marjalería. E insisto… Ese trabajo se está aprovechando; pero el procedimiento que se puso en marcha en su momento, está más que acabado."

Sra. Aguilera: "Sr. Arnandis, es evidente que usted, como no sigue los expedientes o el proceso administrativo, usted no puede hablar de que lo tiene claro; porque no lo tiene claro. Sigue contratando a dedo, y sigue haciendo contrataciones prácticamente irregulares todos los días, como nos confesó el otro día en la Comisión de Urbanismo. Con lo cual, se lo repito, cuando ustedes tomaron posesión el procedimiento no estaba caducado… ¡Y aunque lo estuviera, aunque estuviera caducado…! Si hubieran tenido voluntad, lo habrían arreglado.

Pero mire, ya que (como le digo) usted va a su *bola*, y hace oídos sordos a todo lo que le decimos y demás, voy a intentar planteárselo de una manera muy fácil en otro tema."

14.- Sra. Aguilera: "Me refiero al tema del tramo central de la Avenida Constitución… Llevamos también siete meses (desde que ustedes tomaron posesión) pidiéndole por favor que coja el último expediente que se había tramitado en ese tema, que tomen una decisión y que lo. Desbloqueen.

Ya le digo, como no nos ha hecho caso, le voy a leer la conclusión del informe técnico; porque así le ahorro leerse el expediente, ya que les cuesta tanto… que es de fecha 1 de diciembre de 2014, firmado por los Técnicos Municipales de Urbanismo, sobre la solución al tramo central de la Avenida Constitución (que además hace más de 30 años que está buscando una solución). Ya que como decía su compañero el Sr. Gual que CIBUR no propone nada…

Pues fíjese, que esto se produce porque CIBUR cogió el toro por los cuernos, hizo

una propuesta, y al final, resulta que hay un expediente con un informe que da una solución al tema del tramo central de la Avenida Constitución. Y dice textualmente: "*A fin de desbloquear la urbanización ya acabada de este tramo de avenida, podría estimarse una alternativa más sencilla y directa...*" Habla de una más sencilla y directa que la que nosotros habíamos propuesto; o sea, que la nuestra la desestimaban. "… *como es la de mantener el actual trazado de las alineaciones consolidadas en el tramo central. Con ello se eliminaría la principal objeción a la modificación (esto es, la pérdida de dotación pública viaria). Ciertamente ello implicaría aceptar un cambio en la traza de la avenida, pero siempre mantendría su anchura; con lo que la repercusión urbanística de la modificación sería mucho menor, y en cualquier caso, al tratarse de ordenación pormenorizada de competencia municipal, y con la ventaja añadida de que los costes de urbanización serían mínimos. Sólo habría que completar o mejorar la sección actualmente abierta, sin necesidad de reajustar alineaciones de servicios…* " Es decir, desestimaba la propuesta que CIBUR había presentado, porque era un poco más complicada; pero sí que decía que evidentemente se podía regular de esta manera.

No sé por qué se sonríe, Sr. Arnandis… A mí me parece una falta de respeto absoluta que nosotros estemos aquí intentando que usted abra los ojos de una santa vez, y que trabaje, y que usted se ría. O sea, este tramo central de la Avenida Constitución… Se debe reír, porque usted no ha tenido a los vecinos durante más de 30 años preocupados, que se han gastado un dineral, y que este Ayuntamiento se ha gastado un dineral también en intentar defender y encontrar una solución. Y usted se ríe… Pues mire, yo lo siento en el alma, pero me parece una falta de respeto… Ya no sólo a mí, sino a todas las personas afectadas por este tema.

Y ahora tiene usted la solución en el informe, y en el expediente. Y le llevo diciendo desde el principio de la legislatura que coja el expediente, y que acabe la tramitación. Lo único que tiene que hacer es planificar, y decir "Vamos adelante, hagamos la modificación del Plan General, y acabemos la tramitación de este expediente"; en base a lo que dicen los Técnicos. Dejemos el trazado, y cuando haya dinero (en su momento) se presupuesta y se acaba el tramo central de la Avenida Constitución.

¿Qué problema le ve usted ahora al tramo central de la Avenida Constitución? ¿Va a coger el toro por los cuernos, y va a intentar acabar con un problema de 30 años, teniendo la solución?"

Sr. Arnandis: "Creo que es la primera vez que me pregunta usted en esta legislatura por la Avenida Constitución. Ya hemos hablado el tema con los Técnicos. Ellos están de acuerdo en que ahora mismo no hace falta ese trozo de conexión, porque tenemos la Avenida Cañada Blanch por detrás, y estamos considerando varias opciones… Incluso borrarlo del Plan General. Esto muy posiblemente sería lo mejor para los vecinos que ahora mismo no pueden construir, o incluso tienen órdenes de demolición, porque hacer ese tramo implicaría demoler unas cuantas casas que están consolidadas, y que están consideradas como suelo urbano."

Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Arnandis, es la primera vez, no; es por lo menos la quinta. Lo que pasa es que usted… Pues mire, me ha dado el motivo perfecto para que la gente entienda por qué le digo al Sr. Gual que las cosas las presentaremos por escrito… Porque lo que hacemos mal (parece ser) es intentar ayudarles de *tú a tú*; porque yo con usted he hablado de este tema por lo menos tres veces; y dos en la Comisión de Urbanismo… No se preocupe, que le traeré el acta…

Pero aparte de eso, usted me está diciendo… "Sí, lo hemos hablado con los Técnicos, y posiblemente lo quitemos del Plan General..." Mire, ¿sabe qué pasa? Que la tramitación del Plan General de Ordenación Urbana también la tienen ustedes paralizada, porque no han hecho nada. Y resulta que los vecinos no pueden seguir esperando a que haya una revisión total del Plan General. ¡Porque llevan 30 años con el tema…! Y como

usted bien ha dicho, habrá gente que o tiene que demoler o tiene que corregir.

Con lo cual, yo le pediría que no se espere a la revisión del Plan General. Tiene usted el expediente; haga usted la modificación, que es mucho más rápido. Porque usted muy rápido no es; pero intente serlo por una vez, por lo menos por el beneficio de la gente afectada por el tramo central."

15.- Sra. Aguilera: "En otro orden de cosas, y ya para acabar… Sra. Alcaldesa, a mí me gustaría hacerle una pregunta… Ya le han hecho las preguntas pertinentes con relación al Festival Arenal Sound; y evidentemente por desgracia seguimos teniendo la misma contestación.

Pero hubo unas declaraciones no hace mucho de que había una especie de comité de expertos preparando el nuevo convenio con la empresa, y para el alquiler de los terrenos. Y a mí me gustaría saber, aparte de las declaraciones o no… Porque claro, es algo que está vivo… Ya se lo dije en la última reunión que tuvimos, y se lo vuelvo a preguntar ahora.

Usted dice: con todos los informes en contra, ellos pueden seguir presentando documentación… ¡Claro! Pero ahora la pregunta que le voy a hacer es: ¿el equipo de gobierno va a renovar el convenio y va a renovar el alquiler de los terrenos?"

Sra. Alcaldesa: "Cuando tengamos los informes técnicos le podré contestar."

Sra. Aguilera: "¿Pero qué informes técnicos necesita?"

Sra. Alcaldesa: "Los que autoricen o no, o puedan conllevar la autorización de la actividad."

Sra. Aguilera: "Sra. Alcaldesa, yo no sé si usted necesita más informes. Pero ya tiene desfavorables jurídicos, desfavorables técnicos, desfavorables de Puertos, que no le ceden el terreno… Yo no sé si usted espera un milagro o algo así. O como le decía el Sr. Fuster, a ver si resulta que tiene información que nos está escondiendo a todos los demás. Porque desde luego, no sé qué informes quiere.

Con los informes que hay ahora, y evidentemente el problema es el de todos los años. Como siga alargando usted la agonía, ¿qué vamos a hacer, llegar al mes de julio sin convenio, sin informes y sin alquiler de los terrenos?"

Sra. Alcaldesa: "No."

Sra. Aguilera: "Con lo cual, ¿tiene usted una fecha pensada? Porque es que esto no es una cuestión de que decida la empresa… Es lo que yo le quiero trasladar, y lo que trasladé: es que aquí no decide la empresa… Haga usted el favor de decidir usted y el equipo de gobierno, y la Corporación Municipal. La empresa puede presentar lo que quiera; pero si el Ayuntamiento no le renueva el convenio, y no le realquila los terrenos, evidentemente ya puede presentar lo que le dé la gana… Lo que pasa es que si usted dice: " *Cuando tenga los informes decidiremos..."* Pero tendrá que poner una fecha límite… Porque es que estamos ya en el mes de febrero. A lo mejor resulta que si usted no se pone una fecha límite (como le ha dicho el compañero) y continúa permitiendo que… Pues resulta que a lo mejor las consecuencias después son peores para el Ayuntamiento.

Yo sí que le voy a hacer un ruego… Se lo hice ya en la reunión. Haga usted el favor de tomar la decisión usted, y no la empresa. Y con los informes que hay sobre la mesa, nosotros desde luego entendemos (ya desde hace muchísimo tiempo ya) que el festival no se puede realizar en Borriana. Tiene usted un informe jurídico, que ése no va a cambiar… Presente lo que presente la empresa… Porque el informe jurídico hace

referencia a la sentencia. Y si resulta que sucede un milagro, y la Conselleria cambia la legislación, en menos de tres meses… Eso ya es algo que tendrá que decir usted. Nosotros no lo vemos por ningún lado que llegue a tiempo para esta edición.

Yo ya le digo que se lo voy a estar repitiendo durante todos los plenos. Tome usted la decisión, porque si no se toma ya la decisión, al final será usted la responsable de las consecuencias que pueda ocurrir, y desde luego de las responsabilidades patrimoniales que nos puedan pedir. Porque ahora ya evidentemente se nos piden sí o sí. Ahora ya no hay vuelta atrás."

Sra. Aguilera: "No dude de que la decisión no la adoptará la empresa. La adoptaré yo, de acuerdo con los informes técnicos. Y por eso pido también la colaboración y la implicación de todos los Grupos Municipales que estamos aquí. Y creo que la ayuda que usted nos ha ofrecido siempre, se la vuelvo a pedir.

También le pido que no vuelva a decir en público: "… A ver qué saca de la empresa" o " A ver qué le da la empresa..." Eso también se lo pido. A mí la empresa no me ha dado nunca nada, ni me dará nunca nada. Y también le pido que ya que tiene toda la información, utilice esa información para ayudar a mejorar la posible solución… Que aún no sabemos cuál será; pero es una solución que la adoptaré yo exclusivamente. Por eso le pido que si tiene información… Que tiene todo el derecho, y por eso se la facilitamos… No intente hacerla pública en sitios donde no sea adecuado.

Se lo digo porque simplemente me gustaría leerle, para su información; y simplemente se lo digo para el buen funcionamiento del procedimiento… Que según el artículo 16 del Reglamento Orgánico de Funcionamiento de Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROFRJEL) indica: *" La consulta y examen concreto de los expedientes, libros y documentación en general se regirá por las siguientes normas*: ..." Y concretamente en el apartado 3 pone: "*Los miembros de la Corporación tienen el deber de guardar reserva en relación con las informaciones que se les faciliten para hacer posible el desarrollo de su función, singularmente de las que han de servir de antecedente para decisiones que aún se encuentren pendientes de adopción, así como para evitar la reproducción de la documentación que pueda serles facilitada, en original o copia, para su estudio*..."

Yo no dudo de su buena intención. Pero cuando se le facilitó un informe del día 5, el mismo día 8 lo hizo público enseñándolo por la televisión… Yo creo que no es la mejor manera de llegar a un final feliz para este procedimiento… Por su parte… Vuelvo a pedirle su colaboración. Y no dude en ningún momento de que la decisión la adoptaré yo."

Sra. Aguilera: "Sra. Alcaldesa, usted a mí me puede acusar de lo que le dé la gana; de lo que quiera… Pero ese informe lo hizo público la empresa; no lo hizo público esta portavoz. Así que léase la prensa de ese día. Ese informe lo hizo público la empresa. Que además lo tuvo mucho antes que nosotros. Porque ese informe y ese expediente se compartió a mediodía. Y en prensa ya había salido. Y en ese informe, y en la prensa, ya se hablaba de esa denegación. Con lo cual, a mí me puede contar lo que quiera, pero yo no hice público el informe; lo hizo la empresa.

Y por otra parte, le diré… Yo no sé qué miedo tienen… ¡Tan transparentes que son! Si quien lo tendría que hacer es usted. Quien tendría que hacerlo público es usted; no yo ni la empresa, sino usted. Ustedes que son tan transparentes, y con tanta participación…

Y otra cosa le voy a decir… Usted me dice: "Les pido colaboración y participación y demás..." Sí señora, y le contesto lo mismo que le dije cuando estábamos en privado… Por qué no nos llamó en la reunión en la que decidieron salir irresponsablemente, sabiendo que iba a salir una sentencia que no se sabía en qué momento…¿Por qué no nos llamó en aquel momento, que habríamos estado todos dispuestos y encantados de sentarnos con la empresa? Porque era más fácil salir en la foto el tripartito en aquel momento, que llamar a la oposición, preguntar y pedir que colaboráramos.

Pero ya no eso… ¿Por qué no nos pidió colaboración cada vez que se han sentado con ellos? Nos pidió colaboración el otro día, cuando se lo dije: cuando ya tienen la soga aquí. Nos la pide entonces, para que seamos entre todos los que digamos que no haya Arenal Sound. Cuando son usted y su tripartito los que han estado dándole alas a la empresa desde el último día que se acabó el festival el año pasado; no nosotros. Con lo cual, pídanos ayuda… ¡Claro que sí! ¡Claro que sí! Pero pídanosla cuando toca y en condiciones; no cuando ya ustedes han hecho un *merder del 3.500*, y pretenda que ahora nosotros le saquemos un as de la manga.

Pues mire, la ayuda la tiene. ¡Mire si le ayudamos, que le ayudamos hasta por escrito! Porque si alguien le advirtió de que hiciera el decreto de que no se vendieran entradas, fue nuestro Grupo por escrito. Y usted firmó el decreto después de que le llegara nuestro escrito. ¡Y eso no me lo puede negar! ¡Y eso no lo hicimos con ninguna mala fe, ni de pillarla a usted, ni de pillar a nadie! Lo hicimos con toda la buena voluntad, porque sabíamos que si no se daba cuenta de que no advirtiera de la venta de entradas, se iba a poner a vender entradas, y el Ayuntamiento y usted iban a tener un problema. Y se lo advertimos por escrito. Hicimos el escrito, lo presentamos, y usted firmó el decreto. Cada vez que hemos podido ayudar, ¡claro que hemos ayudado! ¡Por supuesto! Pero usted, Sra. Alcaldesa, no nos puede pedir ayuda ahora justamente, cuando usted…Entre otras cosas, porque si alguien o algún Grupo lleva diciendo desde el inicio de este festival, que no nos gusta el producto, y que no es el festival que nosotros haríamos… Ése es nuestro Grupo. Y no ahora, Sra. Alcaldesa; desde hace cinco años. Y les hemos dicho por activa y por pasiva, y si quiere lo vuelvo a repetir aquí, por si no se acuerda… Que lo que hay que hacer es sacar unas bases, unas bases, para que sea el Ayuntamiento el que decida qué tipo de festival quiere traer; en qué fecha y de qué manera. Que no sea una empresa privada (sea ésta o sea cual sea) la que venga y maneje aquí el *cotarro* como le da la gana. Porque luego vienen los problemas que vienen (técnicos, jurídicos y demás).

Usted nos pide ayuda, pero no la coge… Si llevamos diciéndole lo de sacar las bases desde antes de que saliera la sentencia. Desde mucho antes, Sra. Alcaldesa. Con lo cual, yo sí que le voy a hacer un ruego… Pídanos ayuda… Nosotros encantados. Pero cuando se la demos, si no le gusta lo que le decimos de las bases y demás… Pues oiga, nos lo dice, y ya está. ¡Pero no diga que no hemos aportado y que no hemos ayudado.! Porque llevamos ayudándole desde que ha entrado a gobernar; desde que ha entrado, en este tema; y advirtiéndole, y diciéndole esto… Y cuidado con la sentencia, luego la venta de entradas, luego diciéndole: “Olvídese del tema. Saquemos unas bases, que igual vamos a tener festivales.” Aquí nadie dice que Borriana se quede sin festival. Lo que nosotros estamos diciendo es: regulémoslo bien, y hagámoslo en base a un interés y a una colaboración y unas bases que saque el Ayuntamiento. Y ya está.

Con lo cual, se lo vuelvo a decir: pídame la ayuda que quiera, pero en este tema no le podemos ayudar más. Porque ustedes son quienes están alargando la agonía, no nosotros.”

Sra. Alcaldesa: “No dude de que haremos caso de su ayuda. Pero le vuelvo a pedir que no vuelva a decir en ningún momento qué me ha dado la empresa a mí, o qué me daría la empresa a mí.”

16.- Sra. Sanchis: “A ver, Sr. Gual, a mí me parece muy bien que se realicen jornadas de puertas abiertas sobre emergencias de Borriana. Pero le recuerdo que el 21 de agosto le solicitamos el Plan de Emergencias de Borriana; en el mes de diciembre se lo volví a recordar, y seguimos esperando el Plan de Emergencias de Borriana.

Ya me dijo que había uno muy antiguo. Yo le dije que creía que había un estudio… Si quiere se lo vuelvo a dar el papel; pero recuerdo que se lo di en una comisión. Ya le volví a dar otra vez el papel, que además se lo había dado ya el 21 de agosto.

El caso es que a día de hoy yo sigo esperando o bien el Plan de Emergencias, o bien el estudio que se hizo sobre él, o la contestación de que no hay. Y en caso de que no lo haya, ¿cuándo piensa hacerlo? Porque es obligatorio tenerlo, ¡eh!"

Sr. Gual: "Sra. Sanchis, en primer lugar, le agradezco el tono calmado; el que tiene que tener un pleno, que usted demuestra en esta sesión y en todas. En segundo lugar le diré que, atendiendo a su petición…. Lo primero que tengo que hacer es pedirle disculpas por el retraso en ello… Que tampoco se me cae nada por decirlo… Y quiero decirle que justamente esta mañana he estado hablando con el Técnico. He estado hablando con el Técnico, porque me acordaba de que usted tenía pendiente esta cuestión.

Borriana lo que sí que tiene es el Plan de Inundaciones. Según el Técnico me ha informado verbalmente, pero si es necesario se puede pedir (si así lo tiene a bien la Sra. Alcaldesa) que se informe por escrito… Que la única necesidad que tiene Borriana es de tener este plan; porque es la única emergencia plausible (por decirlo de alguna manera) porque ya nos afectó una vez.

A la pregunta concreta de si es absolutamente obligatorio tener un completo plan de emergencias, el Técnico me dice que no. Que el que sí que se necesitaba era la necesidad de Borriana por el tema de las inundaciones. No obstante lo cual, continuaré indagando; porque a mí desde luego no me consta la necesidad por imperativo legal de que se tenga que tener ese plan, aparte del de inundaciones (que ya existe). No lo pongo en duda sus palabras, pero ahondaré en ello. Le agradezco su pregunta."

17.- Sra. Sanchis: "A usted, Sr. Zorío quería preguntarle… Ahora en enero se ha celebrado la Feria de Fitur, que es el evento ideal para atraer el turismo a Borriana. Y a tenor de las noticias que se han publicado sobre nuestra participación, se ha mostrado Borriana simplemente como una ciudad que promociona festivales y deportes náuticos… Que como no se haga, pues ya veremos… Se han lucido usted y la Alcaldesa, que se hicieron la foto allí en Fitur.

Porque yo soy consciente de que no hay muchos recursos en Borriana; pero los pocos que tenemos, podrían ustedes haberlos sacado. Por ejemplo, estoy hablando de gastronomía, de la cultura, del patrimonio que tiene Borriana… Y por lo menos podrían haberlo promocionado de otra manera a Borriana. A ver cómo la piensan promocionar, ya que no aprovecharon Fitur."

Sr. Zorío: "Afortunadamente aquí hay personas que hicieron entrevistas. Y ya sabe cómo funcionan los medios de comunicación… Que son muy interesados, la mayoría… Porque planteamos y tuvimos reuniones con la Plataforma de Autocaravanas Autónoma (PACA)… ¿Le explico cómo se va a hacer…? Y tengo que dar las gracias también a la Sra. Aguilera… Tuvimos contacto también con Castellón Sur, para limitar una línea de camino que seguir… En todo el tema gastronómico también se dijo en las cuatro o cinco ruedas de prensa que tuvimos… Por eso, lo que digan algunos medios de comunicación… La verdad es que hay que hacerles el caso justo, porque todos sabemos cómo funciona, ¿vale?

También se está promocionando (y eso lo sabe) líneas hoteleras; mi vida va en ello, y quiero que vaya en ello. O sea, que no diga que no se está promocionando el tema gastronómico; porque se está dando bombo y platillo."

Sra. Alcaldesa: "Yo asistí (igual que el Concejal de Turismo), fuimos y volvimos el mismo día; pero hicimos una rueda de prensa específicamente basada en el tema gastronómico, conjuntamente con otras poblaciones, porque íbamos bajo una marca que venía de la Diputación, que era Castellón Sur. Y si quiere le pasaré también el vídeo."

Sra. Sanchis: "Pues no es lo que ha llegado (por lo menos a mí) a través de los medios de

comunicación. Y supongo que si no nos ha llegado a nosotros (y creo que al resto de la oposición tampoco le ha llegado mucho), es porque posiblemente no se ha promocionado lo suficiente."

Sr. Zorío: "Mañana si no le importa le paso unas cuantas fotocopias de cómo otros medios locales opinaron sobre Fitur… Si le parece bien… ¿Puedo?"

Sra. Sanchis: ¡Sí claro! Además se lo agradecería..."

18.- Sra. Sanchis: "A ver, Sr. Arnandis, la siguiente pregunta es para usted, y es sobre el tema de Sant Gregori. Yo quería preguntarle si sabe exactamente cómo se encuentra el concurso de acreedores, y cuándo va a entrar en liquidación la empresa. Se ha hablado sobre esto… ¿Sabe alguna fecha?"

Sr. Arnandis: "Eso sería mucho saber. Yo creo que no lo sabe nadie… Ellos han pedido salir del concurso, hasta han presentado un plan de viabilidad. Según nos han informado, parece que el que era administrador concursal seguía en este proceso para salirse del concurso; pero que haya liquidación o no, y sobre todo cuándo será… Yo creo que eso no lo sabe nadie."

19.- Sra. Sanchis: "Bueno, como yo creo que las circunstancias han cambiado (y mucho) y no para mejor (desde luego)… Nos dijo que iban a convocar a todos los propietarios. Quería que nos explicara un poco a ver… Porque sé que están llegando ya una invitación (por así decirlo) para una reunión.

Entonces querría que nos explicara un poco qué les van a decir, y cómo les van a explicar que no les han pedido unas garantías adicionales a la urbanizadora (como venía en el informe técnico) o no han ejecutado los avales, a pesar de que haya caducado o no, se rescinda o no la condición de agente urbanizador. Yo creo que ustedes deberían saber que esos avales sí que se pueden ejecutar; o por lo menos se pueden coger de forma provisional.

Esto garantizaría a los vecinos que en caso de que esto acabara mal, la cuota cero y cero cero se les pudiera devolver. Porque les recuerdo a todos ustedes que las cuotas tienen carácter finalista. Y aquí el final de esta urbanización se ve bastante lejano, por desgracia. Porque yo soy la primera que la querría hacer.

Pero le he dicho que las circunstancias han cambiado, y muy gravemente… Porque saben ustedes que a la persona que viene a hablar con ustedes aquí le han condenado, entre otros delitos (y creo que es muy grave) por una mala gestión de la empresa. Por más cosas, pero a mí lo que me preocupa es que una de las cosas por las que ha sido condenado es por mala gestión. Entonces, creo que este Ayuntamiento debe tomar medidas muy serias; porque lógicamente las circunstancias han cambiado, y no para bien.

Y a mí lo que me preocupa (sigo diciendo) es la gente, y no los bancos, y no la urbanizadora. Por tanto, sigo preguntando: ¿Han pensado ustedes qué van a hacer con los avales? Y también le quiero preguntar a ver si han hecho un estudio de viabilidad del proyecto como está ahora y en las circunstancias económicas que tenemos ahora… Que creo que es importante hacer un estudio para saber si es viable o no hacerlo tal cual está; y desde luego, si ha pensado en la continuidad del proyecto, el desarrollo urbanístico mediante una nueva programación de los terrenos, tal como dispone el artículo 29 de la Ley."

Sr. Arnandis: "Como usted sabrá, iniciamos un proceso de rescisión. Se supone que el *Consell Jurídic Consultiu* tendrá que contestar esta vez y decir..."

Sra. Sanchis: “Eso no tiene nada que ver con lo que le digo...”

Sr. Arnandis: “Tendremos que esperar a que conteste; y una vez que conteste (se supone que será positivamente) iremos a la rescisión. Y después hay una reunión convocada con los vecinos, en la que se planteará las diferentes opciones que hay en la continuidad de Sant Gregori. Sin que sea definitivo, sobre todo queremos saber su opinión… Si lo anulamos del todo, si seguimos adelante, si se saca por gestión directa (que lo veo difícil), si se saca a concurso para que venga otra empresa inversora; si se ponen de acuerdo los 400 propietarios y se puede sacar adelante ellos; si se ponen de acuerdo la mitad de las empresas que tienen terrenos, y lo quieren llevar ellas… Eso es lo que hemos de plantear en estas reuniones.

En cuanto a los avales, si no pasa nada, y como parece que va a ocurrir vamos a la rescisión, en cuanto se llegue a la rescisión, sí que se incautará los avales. Pero mientras eso no sea firme, no lo podemos hacer.”

Sra. Sanchis: “Sigo diciendo que no creo que un administrador condenado por administración desleal sea la persona más adecuada para seguir al frente de esa empresa; eso lo primero. En segundo lugar, le digo que retener los avales (o sea, ejecutar los avales) no tiene nada que ver con la rescisión del agente urbanizador. Usted puede incautarlos o bien de forma provisional o bien de forma definitiva. Pero lo que hay que garantizar es que el resto de la gente (los propietarios) esas cuotas que han pagado (que son finalistas) puedan recuperarlas en caso…

Sra. Aguilera, yo he respetado su turno de palabra y no le he molestado…

Entonces, a mí lo que me preocupa es la gente; no me importa la empresa urbanizadora (lo repito), sino la gente. Ya lo he dicho antes: se está pagando un IBI injustísimo por cuatro líneas en un mapa. Facilitémosles las cosas a la gente; que no se encuentre con que han pagado cuotas, que han pagado IBI, y que no tienen nada. Eso es lo que a mí me preocupa. No me preocupa la urbanizadora, ni me preocupan los bancos, ni me preocupan las grandes empresas; me preocupa la gente de Borriana, que está pagando y sigue pagando. Porque a mí me han dicho que se sigue cobrando la cuota cero, y la cuota cero cero. Pero el proyecto está paralizado; porque en estos momentos no se está haciendo absolutamente nada. Y además claramente indicado por los informes técnicos, que ello se deba a causas graves del urbanizador; en tiempo, en forma y en todo.

Entonces… ¡Vamos, algún paso tiene que dar el Ayuntamiento para garantizar por lo menos que esa gente tenga garantizado poder recuperar su dinero!”

Sr. Arnandis: “Yo tengo entendido, y hasta ahora es lo que me han dicho todos los Técnicos, que tenemos que aprobar esa rescisión para poder incautar los avales. No obstante, si existe esa posibilidad, lo consultaré con los Técnicos y con quien haga falta.

También estoy de acuerdo en que es injusto estar pagando ese IBI por eso; pero ya hemos abordado antes el tema de por qué no se ha procedido a una bonificación.”

Sra. Sanchis: “Injusto es todo. Injusto es lo que lleva la gente hasta aquí; lo injusto es que lleven… ¿cuánto tiempo, 15 años? con ese proyecto, pagando… Esto es lo que tenemos que ver. Nosotros a quien tenemos que proteger es la gente de Borriana; que le estoy diciendo que a mí la urbanizadora me da igual. Pero no me da igual la gente… A mí el otro día me contaba uno que había estado pagando 800 € mensuales por un aval… ¡Pero durante diez años! ¡Es que eso es surrealista!

Bueno, ahora… ¿Se ha hecho desde cuándo, desde hace un año? Pero seamos conscientes del sufrimiento de la gente, pero el sufrimiento real de la gente afectada por Sant Gregori.”

20.- Sr. Arnandis: “A la Sra. Aguilera, que en el último Pleno preguntó por el tema del fibrocemento de amianto de La Papelera… Que nos dijo que no tenía constancia… Dijo que tenía sospechas de que no todo el amianto había ido a parar donde tenía que llegar. Se lo trasmitimos a la empresa; la empresa nos ha enviado por Registro un escrito, en el que aporta también todos los albaranes, todos los documentos que acreditan la entrega de 78.000 kilos de fibrocemento a la planta de REYVAL en Alcora. Y también incluye una estimación de la cantidad de fibrocemento que podía haber en La Papelera según el proyecto que cuadra. De hecho, ellos estimaron 77.959 kilos; y se recogieron algo más de 78.000. También sería muy raro que hubieran llevado 780.000 kilos, y que después hubieran tirado 2.000 kilos en un pozo.

También nos justificaron que el pozo en todo momento había estado tapado por unas planchas de hierro (que hacía falta maquinaria para moverlas). Y bien, aquí se lo entrego, para que usted misma lo pueda comprobar. No obstante, ya le dije (creo que en una comisión) que si tenía alguna información más al respecto se lo agradecería. Porque en una superficie de 20.000 m² es muy difícil ir ahora a buscar si hay alguna cosa que no deba estar enterrada.”

21.- Sr. Granel: “Yo quiero proponer un ruego, que sería una felicitación pública de parte de toda la Corporación al artista burrianense D. Vicente Traver Calzada; porque como sabemos, está la exposición, y durante esta semana ya han empezado a hacer las visitas de las escuelas. Las visitas de las escuelas viendo el resultado que se está consiguiendo se están haciendo numerosas. Y creo que el esfuerzo que se está haciendo también es de agradecer. Por eso quería que le diéramos esta felicitación pública desde la Corporación.”

Y sin más asuntos de qué tratar, la Presidencia levanta la sesión a las 22 horas y 30 minutos, de la cual, como Secretaria, doy fe, y para que conste extiendo la presente acta que firmo junto con la Sra. Alcaldesa.

LA ALCALDESA LA SECRETARIA,

Documento firmado electrónicamente al margen

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT L'11 DE FEBRER DE 2016

A la ciutat de Borriana, l'11 de febrer de 2016, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, i amb la presència de la interventora, Sra. M. Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

ALCALDESSA
SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TINENTS D'ALCALDE
1r. SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)
3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
4t. SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
6é. SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

REGIDORS
SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
SRA. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)
SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)
SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)
SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)
SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)
SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (Cibur)
SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (Cibur)
SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

La Sra. presidenta declara oberta la sessió, quan són les 19 hores i 2 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA CORRESPONENT A LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 1 D'OCTUBRE DE 2015, EN LA SEUA VERSIÓ EN AMBDUES LLENGÜES OFICIALS (Secretaria)

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 1 d'octubre de 2015, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

2.- INADMETRE, SI ESCAU, ELS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS PER SRA. CRISTINA CARRASCO PARRA, SR. ANTONIO RENAU TRAVER, SRA. MARÍA DEL CARMEN TELLOLS LÓPEZ, SR. VICENTE GUEROLA PERIS I SRA. ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO, SR. JOSÉ VENTURA SERRA, SRA. MERCEDES ALCALDE ARRIBAS, SR. VICENTE JOSÉ RIPOLL TORMOS, SRA. DOLORES TORMOS MAS, I SRA. DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES CONTRA L'ACORD DEL PLE D'AQUEST AJUNTAMENT DE 23 DE JULIOL DE 2015, D'APROVACIÓ DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 REDELIMITADA DEL PLA GENERAL DE BORRIANA (Àrea II. Neg. Urbanisme) (G1548/2015)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

"**Examinades** les actuacions que consten en l'expedient tramitat en aquest Ajuntament amb vista a l'execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 redelimitada del Pla general d'aquesta ciutat, i vist que en data 23 de juliol de 2015 el Ple d'aquest Ajuntament va aprovar el Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de l'esmentada unitat d'execució redelimitada, així com els recursos de reposició interposats per:

- **CRISTINA CARRASCO PARRA**, en data 9 de setembre de 2015 (RE 11693);
- **ANTONIO RENAU TRAVER,** en data 9 de setembre de 2015 (RE 11695);
- **MARÍA DEL CARMEN TELLOLS LÓPEZ**, en data 10 de setembre de 2015 (RE 11760);
- **VICENTE GUEROLA PERIS** i **ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO**, en data 11 de setembre de 2015 (RE 11854);
- **JOSÉ VENTURA SERRA**, en data 18 de setembre de 2015 (RE 12082);
- **MERCEDES CONDE CHORDÁ**, en data 18 de setembre de 2015 (RE 12093);
- **FRANCISCO SAURA DELGADO** i **MARÍA-MERCEDES ALCALDE ARRIBAS**, en data 18 de setembre de 2015 (RE 12109);
- **VICENTE-JOSÉ RIPOLL TORMOS**, en data 23 de setembre de 2015 (RE 12288);
- **DOLORES TORMOS MÁS**, en data 23 de setembre de 2015 (RE 12286);
- **DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES,** en data 8 d'octubre de 2015 (RE 13107).

Vist que en l'informe emés per la cap de la Secció II en data 28 de gener de 2016 es fa constar que els esmentats recursos tenen un contingut i fonament semblant, per la qual cosa, d'acord amb la possibilitat prevista en l'article 86 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, ha procedit a emetre'n un informe conjuntament basant-se en les següents **CONSIDERACIONS JURÍDIQUES:**

"Els recurrents sostenen que el Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada porta causa de l'acord del Ple de l'Ajuntament, de 3 de gener de 2013, que va aprovar el Pla de reforma interior de l'esmentada unitat d'execució i que és una aplicació de l'esmentat Pla, per a arribar a la conclusió que sent aquest un instrument d'ordenació urbanística nul per no tenir els informes preceptius i vinculants tant de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer sobre suficiència de recursos hídrics com d'avaluació ambiental, el Compte de liquidació definitiva també és nul; una pretensió que, segons expressen, pot realitzar-se d'acord amb l'article 26 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Cal argumentar en contra que:

PRIMER.- L'acte impugnat és l'acord del Ple d'aquest Ajuntament de 23 de juliol de 2005, aprovatori del Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada del Pla general de Borriana. Els recurrents no esgrimeixen cap motiu o vici de la liquidació definitiva aprovada sinó del Pla de reforma interior, i això determina la inadmissibilitat del recurs, per referir el motiu d'impugnació a un acte diferent de l'objecte de recurs.

El Compte de liquidació definitiva aprovat no és un acte d'aplicació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada, sinó que porta causa immediata de la reparcel·lació, i respon a la previsió de l'art. 128 del RGU, que atribueix a l'esmentat Compte de liquidació definitiva efectes econòmics exclusivament, per la qual cosa l'aprovació del Compte de liquidació definitiva de la reparcel·lació no obri en cap cas la possibilitat d'impugnació indirecta de cap instrument de planejament en no ser acte d'aplicació de cap instrument de planejament.

Per tant, plantejant els recursos de reposició un motiu d'impugnació alié a l'acte objecte de recurs i no esgrimint els recurrents cap motiu o vici de la liquidació definitiva aprovada, és procedent la inadmissió de tals recursos.

Amb independència del fet que és procedent la inadmissió dels recursos per la raó apuntada, cal assenyalar a més que el Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada i el Modificat del Projecte de reparcel·lació de l'esmentada unitat es van aprovar per acord plenari de 3 de gener de 2013 (BOP 29-01-2013). L'esmentat acord va ser degudament notificat als recurrents, els quals no el van impugnar en via contenciosa administrativa, per la qual cosa va esdevenir ferm i consentit per ells.

A més, tant el Pla de reforma interior com el Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada es van aprovar en execució de la sentència núm. 260 de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, i, per això, tampoc podrien ser analitzats com si respongueren a l'exercici d'una potestat de planejament i gestió que s'exercira autònomament per part d'aquesta Administració amb la finalitat de dur a terme una transformació del sòl, i al marge de l'esmentada sentència.

Així ho ha estimat el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló en la sentència 273/2015, de 27 d'octubre, dictada en el Procediment ordinari 135/2014, instat contra l'acord de 3 de gener de 2013, d'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada i del Modificat del Projecte de reparcel·lació de l'esmentada unitat:

> El Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada no delimita un sector ni una àrea de repartiment, sinó que té per objecte reajustar l'edificabilitat en la zona UFA, de 0,6 m^2t/m^2s a 0,62745805 m^2t/m^2s, de manera que es manté la superfície d'equipaments i aprofitament tipus de 0,533 m^2t_{EDC1}/m^2_{sb}, d'acord amb l'ordenació estructural, i l'edificabilitat de la zona UFH i els coeficients de ponderació de les zones UFA i UFH, d'acord amb l'ordenació detallada.
>
> En definitiva, com manté l'Ajuntament, de la prova practicada resulta que el Pla de reforma interior no compleix cap altre objectiu que mantenir l'aprofitament tipus que resulta del Pla general, sense que delimite ni redelimite cap sector ni cap àrea de repartiment. Al seu torn, també és

procedent estimar l'al·legació realitzada per l'Ajuntament que això és conseqüència de la sentència número 260/2007 dictada per aquest mateix Jutjat, ja que el referit Pla de reforma interior té la finalitat que la reducció de l'àmbit conseqüència de la sentència no supose una minoració de l'aprofitament tipus previst en el Pla general.
[...]
Per tant, en virtut d'allò que s'ha indicat, també és procedent desestimar els motius d'impugnació esgrimits en la demanda consistents en la desviació de poder en què incorre el Pla de reforma interior, així com que aquest és contrari a la LUV, perquè encara que ha entés aquest jutjador que els esmentats actes administratius poden ser objecte d'un recurs contenciós administratiu autònom -sense que totes les qüestions que es plantegen respecte a ells hagen de ser objecte d'una peça d'execució-, la veritat és que s'han d'acceptar els arguments de l'administració demandada en el sentit que el Pla de reforma interior no està delimitant de forma autònoma i independent al dictat de la sentència un àmbit dotat d'urbanització per a sotmetre'l al règim d'actuacions integrades, sinó que és conseqüència de la sentència recaiguda, dictat a fi de mantenir l'aprofitament tipus que els atorga el Pla general, per la qual cosa a l'empara d'allò que s'ha exposat s'ha de considerar ajustada a dret la decisió adoptada.

Així mateix en la interlocutòria de 5 de maig de 2014 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, dictada en l'incident d'execució definitiva de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, ja s'ha apreciat la idoneïtat dels instruments aprovats en l'acord del Ple de l'Ajuntament de 3 de gener de 2013 per a dur a terme l'execució de l'esmentada sentència.

SEGON.- Com s'ha assenyalat, l'acte contra el qual es recorre en reposició és l'acord del Ple d'aquest Ajuntament de 23 de juliol de 2005, aprovatori del Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada del Pla general de Borriana.

El Compte de liquidació definitiva de la unitat d'execució A-11 reprodueix -a excepció d'un error aritmètic detectat en l'import del qual és creditor aquest Ajuntament per la indemnització satisfeta a una propietària- les càrregues i despeses prorratejables del Compte de liquidació provisional del Modificat del Projecte de reparcel·lació aprovat el 3 de gener de 2013 en execució de sentència. L'esmentat acord de 3 de gener de 2013 va ser notificat als recurrents i va esdevenir ferm i consentit per a tots ells, fins que no van recórrer en via contenciosa administrativa contra els acords adoptats pel Ple de l'Ajuntament el 7 de novembre de 2013, inadmetent els recursos de reposició que van formular.

D'aquesta manera, dirigint-se els recursos de reposició que s'informen contra un acte que reprodueix el contingut d'un altre d'anterior consentit i ferm, és procedent inadmetre els recursos, per tal com la seua formulació pretén reobrir uns terminis d'impugnació de la liquidació de la reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada, que va ser consentida per no haver sigut objecte de recurs dins del termini i en la forma escaient."

Per tot allò que s'ha exposat, vista la proposta de la direcció de la Secció II, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que disposa l'article 116 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, i amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, **ACORDA**:

Primer.- Inadmetre els recursos de reposició interposats per **CRISTINA CARRASCO PARRA**, en data 9 de setembre de 2015 (RE 11693); **ANTONIO RENAU TRAVER,** en data 9 de setembre de 2015 (RE 11695); **MARÍA DEL CARMEN TELLOLS LÓPEZ**, en data 10 de setembre de 2015 (RE 11760); **VICENTE GUEROLA PERIS** i **ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO**, en data 11 de setembre de 2015 (RE 11854); **JOSÉ VENTURA SERRA**, en data 18 de setembre de 2015 (RE 12082); **MERCEDES CONDE CHORDÁ**, en data 18 de setembre de 2015 (RE 12093); **FRANCISCO SAURA DELGADO** i **MARÍA-MERCEDES ALCALDE ARRIBAS**, en data 18 de setembre de 2015 (RE 12109); **VICENTE-JOSÉ RIPOLL TORMOS**, en data 23 de setembre de 2015 (RE 12288); **DOLORES TORMOS MÁS**, en data 23 de setembre de 2015 (RE 12286), i **DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES,** en data 8 d'octubre de 2015 (RE 13107), contra l'acord del Ple d'aquest Ajuntament de 23 de juliol de 2015 d'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada del Pla general de Borriana, pels motius exposats en els atesos del present acord.

Segon.- Notificar el present acord a les persones interessades, significant que contra aquest es pot interposar, en el termini de dos mesos comptadors del següent al de la seua notificació, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb aquest assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

3.- INADMETRE ELS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS PER JOSÉ ENRIQUE I TOMÁS GALLÉN SÁNCHEZ; JOSÉ I JUAN MIGUEL ORTIZ ANGULLO; ISIDORA PENALBA SÁNCHEZ I MANUEL, VÍCTOR I ELENA APARICI PENALBA; ELEUTERIO SÁNCHEZ ALBA; LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ; CELEDONIO MARTÍNEZ PERAL; I PER MARÍA DOLORES NOS TARANCÓN, INMACULADA GARCÍA LLORENS, JAUME NOS GARCÍA I JOSEP NOS GARCÍA, CONTRA L'ACORD DEL PLE D'AQUEST AJUNTAMENT DE 23 DE JULIOL DE 2015 D'APROVACIÓ DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 REDELIMITADA DEL PLA GENERAL DE BORRIANA (Àrea II. Neg. Urbanisme) (G1548/2015)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

"Examinades les actuacions que consten en l'expedient tramitat en aquest Ajuntament amb vista a l'execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 redelimitada del Pla general d'aquesta ciutat, i vist que en data 23 de juliol de 2015 el Ple d'aquest Ajuntament va aprovar el Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de l'esmentada unitat d'execució redelimitada, així com els recursos de reposició interposats contra aquest per:

- **JOSÉ ENRIQUE i TOMÁS GALLÉN SÁNCHEZ** , en data 10 de setembre de 2015 (RE 11778);
- **JOSÉ i JUAN MIGUEL ORTIZ ANGULLO,** en data 11 de setembre de 2015 (RE 11851);
- **ISIDORA PENALBA SÁNCHEZ i MANUEL, VÍCTOR i ELENA APARICI**

PENALBA, en data 14 de setembre de 2015 (RE 11865);

- **ELEUTERIO SÁNCHEZ ALBA**, en data 14 de setembre de 2015 (RE 11895);
- **LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ**, en data 15 de setembre de 2015 (RE 11932);
- **CELEDONIO MARTÍNEZ PERAL**, en data 16 de setembre de 2015 (RE 11988);
- **MARÍA DOLORES NOS TARANCÓN, INMACULADA GARCÍA LLORENS, JAUME NOS GARCÍA i JOSEP NOS GARCÍA**, en data 25 de setembre de 2015 (RE 12442);

Vist que en l'informe emés per la cap de la Secció II en data 28 de gener de 2016 es fa constar que els esmentats recursos tenen un contingut i fonament semblant, per la qual cosa, d'acord amb la possibilitat prevista en l'article 86 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, ha procedit a emetre'n informe conjuntament basant-se en les següents **CONSIDERACIONS JURÍDIQUES:**

"Els recurrents sostenen:

1.- Que no ha sigut publicada la modificació de les normes urbanístiques del Pla general de Borriana aprovada el 3 de gener de 2013 pel Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada, del qual dimana l'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la UE A-11; per a concloure que la falta de publicació de les normes urbanístiques de l'instrument de planejament afecta la seua eficàcia i no pot servir de suport a qualsevol acte d'aplicació, com el Projecte de reparcel·lació o la seua liquidació definitiva.

2.- Que no pot aprovar-se el Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació perquè no és definitiva l'aprovació de l'esmentat Modificat del Projecte, en estar pendent de resoldre l'Ajuntament el recurs de reposició interposat contra l'acord de 3 de gener de 2013, que va aprovar l'esmentat Modificat.

3.- Que el Compte de liquidació definitiva no és conforme a dret perquè no és un compte detallat i justificat i perquè no expressa els saldos deutors o creditors dels propietaris després de les quotes pagades per ells fins a la data.

Cal argumentar en contra que:

PRIMER.- El Compte de liquidació definitiva de la unitat d'execució A-11 redelimitada reprodueix -a excepció d'un error detectat en l'import del qual és creditor aquest Ajuntament per la indemnització satisfeta a una propietària i del qual es va adjuntar detall en la notificació de l'acord contra el qual es recorre- les càrregues i despeses prorratejables del Compte de liquidació provisional del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la UE A-11 redelimitada, aprovat el 3 de gener de 2013 en execució de sentència. Tal acord ha sigut confirmat per la sentència núm. 273 de 27 d'octubre de 2015, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, que DESESTIMA la demanda interposada pels recurrents contra la desestimació per silenci administratiu del recurs de reposició interposat contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de Borriana de 3 de gener de 2013.

D'aquesta manera, dirigint-se els recursos de reposició que s'informen contra un acte que reprodueix el contingut d'un altre d'anterior que ha sigut confirmat per sentència és procedent inadmetre els recursos, perquè hi ha un pronunciament judicial en relació amb el mateix contingut de l'acte que es pretén qüestionar.

Sense perjudici de l'anterior, en la tramitació administrativa de l'acord del Ple de

l'Ajuntament de 3 de gener de 2013 es va preveure de forma justificada i detallada per a cada propietari les rectificacions imposades per les diferents resolucions judicials, havent formulat els ara recurrents les al·legacions i recursos potestatius que van tenir per convenients, per la qual cosa no cal apreciar que existisca cap desconeixement per part dels recurrents de la justificació de les quantitats recollides com a definitives, ni que s'haja produït cap tipus d'indefensió, sent el contingut del Compte de liquidació definitiva, com ja s'ha dit, reproducció del compte de liquidació inclòs en el Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada aprovat en l'acord del Ple de 3 de gener de 2013, que ha sigut confirmat per la sentència ja referida.

A més, no forma part del contingut d'un Compte de liquidació definitiva expressar si els propietaris estan o no al corrent dels pagaments de les quotes d'urbanització girades, sinó determinar de forma definitiva l'import de les esmentades càrregues; això sense perjudici del dret de tot propietari a obtenir la informació sobre els seus saldos deutors o creditors en l'actuació i que l'esmentada informació haja de ser facilitada i certificada per la mercantil urbanitzadora, tant als propietaris que ho sol·liciten com a aquesta Administració, a fi de poder autoritzar, si escau, l'alçament de les càrregues urbanístiques de les finques en el Registre de la Propietat.

SEGON.- L'acord del Ple de l'Ajuntament de Borriana de 3 de gener de 2013 que va aprovar el Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada per sentència és un acte que va posar fi a la via administrativa i, per això, definitiu, com ho prova el fet que haja sigut admés el recurs contenciós administratiu que els recurrents van interposar contra tal acord, recurs que ha quedat resolt amb la sentència núm. 273 de 27 d'octubre de 2015, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, que DESESTIMA la demanda interposada pels recurrents contra la desestimació per silenci administratiu del recurs de reposició interposat contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de Borriana de 3 de gener de 2013, d'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada i del Modificat del Projecte de reparcel·lació de l'esmentada unitat d'execució A-11 redelimitada, CONFIRMANT la resolució objecte de recurs, la qual cosa determina la procedència d'inadmetre els recursos interposats, com ja s'ha dit.

TERCER.- L'acord d'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada i el contingut de les normes urbanístiques es va publicar en el *Butlletí Oficial de la Província* núm. 13, de 29 de gener de 2013, la qual cosa es fa constar sense perjudici de reiterar que els recursos de reposició que s'informen es dirigeixen contra un acte que reprodueix el contingut d'un altre d'anterior que ha sigut confirmat per sentència, per la qual cosa és procedent inadmetre tals recursos."

Per tot allò que s'ha exposat, vista la proposta de la direcció de la Secció II, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que disposa l'article 116 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, i amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, **ACORDA**:

Primer.- Inadmetre els recursos de reposició interposats per **JOSÉ ENRIQUE i TOMÁS GALLÉN SÁNCHEZ** , en data 10 de setembre de 2015 (RE 11778); **JOSÉ i JUAN MIGUEL ORTIZ ANGULLO,** en data 11 de setembre de 2015 (RE 11851); **ISIDORA PENALBA SÁNCHEZ i MANUEL, VÍCTOR i ELENA APARICI PENALBA**, en data 14 de setembre de 2015 (RE 11865); **ELEUTERIO SÁNCHEZ ALBA**, en data 14 de setembre de 2015 (RE 11895); **LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ**, en data 15 de setembre de 2015 (RE 11932); **CELEDONIO MARTÍNEZ PERAL**, en data 16 de setembre de 2015 (RE 11988), i per **MARÍA DOLORES NOS TARANCÓN, INMACULADA GARCÍA LLORENS, JAUME NOS GARCÍA i JOSEP NOS GARCÍA**, en data 25 de setembre de 2015 (RE 12442),

contra l'acord del Ple d'aquest Ajuntament de 23 de juliol de 2015 d'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada del Pla general de Borriana, pels motius exposats en els atesos del present acord.

Segon.- Notificar el present acord a les persones interessades, significant que contra aquest es pot interposar, en el termini de dos mesos comptadors del següent a la seua notificació, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb aquest assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

4.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DELS CRITERIS OBJECTIUS PER A L'ASSIGNACIÓ DEL COMPLEMENT DE PRODUCTIVITAT A LES PERSONES EMPLEADES PÚBLIQUES DE L'AJUNTAMENT DE BORRIANA (Àrea I. Neg. Recursos Humans) (G13831/2015)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del següent tenor literal:

Vista la proposta del regidor delegat d'Interior, Personal i Seguretat, de 30 de gener de 2016, que conté els criteris objectius per a l'assignació de complement de productivitat als empleats públics de l'Ajuntament de Borriana.

Vist que l'esmentada proposta va ser aprovada per unanimitat pels membres assistents de la Mesa General de Negociació, realitzada en data 2 de febrer de 2016.

Vist l'informe de la Secció Primera de 5 de febrer de 2016.

De conformitat amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, d'11 de febrer de 2016, el Ple de l'Ajuntament acorda:

Primer.- Aprovar els següents criteris objectius per a l'assignació de complement de productivitat als empleats públics de l'Ajuntament de Borriana:

"CRITERIS OBJECTIUS PER A L'ASSIGNACIÓ DE COMPLEMENT DE PRODUCTIVITAT ALS EMPLEATS PÚBLICS DE L'AJUNTAMENT DE BORRIANA

Exposició de motius

EL MARC LEGAL ACTUAL DEL COMPLEMENT DE PRODUCTIVITAT

Els drets retributius dels empleats públics tenen la seua regulació en el títol III, capítol III del text refós de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (TREBEP), aprovat per Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, i en el capítol III de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la

Generalitat, d'ordenació i gestió de la funció pública valenciana.

La disposició final quarta del TREBEP estableix que l'entrada en vigor del nou sistema retributiu ha de produir efecte a partir de l'entrada en vigor de les lleis de funció pública que es dicten en desplegament d'aquest Estatut.

Al seu torn, la disposició final tercera de la Llei 10/2010 estableix que els seus articles relatius al sistema retributiu han d'entrar en vigor en el moment en què entren en vigor les disposicions reglamentàries que els despleguen.

Així doncs, la normativa aplicable en matèria de retribucions dels empleats públics continua sent la de la Llei 30/1984, de mesures per a la reforma de la funció pública, i el desplegament, per a funcionaris de l'administració local, el RD 861/1986 que, en l'article 5, regula el complement de productivitat en els termes següents:

> 1. **El complement de productivitat** està destinat a retribuir l'especial rendiment, l'activitat extraordinària i l'interés i iniciativa amb què el funcionari exerceix el seu treball.
> 7. L'apreciació de la productivitat ha de realitzar-se en funció de circumstàncies objectives relacionades directament amb l'exercici del lloc de treball i objectius assignats a aquest.
> 8. En cap cas les quanties assignades per complement de productivitat durant un període de temps originen cap tipus de dret individual respecte a les valoracions o apreciacions corresponents a períodes successius.
> 9. Les quantitats que perceba cada funcionari per aquest concepte han de ser de coneixement públic, tant dels altres funcionaris de la corporació com dels representants sindicals.
> 10. Correspon al Ple de la corporació determinar en el pressupost la quantitat global destinada a l'assignació de complement de productivitat als funcionaris dins dels límits màxims assenyalats en l'article 7.2b d'aquesta norma.
> 11. Correspon a l'alcalde o president de la corporació la distribució de l'esmentada quantia entre els diferents programes o àrees i l'assignació individual de complement de productivitat, amb subjecció als criteris que, si s'escau, haja establit el Ple, sense perjudici de les delegacions que puga conferir d'acord amb el que estableix la Llei 7/1985, de 2 d'abril.

Es persegueix, per tant, que la productivitat s'atorgue mitjançant criteris i objectius coneguts per endavant pels empleats públics municipals, complint la normativa aplicable i garantint els principis d'igualtat i transparència en la gestió del complement.

II. ABAST DELS CRITERIS

Tal com estableix el RD 861/1986, el Ple ha d'establir els criteris que permeten a l'Alcaldia la distribució de la quantia pressupostada entre els diferent programes o àrees i l'assignació individual del complement que, en tot cas, ha de realitzar-se en funció de circumstàncies objectives relacionades directament amb l'exercici del lloc de treball.

Entre totes les circumstàncies objectives possibles relacionades directament amb l'exercici del lloc, es preveu ací el supòsit concret de l'exercici de les funcions de categoria superior, per delegació del personal amb habilitació nacional i de les direccions de secció o servei que es mencionen, que impliquen i es materialitzen necessàriament en una delegació de firma a fi d'evitar la paralització de procediments administratius i/o garantir el funcionament

normal dels serveis.

Aquest supòsit es planteja cada any i la falta de regulació dóna lloc a informes repetits sobre la inexistència de garantia dels principis de transparència i igualtat en l'assignació dels complements.

De la mateixa manera és necessari establir la retribució mitjançant aquest complement que ha de percebre un agent de la Policia Local quan substituïsca l'oficial del seu torn per causes imprevistes.

Finalment, resulta necessari fixar el complement de productivitat que ha de percebre qui realitze les funcions de secretaria de l'Alcaldia per lliure designació, a l'empara del que disposa l'article 102.2b de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació i gestió de la funció pública valenciana.

Tot això sense perjudici d'ampliar la regulació en un moment posterior a qualsevol altra circumstància que es considere procedent.

Capítol I

Exercici de funcions de categoria superior, per delegació expressa

Article 1.- Supòsits d'aplicació

Amb motiu del gaudi de vacances o dies d'assumptes propis dels titulars dels llocs d'habilitats nacionals, de direccions de secció, servei de recaptació, de Policia Local i TIC, s'ha de formalitzar la delegació de les seues funcions, mitjançant proposta del titular del lloc i resolució de l'Alcaldia, sempre que el titular del lloc ho estime necessari i convenient i la seua absència siga per un període superior a cinc dies hàbils.

Només amb caràcter excepcional i deixant constància de l'especial circumstància, pot realitzar-se una delegació per un període menor.

Les presents normes no són aplicables automàticament en altres supòsits d'absència com ara llicències o baixes per malaltia, excepte el que preveu l'apartat cinqué. En tals casos l'Alcaldia ha de resoldre la conveniència d'aplicar aquests criteris o de realitzar la cobertura del lloc mitjançant qualsevol dels procediments de provisió de llocs previstos en la normativa vigent.

Article 2.- Requisits de la delegació

La delegació de funcions s'ha de realitzar en els subgrups següents:
De llocs d'empleats públics amb habilitació nacional en empleats públics de subgrup A1.
Del lloc d'intendent en cap de Policia Local en intendent.
De llocs de direccions de secció i recaptador en empleats públics de subgrups A2 o C1.

Per causes excepcionals pot recaure la delegació en grups i subgrups diferents, amb motivació suficient i deixant-ne constància en la resolució.

Article 3.- Delegació de la direcció de secció integrada per més d'un negociat o àrea

Les funcions de les direccions de les seccions I, IV i de Rendes, de les quals depenen més d'un negociat o àrea, s'han de delegar en les diferents direccions de negociat o àrees com

segueix:

- Secció I, en les direccions de Negociat de Règim Interior i RH, d'una banda, i de Contractació i Responsabilitat Patrimonial, d'una altra, cada una en la seua matèria.
- Secció IV, en les direccions de Negociat de Cultura i Participació Ciutadana, d'una banda, i d'Estadística i Atenció a la Ciutadania, d'una altra, cada una en la seua matèria.
- Secció de Rendes, en la direcció del Negociat d'Urbana, d'una banda, i en la tècnica de liquidació de tributs en les funcions de gestió i inspecció, d'una altra.

Article 4.- Quanties

Els empleats públics en els quals recaiga una de les delegacions expressades han de percebre un complement de productivitat durant el temps de duració d'aquesta per l'import que resulte de multiplicar els dies hàbils efectius del seu exercici per les quanties següents:

– Per realització de funcions d'habilitat nacional: …..... 61,07 €/dia

– Per realització de funcions de cap de Policia..... 27,76 €/dia

– Per realització de funcions de direcció de secció, TIC o Recaptació:
  Per personal C1..... 22,40 €/dia
  Per personal A2.....….....…..... 10,60 €/dia

Els imports expressats tenen el caràcter de màxims i no s'han de veure augmentats quan, excepcionalment, les delegacions recaiguen en empleats de distint grup o subgrup.

Article 5.- Substitució imprevista d'oficial d'un torn de Policia Local

En cas d'absència imprevista d'un oficial d'un torn de la Policia Local, les funcions pròpies del lloc han de ser realitzades per un agent del mateix torn i retribuïdes amb un complement de productivitat per import de 7,17 €/dia.

De l'efectiva realització d'aquestes funcions s'ha d'informar des de la Direcció de la Policia al Negociat de Recursos Humans per a la tramitació corresponent.

Article 6.- Substitució d'encarregats de serveis

La substitució dels encarregats de serveis municipals que no compten amb la figura d'adjunt a l'encarregat o subencarregat s'ha de realitzar amb subjecció a les determinacions de l'article 1. La delegació ha de recaure en personal de l'agrupació professional corresponent i comporta un complement de productivitat en la quantia de 8 €/dia, excepte en el cas de substitució de l'encarregat de serveis interns per subaltern protocol·lari, que comporta un complement de productivitat de 2,10 €/dia.

Capítol II

Exercici de les funcions de secretaria de l'Alcaldia

Article 7.- Retribució de les funcions

Les funcions de secretaria de l'Alcaldia es poden encomanar a un empleat/ada públic per lliure i directa designació de l'Alcaldia, atenent a l'especial responsabilitat i confiança del

lloc i a l'empara del que disposa l'article 102.2b de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació i gestió de la funció pública valenciana.

En aquest supòsit de designació, l'empleat/ada ha de percebre un complement de productivitat a més de les retribucions del lloc d'origen.

Article 8.- Quantia

Atenent a les circumstàncies objectives relacionades directament amb l'exercici de les funcions pròpies de la secretaria d'Alcaldia, s'estableix una quantia de 250 € mensuals.

En cap cas l'esmentada quantia origina cap tipus de dret individual respecte a les valoracions o apreciacions que puguen realitzar-se després del cessament en l'exercici del lloc.

Article 9.- Substitució del secretari/ària de l'Alcaldia

Pel mateix sistema de lliure designació, es pot designar un substitut/a per a l'exercici de les funcions durant els períodes vacacionals o per absències imprevistes (situacions d'IT o altres) de duració no superior a un mes. En aquests casos la persona designada ha de percebre un complement de productivitat de 8,30 € per cada dia efectiu de substitució.

En el cas d'absències per període superior a un mes, pot deixar-se sense efecte la designació i designar una persona distinta, sense perjudici que puga designar-se novament la primera després de la seua reincorporació al lloc."

Segon.- Traslladar la present resolució a la Junta de Personal i al Negociat de RH, a l'efecte oportú.

Tercer.- Ordenar la publicació d'aquesta resolució en el tauler de personal i en el portal de l'empleat públic d'aquest Ajuntament, a l'efecte del coneixement de tots ells.

Quart.- Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà a la seua notificació, davant del Jutjat Contenciós Administratiu amb seu a la ciutat de Castelló de la Plana, d'acord amb el que disposa l'article 8 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Potestativament, també es pot interposar recurs de reposició davant del Ple, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà de la seua notificació, d'acord amb el que estableix l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Igualment es pot interposar qualsevol altre recurs que es considere oportú."

En relació amb aquest assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Gual: "Portem a Ple (per primera vegada) uns criteris objectius per a regular el pagament de les productivitats a les funcionàries i funcionaris d'aquest Ajuntament; encara que la norma que les preveu data de 1984. Defineix el concepte retributiu; que, comptat i debatut, diu que ha d'apreciar-se en funció de les circumstàncies objectives relacionades amb el lloc de treball, que no generen dret individual, que són de coneixement públic, que la quantia pressupostària ve determinada en el Pressupost, evidentment; i que correspon a l'Alcaldia la seua distribució, seguint els criteris aprovats pel Ple. Bé, aquests criteris no

han existit mai ací; i quan s'ha abonat productivitats, s'ha fet discrecionalment, i s'ha generat en molts casos malestar entre el personal d'aquesta Casa. Perquè a més són reiteratius els informes desfavorables, quan no les objeccions que s'han fet des de la Intervenció Municipal.

Els criteris que avui portem al Ple no són exhaustius, sinó que fan referència als problemes puntuals que es tenen en l'actualitat: el règim de substitucions (que tampoc ve marcat en la Relació de llocs de treball - RLT) i el cas concret de qui fa les funcions de suport o secretaria a l'Alcaldia.

Amb aquests criteris no estem tancant la porta en absolut a desenvolupar el sentit primordial que tenen les productivitats, que és primar la iniciativa personal i premiar l'esforç (entre altres) amb uns plans d'objectius. Però per a aquests plans necessitem més temps, perquè han de ser els tècnics municipals els que els determinen de forma homogènia per a tots. Això en aquest moment no és un problema, i sí que és un problema solucionar el tema de les substitucions, entre altres.

Aquests criteris que avui portem al Ple són fruit del diàleg amb el personal, i del consens de tots i totes. I de fet, va sorgir en una reunió en què van participar tots els tècnics municipals i caps de secció; i han estat aprovats per unanimitat per la Mesa de Negociació. Amb aquests es dóna un tractament clar i igualitari a tots els afectats; i no com nosaltres entenem que venia fent-se, on no hi havia cap criteri, i les diferències retributives complementàries entre les persones (la substituïda i el substitut) eren unes, i ara seran més homogènies. A més, s'han baremat a la baixa perquè constituïsquen un estalvi després de fer una mitjana amb els preus. I a més de tot això, les substitucions seran efectives, excepte en els supòsits excepcionals, a partir del cinqué dia i no des del primer.

En definitiva, el que es vol fer (sense tancar les portes a la millora, evidentment) és estalviar i aclarir les coses. I encara que suposa una reducció de les quanties en molts casos, el personal de la Casa també ha mostrat la seua conformitat. Per tot això, els demanem el seu vot favorable."

Sr. Safont: "En primer lloc, vull agrair al Sr. Gual la bona intenció inicial amb els sis criteris que ens va remetre el passat 26 de gener. Però, veient com s'ha frustrat tot, quan, sense previ avís, no admetent cap de les modificacions que van ser plantejades per part del nostre Grup, aquests sis criteris passen a ser nou articles (dividits en dos capítols) que canvien substancialment els que es van remetre (als quals m'havia referit).

Veiem (com se li va indicar) que una de les parts més implicades directament en aquests articles ve informant i informa sobre la suposada legalitat. No ens pareix (ni de bon tros) ètic en la correcció; més que res perquè, quan ha sigut contrari, òbviament ho hem hagut d'assumir… Seguint-ho o no, però ho hem assumit… Però veient com aquest criteri ara és legal i tot correcte, quan és una de les parts més afectades directament en aquesta decisió.

Veiem que es continua delegant funcions unipersonals de direccions en seccions de distints caps de negociat. O siga, de la Secció I passa a Negociat de Règim Interior i Recursos Humans; i Negociat de Contractació i Responsabilitat Patrimonial; en la Secció IV passa a Negociat de Cultura i Participació, i Estadística i Atenció Ciutadana; i Rendes passa a ser Urbana i Liquidació de Tributs. Però curiosament (tal com es va indicar), com venia fent-se, i com pensàvem que s'anava a arreglar en aquesta reglamentació, s'anava a fer amb el 50% de les percepcions de qui correspon en la categoria superior… Doncs no, s'ha mantingut el 100% de la diferència amb el substituït; amb la qual cosa, com els referia, o està mal retribuït el cap de secció que substituiran… Perquè retribuirem els substituts amb el 200% del que realment es venia cotitzant.

També suposem i creiem que, per a reglamentar-ho així, més valia deixar els criteris tal com estaven. I no coincidim òbviament ni amb vosté ni amb alguna valoració tècnica; ja que és una directa aplicació de l'article 5.5 del Reial decret 861/1986, que estableix que és el Ple a qui correspon determinar el pressupost de la quantitat global de

productivitats, tal com s'havia fet fins a la data.

I posats a reglamentar-ho, que és allò en què nosaltres volíem participar, i hauríem aportat, podríem haver-ho fet simplement seguint també la normativa; com diu en el lloc de secretaria d'Alcaldia. Més concretament el lloc que en aquests moments ocupa el coordinador de conserges de Cultura. Aplicant l'article 78, per exemple, vostés ara el defineixen com a 'lloc de lliure designació', quan aquest article… Cert és que ens posa que una de les formes de provisió dels llocs de treball de funcionaris és la lliure designació, amb convocatòria pública. Aquest afegitó no apareix per cap lloc en l'articulat.

D'altra banda, el Reial decret 364/1995 ens remet a la regulació de les RLT aprovades en els ajuntaments; on han d'aparéixer els llocs que s'han cobert per lliure designació. I en l'article 51.2 incideix novament, assenyalant-nos que són de lliure designació els que així es determine en la RLT.

Fins i tot podem pensar que en el futur vulga modificar-se aquesta RLT; i que deixaran açò en suspens, fins que no es procedisca a la modificació pertinent de la RLT, amb tot el procés que correspon.

Encara així, per tant mantenint la nostra col·laboració plena per al futur, no podem ni en el fons ni lamentablement en les formes… Perquè arribant-nos a nosaltres una documentació d'una convocatòria ordinària de comissió informativa, en la qual òbviament per a nosaltres el dictamen és una de les parts, però l'altra seria poder aportar, únicament hem vist aquest document en una comissió informativa, que ha sigut la d'aquest matí, a la qual vosté (per les seues raons) no ha assistit; en la qual no hem pogut plantejar-li qualsevol d'aquestes modificacions, per a poder haver portat açò ací amb un acord conjunt, que és el que a nosaltres ens hauria agradat.

De fet, li ho vaig referir en un principi i li ho mantinc. La nostra col·laboració és plena. Hauríem pogut regular açò d'una vegada per sempre molt millor… Sincerament… No ho hem fet prèviament. Era qüestió nostra i ara era el moment. Perquè estàvem plenament convençuts de col·laborar amb vosté. No ha pogut ser. Per tant, ni en el fons ni en la forma; votarem en contra d'aquest punt."

Sr. Sánchez: "A veure, en primer lloc, Sr. Gual, volem reconéixer el valor que té haver fet el primer pas per acabar amb el sistema de productivitats que s'ha aplicat en aquest Ajuntament; i que ha donat lloc (com bé deia el Sr. Safont) a tantes desigualtats i injustícies (com bé deia vosté també) entre el personal funcionari.

No obstant això, creiem que amb aquesta proposta no s'aborda realment el tema de la productivitat; ja que més aviat el que estan unificant són els criteris per a dur a terme les substitucions dels funcionaris de l'administració local amb habilitació de caràcter estatal, d'unes determinades direccions de secció i de servei, dels oficials de Policia de cada torn, i de la secretaria de l'Alcaldia, i determinar en qualsevol cas la retribució que correspon a cada substitut. Per tant, no estem parlant estrictament de productivitat. Estem parlant d'unes substitucions; i com unificar uns criteris per a fer-les.

En primer lloc, entenem que el que es feia fins ara (o fins fa poc), que era la substitució dels llocs de funcionari per l'habilitació de caràcter estatal, emparant-se en l'article 33 del Reial decret 1732/94, de llocs de treball… Aquest Reial decret permetia que l'Alcaldia habilitara d'una forma senzilla i fins i tot tàcita algun 'funcionari suficientment capacitat'.

El que ha passat és que amb la nova redacció de l'article 92 de la Llei de bases de règim local, que va tenir lloc com a conseqüència de l'entrada en vigor de la Llei de racionalització i sostenibilitat de l'administració local, ha fet perdre la vigència d'aquest article 33. Amb la qual cosa, atribueix la competència per a determinar qui ha de realitzar aquestes substitucions a les comunitats autònomes, i no a l'Alcaldia; havent de tractar-se en qualsevol cas de funcionaris de l'administració local amb habilitació de caràcter estatal, pel caràcter que tenen de la fe que donen els funcionaris amb habilitació de caràcter estatal.

En tot cas, estaríem davant d'un acte nul de ple dret, si qualsevol altre funcionari que fera aquesta substitució realitzara qualsevol firma. Perquè del que s'està tractant al cap i a la fi és de les delegacions de firma per a no paralitzar el funcionament de l'Administració durant el temps que dure aquesta substitució.

D'altra banda, i en segon lloc, amb el tema del que és productivitat de ple, i tal com els vam exposar des d'aquest Grup en la comissió informativa corresponent, hem d'insistir en el fet que les suplències i substitucions de llocs de treball no són remunerables mitjançant el complement de productivitat. En realitat és el que ens porten a aquest Ple: substitucions dels llocs de treball que he indicat anteriorment, i remuneració d'aquests amb un complement de productivitat. Ja que aquest complement de productivitat no apareix configurat legalment per a retribuir l'exercici de suplències o substitucions; en cap lloc apareix. De fet (tal com molt bé exposa vosté en la seua proposta, i ho acaba de dir en la presentació d'aquesta), diu en la seua exposició de motius: 'el complement de productivitat està destinat a retribuir l'especial rendiment, l'activitat extraordinària i l'interés o iniciativa amb què el funcionari exerceix el seu lloc de treball'… El seu lloc de treball, el que té assignat en la RLT i no un altre… com per exemple el que ocuparà per uns dies fent una substitució… Es refereix al seu lloc de treball. La suplència i substitucions, per descomptat, tenen el seu propi sistema de retribució, a través d'una determinada forma de provisió d'aquest lloc de treball. Hi ha un reial decret que ho regula. Però en cap cas, es pot retribuir una suplència o una substitució mitjançant un complement de productivitat.

D'altra banda, tenim el que ens porten en la proposta; que és el tema de la secretaria de l'Alcaldia, que deia el Sr. Safont; en el qual, tractant-se d'un lloc de lliure designació, entenem que perfectament l'alcaldessa (o l'Alcaldia) pot fer aquesta designació. Però ens estranya que ací posa que serà de 250 € mensuals en concepte de productivitat per a percebre en 12 o 14 mensualitats del mateix import. Fa la sensació que ací estigueren reservant-se (estigueren blindant) qualsevol designació o lliure designació a qualsevol persona, premiant-la amb 250 €/mes (que ho anomenaran productivitat) de sou; quan la llei ho diu ben clar: 'la productivitat no pot ser fixa en la seua quantia, ni periòdica en la seua meritació'... És a dir, no es pot cobrar tots els mesos, ni es pot cobrar tots els mesos la mateixa quantitat. Llavors, estaríem davant d'una irregularitat total.

Per tot açò, aquest Grup no votarà a favor de la proposta. Però, tal com vam manifestar en la comissió corresponent, sí que ens posem a disposició de l'equip de govern per a la implantació d'un sistema de complements de productivitat, per a aplicar amb caràcter general, entre els empleats públics d'aquest Ajuntament, afrontant així un sistema retributiu que està ja implantat en molts ajuntaments i en l'Administració General de l'Estat amb caràcter general."

Sra. Sanchis: "Sr. Gual, diu vosté que ha regulat amb criteris objectius i no econòmics… La veritat és que a mi em pareixen més econòmics que objectius. I que, a més, només regula el que són les substitucions. Per tant, realment no acaba amb el problema que tenen gran part dels empleats públics d'aquest Ajuntament respecte a la productivitat.

Jo tinc entés que hi ha 21 empleats públics que ací no cobren productivitat; només 21. Estem parlant de Serveis Socials i de l'OMIC; aquests no cobren complement de dedicació; són els únics que no en cobren. Ells estan demanant des de fa molt de temps que aquest complement siga lineal, i no que siga 'tu sí i tu no', que és el que ocorre en aquest moment en aquest Ajuntament.

Llavors, a mi em pareix molt bé aquesta xicoteta regulació simplement del que serien les substitucions; encara que no estiga d'acord amb els imports, ni de la forma que s'ha fet… Però crec que no és suficient aquesta regulació, i que cal aprofundir en el que són els complements de tots els empleats públics, i no sols d'uns poquets."

Sr. Gual: " Sra. Sanchis, el tema dels empleats (majoritàriament de Serveis Socials) que no cobren el complement específic de dedicació és una situació que hem heretat, que

encara no hem pogut corregir, perquè açò, com vosté acaba de dir molt bé, no ve d'ara… Ve de molts anys enrere, i clama al cel que equips de governs anteriors hagen dedicat milers i milers i milers d'euros a productivitats… Després llegirem uns quants decrets que són la mar de graciosos… Que no segueixen cap criteri objectiu aprovat per aquest Ple.

Però estem molt compromesos amb els treballadors de Serveis Socials (i els que no són de Serveis Socials que entenem que estan discriminats). I quan tinguem els recursos necessaris, evidentment treballarem en la línia de consolidar un complement específic de dedicació com aquestes persones mereixen. Ací li done tota la raó del món; perquè la té; ni més ni menys. I el nostre compromís està ací.

Quant a la forma de fer les coses… Nosaltres entenem que el que cal fer és aclarir. Perquè fins ara no existia cap criteri (almenys cap criteri escrit) en aquest Ajuntament. I això és el que pretenem, simplement aclarir-ho. Ens pot agradar més o menys; però almenys una cosa a la qual ens puguem acollir a l'hora de regular.

Sr. Sánchez i Sr. Safont, vostés s'han contradit mútuament fa un momentet; perquè el Sr. Safont ha dit que no havia vist aquest document fins aquest matí en la comissió. I no obstant això, en la seua intervenció, el Sr. Sánchez sí que ha dit que ja havíem tingut una reunió en què tots vostés ho havien vist. Aquest document, vostés el coneixien d'abans. Es va fer una modificació, i se'ls va portar a la Junta de Portaveus d'aquest mateix dilluns, perquè ho conegueren, perquè jo els vaig dir que per motius professionals no podria estar en la comissió.

Sr. Sánchez, mire, el concepte de la productivitat, jo estic totalment d'acord amb vosté. Però vosté convindrà amb mi que realitzar un pla d'objectius no és una cosa que es puga fer en dos dies ni en tres. Perquè, a més, la filosofia de l'equip de govern és treballar donant a tots els treballadors d'aquest Ajuntament igualtat. Per tant, els diferents plans d'objectius que es vaja a desenvolupar (i nosaltres estem oberts a això) hauran de ser homogenis, i els tècnics hauran de treballar molt en això.

El problema que sí que tenim en l'actualitat és el de les substitucions. I hem donat la regulació que entenem que és millor, més simple i més senzilla; ni més ni menys. I a més, a la baixa, sí que hi ha un criteri econòmic; i això li ho reconec a la primera. Hi ha un criteri econòmic, perquè entenem que en aquest Ajuntament en productivitats s'ha malgastat d'una manera absolutament injustificable, absolutament injustificable.

Però ara ben consultats que han sigut els tècnics de Personal, se'ns informa que l'enquadrament que s'ha de donar a les substitucions és la productivitat. Perquè nosaltres fem ací el que els tècnics ens diuen; ni més ni menys. I a més, vosté, que coneix de lleis, sabrà perfectament que la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, en l'article 33 diu que es pot atribuir funcions excepcionals als diferents funcionaris; ni més ni menys. I almenys, ni als tècnics de la Casa ni a mi ens consta que aquest article no estiga en vigor en l'actualitat.

Per tant, es tracta de donar una regulació senzilla i eficaç, que a més elimina les desigualtats, que han generat tant de malestar. A mi em crida moltíssim l'atenció que estiguen d'acord tots els tècnics de la Casa; que la Mesa de Negociació, que no sempre és senzilla (hi ha els sindicats, els representants dels funcionaris, hi ha també representada la corporació municipal), haja aprovat els criteris per unanimitat… Quan resulta que aquests criteris estan suposant una retallada respecte del que es venia fent fins a la data. Amb la qual cosa, no ho entenc…

Sr. Safont, abans que res jo li agraïsc la col·laboració que vosté m'ha mostrat des del principi en aquest tema. Li ho he de dir públicament i que conste en l'acta. A més, li he fet consultes fora de la comissió i de Ple, i vosté molt amablement me les ha contestades. I això li ho he de reconéixer. Ara bé, no estic d'acord amb res del que ha dit anteriorment, sincerament. No estic d'acord en res del que ha dit anteriorment.

Vosté ha anomenat al principi de la seua intervenció els criteris tal com estaven… Jo no conec ni en Personal m'han sabut dir si hi havia alguns criteris escrits, aprovats per aquest Ple a l'hora d'atorgar cap productivitat. El que sí que li puc dir és que hi ha decrets

molt cridaners… Podríem haver-ne portat molts a aquest Ple; podríem haver-ne portat moltíssims. Però, per exemple, en tenim un de 12 d'abril de 2013, en el qual es dóna una productivitat periòdica de 400 € a un tècnic d'aquesta Casa (siga qui siga, això no té cap importància), que ve a dir en aquest decret que 's'està duent a terme negociacions amb els sindicats per a criteris de productivitat'… Jo aquests criteris no els he vist per cap lloc… I si vosté en aquest moment, que era regidor de Personal, estava negociant, no va arribar a cap port això. Entenc que no era tan difícil.

Però, a més d'aquest decret, després en tenim un altre de 30 de desembre de 2013 també, en el qual al final es concedeix unes quanties que acaben sent de 20.400 € per a repartir entre quatre funcionaris; la qual cosa crida un poquet l'atenció… N'hi ha un altre de 10 de juny de 2014, on hi ha altres productivitats periòdiques i bastant altes per a dos funcionaris més… Mire, jo no diré que aquestes persones a qui es refereixen aquests decrets no es meresqueren aquests diners… mai ho diré; perquè ho he dit moltes vegades, i ho diré on siga necessari: el personal d'aquest Ajuntament és magnífic; és magnífic. Però el que no puc comprendre és com vosté, com a regidor de Personal, permetia atorgar aquestes productivitats sense cap criteri, gastant molts molts molts diners, que probablement ens podem espantar si calculem tots els diners que s'ha gastat, i no s'ha solucionat el tema que molt bé ha tret abans la Sra. Sanchis quan ha parlat: que el complement de dedicació de quasi totes les treballadores de Serveis Socials i d'altres col·lectius estiga a zero, quan vosté sap perfectament que des que en aquest país va començar la crisi (i en aquest poble es va començar a notar) Serveis Socials ha treballat a estall. Sincerament, entenc que no és admissible la gestió que vosté va fer en aquest moment, en cap moment. Entenc que aquests criteris són millorables… Per descomptat que són millorables! I ja he dit en la meua intervenció, al principi de tot, que des de l'equip de govern estem disposats a millorar-los en tot el que siga necessari. I a més està disposat també a parlar amb sindicats, amb vostés (només faltaria), amb la Mesa de Negociació i amb el *sursum corda*, per tal d'intentar implantar un sistema de productivitats en què es premie els funcionaris en uns programes d'objectius. Però de moment, el tema de les substitucions s'ha d'arreglar d'alguna manera… S'haurà de fer d'alguna forma. Per tant, establim uns criteris bàsics, estalviem diners i posem la màquina a funcionar. A mi, sincerament, m'hauria agradat molt que sobretot el Partit Popular haguera aprovat aquests criteris.

Perquè si estem pagant en aquest moment el doble quan se substitueix, per exemple, la tècnica de Personal, i al final acaba en dos negociats, és que és exactament el mateix que venien fent vostés abans del 13 de juny; ni més ni menys; exactament el mateix. I aquest criteri l'hem adoptat per una raó molt senzilla: perquè entenem, primer i principal, que, acollint-nos als arguments que vosté utilitzava, sí que podria dir que possiblement els tècnics no estiguen prou ben pagats, perquè treballen molt bé. I que quan aquestes persones se'n van, aquesta Casa no nota en absolut que aquestes persones no estiguen; perquè la Casa continua treballant magníficament. I encara així, continuarem estalviant; perquè encara així continuarem estalviant. A mi m'hauria agradat que aquests criteris els haguera portat al Ple vosté, quan era regidor de Personal, perquè jo sí que li'ls hauria aprovat."

Sr. Safont: "Diverses coses… Diu que no té cap criteri del que es feia en la nostra època, etc. Ha parlat fins i tot d'alguns imports que se'ls va atorgar a alguns treballadors a qui es va concedir productivitats… El que li agrairia és que parlara dels diners, de la bona gestió d'aquests treballadors, que van aportar a la gestió municipal dels contractes d'aquesta Casa. Aquests diners es van multiplicar per milers d'euros per una bona gestió d'una especial dedicació i altres…

Vosté m'està dient que estan aplicant pràcticament les mateixes substitucions que féiem nosaltres; que les estan reglamentant. Però, no obstant això, en el discurs pareix que volen allunyar-se del que faran; quan el que estan fent és posar negre sobre blanc en

un reglament aquestes substitucions.

Li he dit des d'un principi que en el reglament que vosté ens va aportar, ens va enviar als grups municipals el passat mes de gener, coincidíem plenament, millorant algunes cosetes coincidíem plenament. El fet de votar-li en contra és perquè vostés ara ens han aportat… Jo no dic que no el tinguérem dilluns… Òbviament en la Junta de Portaveus de dilluns el portaveu ens ho va traslladar. Però la primera reunió que hem tingut per a tractar el tema seriosament, en un òrgan col·legiat (com és una comissió), ha sigut avui. No hem tingut ni oportunitat de debatre sobre aquest punt que ha sigut l'escull principal; que ha sigut el punt que han afegit vostés al que es va plantejar en un principi; que és el lloc de treball de secretaria de l'Alcaldia. Nosaltres ens creiem aquest lloc de treball; el que passa és que creiem que no està ben formulat: ni la provisió del lloc de treball, ni la forma en què s'està fent. Podríem haver-la millorat, entre tots, això és el que lamente jo. Perquè aquest matí ho hauríem conversat, ho hauríem deixat sobre la taula… I a més estic convençut que vosté hauria convingut amb mi, hauríem tractat alguns temes directament amb els funcionaris, perquè valoraren si realment ells han d'opinar favorablement sobre unes productivitats que els afecten a ells particularment… Que jo considere que pot ser legal, però no ho veig gens ètic ni normal, en una gestió municipal el fet que un funcionari estiga certificant que les productivitats que els pagaran als que substituïsquen aquesta persona són correctes. No ho veig… Veig més ètic que aquesta persona diguera que no ho veu correcte. Perquè li afecta personalment; ja no estem parlant d'ens, sinó de persones, de llocs de treball concrets ocupats per persones. Això és el primer; si vosté ho considera bé, em contesta en la seua següent intervenció.

Després, jo li he dit que les substitucions de caps de secció pels caps de negociat veníem remunerant-les així. I jo he vist ací i hem comentat perquè es donara l'oportunitat de modificar això: que si un cap de secció està rebent un 100% d'aquesta retribució per fer un treball, si la deriva en dos substituts, que no cobre cada un el 100%, que és el que passarà ara, i damunt en un reglament. És quan ho podríem haver arreglat. Jo li estic dient que això ho havíem fet nosaltres, i estava mal fet. Calia corregir-ho; doncs corregim-ho ara. No, tampoc ho han corregit. És una llàstima! Si estem parlant de criteris polítics, és una cosa; però jo això ho deixe en la porta d'ací. Ací estem parlant de criteris de gestió. I és el que li estava oferint; és el que li estàvem oferint des d'un principi. Jo li repetisc que tenim les mans obertes per a col·laborar amb vosté en tot el que considere. Però, per l'amor de Déu, faça números, veja aquestes productivitats a què s'ha referit (a les quals s'ha referit en el primer cas) i veurà vosté amb aquesta gestió, amb aquesta productivitat, amb aquesta especial dedicació, quants diners es va estalviar i es va gestionar bé en aquest Ajuntament, per aquesta especial dedicació, a part de les funcions pròpies del funcionari que ocupa en la seua Relació de llocs de treball.

I d'altra banda, en el tema de la secretaria, el que li estic dient és que fins i tot si vosté ens haguera informat o té previst (que tampoc ho ha dit ací) una modificació de la Relació de llocs de treball, on ha d'aparéixer el lloc de lliure designació de la secretaria d'Alcaldia, per a fer posteriorment una adscripció per part de qui corresponguera… Doncs nosaltres també ho hauríem acceptat. Però veiem que la legislació, una de les primeres coses que diu és que ha d'aparéixer aquest lloc de treball com de lliure designació per a poder ocupar-lo com a lliure designació. Per això nosaltres el cobríem amb un funcionari directament amb una productivitat. Ara el fan de lliure designació, no veiem cap modificació de la Relació de llocs de treball; però, no obstant això, en aquesta lliure designació li paguen aquests diners en productivitat… Estem fent una cosa que jo crec que es podria haver fet bé des del principi; que ho han colat ací dins a una setmana vista del Ple. Per què no ho han dit prèviament? Podríem haver vist com solucionar-ho d'una altra forma per sempre. No s'hauria quedat el lloc de treball sense ocupar; nosaltres hauríem tingut la mà totalment oberta, perquè vostés hagueren continuat treballant i tingueren un lloc de treball principal com aquest (a més amb una càrrega de treball i una càrrega personal de dedicació molt concreta); i ho haurien tingut. No haurien tingut cap problema amb el Partit

Popular! Però a l'hora d'arreglar-ho, arreglen-ho bé. És l'única cosa que li propose. I això, que de la mateixa part vinga l'informe afirmatiu de la seua substitució… No ho veiem clar del tot.”

Sr. Sánchez: “Sr. Gual, jo he començat dient-li que cal reconéixer el pas. Enfront del que hi havia abans (que era res) ja és molt, amb vista a la igualtat de tots els funcionaris, i a fi que hi haja una productivitat que realment siga una productivitat. Em diu que clar, que porten poc de temps. Portem poc de temps amb aquesta legislatura, i no els ha donat temps a abordar el tema en més extensió… Bé, doncs portem set mesos de legislatura, ja; en set mesos es pot fer molt de treball. No és que jo siga el més treballador del món (ni de bon tros); però dedicant-li temps, jo crec que es pot traure. Igualtat precisament (com vosté diu) és el que nosaltres estem demanant.

Em diu que lògicament han hagut d'abordar açò de la manera més simple i senzilla. Però això no vol dir que siga més legal ni més efectiu; de la manera més senzilla i més simple, però, clar, sempre d'acord amb la normativa. M'esmenta vosté una norma en què s'emparen; però jo crec que les normes tenen un lloc cada una; i per descomptat la Llei de bases de règim local, en l'article 92, que si vol li'l cite textualment… En l'apartat 7é diu: ‘Les comunitats autònomes han d'efectuar, d'acord amb la normativa establida per l'Administració de l'Estat, els nomenaments provisionals de funcionaris amb habilitació de caràcter estatal, així com les comissions de servei, acumulacions, nomenaments de personal interí i de personal accidental’... Entenem que en aquest personal accidental entren les suplències i les substitucions. No obstant això, tenim la sort de tenir la Sra. secretària ací; si m'equivoque, que em corregisca; que jo li ho agrairia.

D'altra banda, diu que ho han tractat amb totes les parts socials, i que han aprovat per unanimitat totes les parts socials aquest projecte. Bé, doncs jo he parlat amb els sindicats. O siga, jo no parle gratuïtament; jo m'he molestat a parlar amb els sindicats, he parlat amb algun funcionari… Efectivament, els sindicats em diuen: ‘Tu saps les dificultats que tenim per a traure alguna cosa endavant amb el personal funcionari, sobretot els ajuntaments… I clar que hem firmat! Perquè val més açò que res… I a més se'ns ha fet la promesa que açò és l'inici’... Que fins i tot vosté ho acaba de dir: ‘Açò és l'inici. Tenim intenció de seguir endavant i regular realment un sistema de productivitat que siga un sistema de productivitat’. Si ens prometen això, clar, agafant-nos a aquesta promesa, i tenint ja alguna cosa… Millor que res és, efectivament! El que passa és que açò no té res a veure amb la productivitat; perquè les suplències o les substitucions es retribueixen d'una altra forma; crec que es retribueixen mitjançant la diferència entre les retribucions complementàries del lloc que s'ocuparà en suplència, i del lloc que té assignat en la Relació de llocs de treball. Aquesta seria una forma. Normalment, com que el que se supleix és un lloc de categoria superior o de més remuneració en la Relació de llocs de treball, lògicament hi haurà una diferència retributiva. I si no, hi ha una altra sèrie de remuneracions pels serveis que siga; però en cap cas es pot ficar dins del que és el complement de productivitat. Anomenem cada cosa pel seu nom, i apliquem cada cosa en el seu lloc.

D'altra banda, diu: ‘m'agradaria que hagueren aprovat amb nosaltres aquesta proposta’… Doncs mire, a nosaltres ens hauria agradat també que hagueren fet una proposta que haguérem pogut aprovar. Però clar, no podem aprovar una proposta, sabent que si qualsevol part interessada porta aquesta proposta a un jutjat, doncs serà anul·lada immediatament. Llavors, de què ens serveix? Llavors, emparant-se en això… Ja ens hauria agradat que hagueren portat una proposta...

Continue insistint en el fet que nosaltres li oferim la nostra col·laboració, els nostres pocs o molts coneixements, per a traure açò endavant i establir un sistema de productivitat que siga just per a tots els funcionaris de la Casa. Però que siga realment productivitat. Fins i tot els ajudarem a confeccionar una carrera administrativa horitzontal, que crec que tot el personal funcionari està esperant; i que de fet està implantada en totes les

administracions públiques. Té tota la nostra col·laboració.”

Sra. Sanchis: “A veure, jo el que li volia preguntar és si aquest lloc de lliure designació és entre funcionaris, o contractaran un altre assessor. Perquè si contractaran un altre assessor, amb el que li costa l'assessor poden pagar la productivitat dels 21 empleats que no en cobren en aquesta Casa.”

Sr. Gual: “Sra. Sanchis, recorde-se'n, no s'anomena *productivitat* el que no cobren aquests 21 treballadors; s'anomena *complement de dedicació*. Recorde-se'n, són conceptes distints.

A veure, li respondré ràpidament. En el reglament, si vosté se'l llig bé (potser no és prou clar, però li ho diré molt fàcilment), diu que per decret d'Alcaldia es podrà dir que qualsevol funcionari d'aquesta Casa (qualsevol) podrà exercir les funcions de suport a l'Alcaldia o secretaria d'Alcaldia, com s'haja anomenat, això no és es que és important. M'entén? Llavors, no estem parlant de cap lloc de lliure designació; sinó d'assignar a un funcionari unes funcions complementàries; a part de les que ja tinga en el seu lloc. M'entén el que li vull dir? I aquesta persona serà retribuïda amb el salari que té pel lloc que tinga en aquest Ajuntament, més a banda aquesta productivitat, ni més ni menys. No s'està parlant de cap lloc de lliure designació. O almenys, jo, per descomptat, no ho interprete així; i tampoc s'ha interpretat així des de Personal, que és qui a mi m'informa i a qui jo m'he de creure. Espere haver contestat amb açò la pregunta que vosté està fent… Qualsevol funcionari d'aquesta Casa podrà exercir per decret d'Alcaldia aquest lloc, ni més ni menys.

Sr. Sánchez, mire, vosté diu que vol ajudar-nos. Jo espere que això d'ajudar-nos ho diga de veritat; perquè la primera vegada que vam portar els criteris, vosté ja em va dir que vindria al meu despatx, que m'ajudaria i no sé què més, i a hores d'ara encara l'estic esperant. Cibur sí que sé que va molt als jutjats, que tal, que qual… A vostés els jutjats els agraden més que a un xiquet un caramel… Però a veure, si volen ajudar, no cal que ho diguen avui en el Ple a crits; i en compte de venir al meu despatx qui siga del seu Grup Municipal per qüestions personals, en compte de venir a preguntar-me per qüestions personals a preguntar-me, a veure què passa, que si una grua o que si tal… A vostés també els agraden molt els temes de grues… Si vostés, en compte de venir a això, vingueren a col·laborar i a ajudar, mire, potser estarien més convençuts del que diuen els criteris que es porten avui a col·lació.

Mire, Sr. Sánchez, jo vaig estar parlant amb Personal (perquè és la meua obligació i parle tots els dies) i vaig dir: a veure, aquestes diferències retributives de què vosté parla, perquè aquestes quantitats s'han tret precisament de les diferències retributives entre les complementàries de la persona substituta i la substituïda (exactament el que vosté diu); el que passa és que s'han amitjanat, perquè tots ho reben igual segons les seues escales funcionarials, ni més ni menys.

Llavors, quan s'intenta donar un nom a aquestes retribucions, la tècnica diu *productivitat*. Escolte, jo el que em diu la tècnica m'ho he de creure. Perquè si no, malament anem. La paraula i concepte jurídic és *productivitat*. I és molt senzill, jo per descomptat el commine que, si realment té aquesta intenció, vinga al despatx vosté quan vulga (que jo estic pràcticament tots els dies) i parlarem d'açò tot el que és necessari. I del personal, ja em contarà vosté altres coses altres dies, i ja està.

Sr. Safont, el que vosté estava dient dels decrets que jo he esmentat que tractaven de l'especial dedicació… Si vosté recorda la meua intervenció, jo al principi li he dit que no pose en dubte que aquests funcionaris i funcionàries es meresqueren aquests diners. Ja li ho he dit en la segona intervenció. Ja li ho he dit: que no pose en dubte que aquesta gent s'ho meresquera. Vosté vol posar-ho en valor. Jo li repregunte: i les treballadores de Serveis Socials, què? Perquè els tècnics que han rebut productivitat, doncs sí que hauran estalviat a aquest Ajuntament barbaritats de diners. Jo done per bona la seua paraula. Poques vegades dic que vosté no diu la veritat, per no dir cap. Però les treballadores de

Serveis Socials, què? No tenen dedicació? La dedicació és zero? Sr. Safont, és totalment inadmissible.

Mire, vosté sap que he sigut portaveu de l'oposició una temporada molt llarga; però precisament no crec que vostés ho estigueren fent malament, quan realment aquest sistema (que és molt paregut al que vostés tenien en marxa) retribuïa doblement els tècnics que assumeixen el doble negociat en aquests llocs que vosté ha comentat. Ja li he donat la raó abans; per operativitat. La Casa no es bloqueja; estem parlant d'uns diners molt baixos, molt baixos… I nosaltres per descomptat entenem que la diferència entre el que els vam portar en la primera reunió formal que vam mantenir al que s'ha portat a la Junta de Portaveus, no és tan substancial. Per tant, els torne a demanar, si vostés volen, la seua vertadera col·laboració i el seu vot favorable."

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, ONZE (6 de PSOE, 3 de Compromís i 2 de Se Puede Burriana). Vots en contra, DEU (7 de PP, 2 de Cibur i 1 de Ciudadanos). Abstencions, CAP. Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria.**

5.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL REGLAMENT DEL CONSELL LOCAL DEL COMERÇ (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G11765/2015)

La Secretaria dóna compte del dictamen de la Comissió Permanent de Participació Ciutadana, del següent tenor literal:

"**VIST** el projecte de Reglament del Consell Sectorial de Comerç, elaborat per la Regidoria delegada de Comerç.

VIST el que disposen els articles 4.1a de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local; l'article 56 del Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, i l'article 4.1a del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals (ROF).

VIST l'informe proposta emés respecte d'això per la Secció IV.

I de conformitat amb el dictamen de la Comissió Municipal de Participació Ciutadana.

El Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereixen els articles 22.2d de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, i 50.3 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, **ACORDA**:

Primer.- Crear el Consell Sectorial de Comerç.

Segon.- Establir la seua composició en els membres següents:

L'alcalde president com a president del Consell.

El regidor delegat de Comerç, com a vicepresident; actuant, a més, com a enllaç entre la corporació i el Consell.

Un representant de cada grup polític municipal, amb representació en el Ple de l'Ajuntament.

Dos representants d'associacions de comerç inscrites en el Registre Municipal d'Associacions Veïnals o que tinguen la seu al municipi de Borriana.

Un representant d'associacions d'hostaleria inscrites en el Registre Municipal

d'Associacions Veïnals o que tinguen la seu al municipi de Borriana.

Un representant d'associacions de consumidors inscrites en el Registre Municipal d'Associacions Veïnals o que tinguen la seu al municipi de Borriana.

Dos membres designats per l'Alcaldia Presidència, amb la proposta prèvia del Consell Local de Comerç.

Un representant de la conselleria de la Generalitat Valenciana competent en matèria de comerç.

Un representant de la Cambra de Comerç, Indústria i Navegació de Castelló.

L'agent d'ocupació i desenvolupament local, amb veu però sense vot, actuant com a secretari del Consell.

Tercer.- El Consell està presidit per l'alcalde o un membre de la corporació nomenat, que actua com a vicepresident i separat lliurement per l'alcalde que actua com a enllaç entre la corporació i el Consell.

Quart.- Quan els assumptes que calga debatre ho facen necessari o convenient, al Consell poden assistir persones enteses en els esmentats assumptes amb fins d'assessorament. Aquests assessors tenen veu però no vot.

Cinqué.- Quan el Consell tracte algun tema relacionat amb la competència d'alguna determinada regidoria, el regidor corresponent pot assistir al Consell amb veu però sense vot.

En el mateix sentit, pot assistir-hi un funcionari de l'Ajuntament.

Sisé.- Determinar que el Consell sectorial s'ha de reunir amb la periodicitat que el mateix Consell establisca per la majoria dels seus membres.

Seté.- Establir que l'organització i el funcionament d'aquest Consell sectorial s'ha de regir pel que disposa l'annex que acompanya el present acord.

Vuité.- Sotmetre a informació pública i audiència a les persones interessades pel termini mínim de trenta dies, comptadors de l'endemà de publicació de l'acord d'aprovació inicial en el *Butlletí Oficial de la Província*, per a la presentació de reclamacions i suggeriments.

Nové.- Ordenar la publicació del present acord en el tauler d'anuncis d'aquest Ajuntament i en el *Butlletí Oficial de la Província*.

Desé.- Entendre definitivament aprovades les normes d'organització i funcionament, en cas que no s'haguera presentat cap reclamació o suggeriment."

ANNEX

NORMES D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT DEL CONSELL SECTORIAL DE COMERÇ

Les presents Normes han estat elaborades a l'empara del que disposen l'article 139.2 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, i article 22.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

CAPÍTOL I

DELS FINS I FUNCIONS DEL CONSELL

Article 1. Fins

El Consell Sectorial de Comerç és un òrgan assessor i consultiu mitjançant el qual s'articula la representativitat dels ciutadans a fi de propiciar un lloc de debat i comunicació, i crear un marc de participació i assessorament en matèria de comerç local, per a la promoció econòmica i foment de l'atractiu comercial de Borriana. En concret el Consell té com a fins:

a) Actuar com a òrgan consultiu de l'Ajuntament, emetent informes i propostes en les matèries relacionades amb el comerç i hostaleria.

b) Contribuir a crear una infraestructura comercial i hostalera a Borriana que siga competitiva i s'adapte als hàbits de consum, equilibrant l'oferta i la demanda.

c) Fomentar l'atractiu comercial i turístic de Borriana com a forma de promoció econòmica i social de la localitat.

d) Servir de punt de debat entre els representants de l'àmbit comercial i hostaler i les institucions públiques i privades relacionades amb el sector.

Article 2. Funcions

L'esmentat Consell ha de desenvolupar exclusivament funcions d'informe i, si escau, proposta en relació amb les iniciatives municipals relatives a:

a) Efectuar propostes d'actuació sobre matèries que afecten el sector comercial i hostaler.

b) Participar en els projectes d'iniciativa local referits a l'activitat comercial i hostalera, que siguen desenvolupats per l'Ajuntament.

c) Elaborar els estudis i treballs, i emetre informes relatius al sector comercial a iniciativa pròpia o a petició dels òrgans municipals.

d) Informar l'Ajuntament de Borriana sobre temes que afecten el sector comercial.

CAPÍTOL II
DE L'ORGANITZACIÓ NECESSÀRIA

Article 3. Òrgans necessaris

Són òrgans necessaris del Consell sectorial:

a) El president

b) El vicepresident

c) El Ple

d) El secretari

Article 4. President

a) Exercir la representació oficial del Consell en totes les actuacions públiques o privades, davant de qualsevol organisme públic o autoritat.

b) Convocar, presidir, suspendre i alçar les reunions del Consell.

c) Determinar l'ordre del dia de les sessions tenint en compte les propostes que plantegen

els distints membres per a la seua elaboració.

d) Presidir les reunions, dirigir i moderar els debats.

e Vetlar pel compliment dels acords del Consell.

f) Complir i fer complir el reglament, així com la resta de normes concordants.

g) Sol·licitar l'assistència de les persones que es consideren necessàries per al desenvolupament del Consell, bé per iniciativa pròpia.

Article 5. Vicepresident

1. El vicepresident és el regidor delegat de Comerç.

2. Correspon al vicepresident substituir el president, per delegació d'aquest, i assumir les seues atribucions en els casos de vacant, absència, urgència o malaltia, exercint a més les funcions que li delegue el president per escrit, donant-ne compte al Ple.

3. El vicepresident actua com a enllaç entre la corporació i el Consell.

Article 6. El Ple

1. El Ple està integrat per tots els membres del Consell i és presidit pel president.

2. Corresponen als membres del Ple les atribucions següents:

a) Rebre, amb una antelació mínima de quaranta-vuit hores, la convocatòria que continga l'ordre del dia de les reunions. La informació sobre els temes que figuren en l'ordre del dia ha d'estar a la disposició dels membres en el mateix termini.

b) Participar en els debats de les sessions.

c) Exercir el seu dret al vot i formular el seu vot particular, així com expressar el sentit del seu vot i els motius que el justifiquen.

d) Formular precs i preguntes.

e) Obtenir la informació necessària per a complir les funcions assignades.

f) Totes les funcions que siguen inherents a la seua condició.

Article 7. Secretari

1. L'elecció i el cessament, així com la substitució temporal del secretari en supòsits de vacant, absència o malaltia, s'ha de realitzar per acord i entre els membres del Consell, adoptat per majoria simple dels membres presents.

2. Correspon al secretari:

a) Assistir a les reunions amb veu i vot.

b) Efectuar la convocatòria de les sessions de l'òrgan per ordre del seu president, així com les citacions als membres d'aquest.

c) Rebre els actes de comunicació dels membres amb el Consell i, per tant, les notificacions, peticions de dades, rectificacions o qualsevol altra classe d'escrits dels quals ha de tenir coneixement.

d) Preparar el despatx dels assumptes, redactar i autoritzar les actes de les sessions.

e) Expedir certificacions de les consultes, dictàmens i acords aprovats.

f) Totes les altres funcions que siguen inherents a la seua condició de secretari.

CAPÍTOL III

DEL FUNCIONAMENT DEL PLE DEL CONSELL SECTORIAL

SECCIÓ 1a. DELS REQUISITS DE REALITZACIÓ DE LES SESSIONS

Article 8

El Ple del Consell funciona en règim de sessions ordinàries de periodicitat preestablida i extraordinàries, que poden ser, a més, urgents.

Article 9

El Ple realitza sessió ordinària com a mínim dues vegades a l'any. La periodicitat de les sessions del Ple ha de ser ser fixada per acord del mateix Ple adoptat en sessió extraordinària.

Article 10

1. El Ple ha de realitzar sessió extraordinària quan així ho decidisca el president o ho sol·licite un terç, almenys, dels membres del Ple, sense que cap membre puga sol·licitar-ne més de tres anualment. Aquesta sol·licitud ha de fer-se mitjançant un escrit en el qual es raone l'assumpte o assumptes que la motiven, firmat personalment per tots els que la subscriuen. La relació d'assumptes inclosos en l'escrit no invalida la facultat del president per a determinar els punts de l'ordre del dia, si bé l'exclusió d'aquest d'algun dels assumptes proposats ha de ser motivada.

2. La realització de la sessió extraordinària a instància de membres del Ple no pot demorar-se per més de quinze dies hàbils des que fóra sol·licitada, i l'assumpte no pot incorporar-se a l'ordre del dia d'un Ple ordinari o d'un altre d'extraordinari amb més assumptes si no ho autoritzen expressament els sol·licitants de la convocatòria.

3. Si el president no convocara el Ple extraordinari sol·licitat dins del termini assenyalat, queda automàticament convocat per al desé dia següent al de finalització de l'esmentat termini, a les dinou hores, la qual cosa ha de ser notificada pel secretari del Consell a tots els membres d'aquest l'endemà de la finalització del termini esmentat anteriorment.

Article 11

1. Són sessions extraordinàries urgents les convocades pel president quan la urgència de l'assumpte o assumptes que calga tractar no permet convocar la sessió extraordinària amb l'antelació mínima de quaranta-vuit hores.

2. En aquest cas ha d'incloure's com a primer punt de l'ordre del dia el pronunciament del Ple sobre la urgència. Si aquesta no resulta apreciada pel Ple, s'ha d'alçar tot seguit la sessió.

Article 12

1. Correspon al president convocar totes les sessions del Ple.

2. A la convocatòria de les sessions s'ha d'acompanyar l'ordre del dia comprensiu dels assumptes que calga tractar amb el suficient detall, i els esborranys d'actes de sessions anteriors que hagen de ser aprovats en la sessió.

3. La convocatòria, ordre del dia i esborranys d'actes han de notificar-se als membres del Ple en el lloc que prèviament hagen indicat els membres a la Secretaria del Consell. La convocatòria, acompanyada de l'ordre del dia i esborranys d'actes, pot ser notificada, així mateix, per correu electrònic.

4. Entre la convocatòria i la celebració de la sessió no poden transcórrer menys de quaranta-vuit hores, excepte en el cas de les sessions extraordinàries urgents.

Article 13

És preceptiva la notificació als membres del Ple dels corresponents ordres del dia, en la Secretaria del Consell ha de quedar degudament acreditat el compliment d'aquest requisit.

Article 14

1. L'ordre del dia de les sessions ha de ser fixat per la Presidència, assistida de la Secretaria del Consell.

2. En l'ordre del dia de les sessions ordinàries s'ha d'incloure sempre el punt de precs i preguntes.

Article 15

No poden adoptar-se acords en sessions extraordinàries sobre assumptes no compresos en la seua convocatòria, així com els que s'adopten en sessions ordinàries sobre matèries no incloses en el respectiu ordre del dia, excepte prèvia declaració d'urgència feta pel Ple del Consell, amb el vot favorable de la majoria simple dels membres presents.

Article 16

1. Tota la documentació dels assumptes inclosos en l'ordre del dia que ha de servir de base al debat i, si escau, votació ha d'estar a la disposició dels membres del Ple del Consell des del mateix dia de la convocatòria en la Secretaria.

2. Qualsevol membre del Ple pot, en conseqüència, examinar-la i fins i tot obtenir còpies de documents concrets que la integren, però els originals no poden eixir del lloc en què es troben posats de manifest.

Article 17

1. El Ple ha de realitzar normalment les seues sessions a la sala de plens de l'Ajuntament, llevat que a través de la convocatòria s'habilite un altre edifici o local a aquest efecte.

2. Tota la documentació del Consell ha de ser custodiada i arxivada al departament de l'Ajuntament que tinga atribuïdes les competències en matèria de Comerç.

Article 18

1. Tota sessió, siga ordinària o extraordinària, ha de respectar el principi d'unitat d'acte i s'ha de procurar que acabe el mateix dia del seu començament. Si aquest acabara sense que s'hagueren debatut i resolt tots els assumptes inclosos en l'ordre del dia, el president pot alçar la sessió. En aquest cas els assumptes no debatuts han d'incloure's en l'ordre del dia de la sessió següent.

2. Durant el transcurs de la sessió el president pot acordar interrupcions al seu prudent arbitri per a descans en els debats.

Article 19

1. Per a la vàlida constitució del Ple es requereix la presència del president, del regidor delegat de Comerç i del secretari o, si escau, dels que legalment els substituïsquen, i, a més:

- un representant d'un grup polític,

- un representant d'una associació de comerç.

Aquest quòrum ha de mantenir-se durant tota la sessió.

2. Si en primera convocatòria no hi haguera el quòrum necessari segons el que disposa el número anterior, s'ha d'entendre convocada la sessió automàticament una hora després. Si tampoc llavors s'aconseguira el quòrum necessari, la Presidència ha de deixar sense efecte la convocatòria i posposar l'estudi dels assumptes inclosos en l'ordre del dia per a la primera sessió que es realitze amb posterioritat, siga ordinària o extraordinària.

SECCIÓ 2a. DELS DEBATS

Article 20

1. Les sessions han de començar preguntant el president si algun membre del Ple ha de formular alguna observació a l'acta de la sessió anterior que s'haguera distribuït amb la convocatòria. Si no hi haguera observacions, s'ha de considerar aprovada. Si n'hi haguera, s'han de debatre i decidir les rectificacions que siguen procedents.

En cap cas pot modificar-se el fons dels acords adoptats i només és possible esmenar els mers errors materials o de fet.

En ressenyar, en cada acta, la lectura i aprovació de l'anterior, s'han de consignar les observacions i rectificacions practicades.

2. Tots els assumptes s'han de debatre i votar per l'ordre en què estigueren relacionats en l'ordre del dia.

3. En les sessions ordinàries, conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia i abans de passar al torn de precs i preguntes, el president ha de preguntar si algun membre desitja sotmetre a la consideració del Ple, per raons d'urgència, algun assumpte no comprés en l'ordre del dia que acompanyava la convocatòria i que no tinga cabuda en el punt de precs i preguntes.

Si així fóra, el membre proponent ha de justificar la urgència de la moció i el Ple ha de votar, tot seguit, sobre la procedència del seu debat.

Article 21

Qualsevol membre del Ple pot demanar, durant el debat, la retirada d'algun expedient

inclòs en l'ordre del dia, a l'efecte que s'incorporen a aquest documents o informes, i també que l'expedient quede sobre la taula, amb l'ajornament de la seua discussió per a la sessió següent. En ambdós casos, la petició ha de ser votada, després d'acabar el debat i abans de procedir a la votació sobre el fons de l'assumpte.

SECCIÓ 3a. DE LES VOTACIONS

Article 22

1. Finalitzat el debat d'un assumpte s'ha de procedir a la seua votació.

2. El Ple del Consell sectorial adopta els seus acords per majoria simple dels membres presents.

Hi ha majoria simple quan els vots afirmatius són més que els negatius.

3. El vot dels membres del Consell és personal i indelegable.

Article 23

1. El vot pot emetre's en sentit afirmatiu o negatiu, i els membres del Ple poden abstenir-se de votar.

L'absència d'un o més membres, una vegada iniciada la votació, equival a l'abstenció.

2. En el cas de votacions amb resultat d'empat, s'ha d'efectuar una nova votació i, si persistira l'empat, decideix el vot de qualitat del president.

3. Les votacions poden ser ordinàries i secretes.

Són ordinàries les que es manifesten per signes convencionals d'assentiment, dissentiment o abstenció.

Són secretes les que es realitzen per papereta que cada membre de la corporació vaja dipositant en una urna o bossa.

Article 24

1. El sistema normal de votació és la votació ordinària.

2. La votació secreta només pot utilitzar-se per a l'elecció o destitució de persones.

SECCIÓ 4a. DE LES ACTES

Article 25

1. De cada sessió que realitze el Ple, el secretari ha d'estendre acta, la qual ha d'especificar necessàriament els assistents, l'ordre del dia de la reunió, les circumstàncies del lloc i temps en què s'ha realitzat, els punts principals de les deliberacions, així com el contingut dels acords adoptats.

2. En l'acta ha de figurar, a sol·licitud dels respectius membres del Ple, el vot contrari a l'acord adoptat, la seua abstenció i els motius que la justifiquen o el sentit del seu vot favorable. Així mateix, qualsevol membre té dret a sol·licitar la transcripció íntegra de la seua intervenció o proposta, sempre que aporte en l'acte, o en el termini que assenyale el president, el text que es corresponga fidelment amb la seua intervenció, fent-se així constar en l'acta o unint-se còpia a aquesta.

3. Els membres que discrepen de l'acord majoritari poden formular vot particular per escrit en el termini de quaranta-vuit hores, el qual s'ha d'incorporar al text aprovat.

4. Les actes s'han d'aprovar en la sessió següent; no obstant això, el secretari pot emetre certificació sobre els acords específics que s'hagen adoptat, sense perjudici de la ulterior aprovació.

En les certificacions d'acords adoptats emeses amb anterioritat a l'aprovació de l'acta s'ha de fer constar expressament aquesta circumstància.

CAPÍTOL IV

DE L'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT DELS ÒRGANS COMPLEMENTARIS

Article 26

Són òrgans complementaris les comissions de treball.

Article 27. Les comissions de treball

1. El Ple del Consell pot acordar l'establiment de comissions de treball, que han de desenvolupar exclusivament funcions d'informe i, si escau, proposta, relatives a assumptes concrets competència del Ple del Consell.

2. La composició, organització i àmbit d'actuació de les comissions han de ser establits en el corresponent acord del Ple del Consell. A aquestes s'ha d'incorporar l'agent d'ocupació i desenvolupament local.

3. En tot cas la composició concreta de les comissions de treball s'ha d'acomodar a la proporcionalitat existent entre els distints sectors representats en el Consell.

4. El funcionament de les comissions de treball s'ha de regir pel que disposen els acords del Ple del Consell que les establisquen, i s'ha d'inspirar en les normes reguladores del funcionament d'aquest òrgan, que han de regir en tot cas de forma supletòria.

DISPOSICIÓ ADDICIONAL ÚNICA

En tot allò no previst en les present normes cal ajustar-se al que disposa el capítol II del títol II de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Carda: "La creació d'aquest Consell Local de Comerç sorgeix per a actuar com a òrgan consultiu de l'Ajuntament, on la participació dels agents relacionats amb el comerç i l'hostaleria contribuirà al desenvolupament d'un objectiu clarament definit pel comerç local. És una reivindicació del comerç de Borriana crear una infraestructura comercial, competitiva i adaptada als hàbits de consum; coordinar la relació entre els comerços i l'Ajuntament; així com recuperar l'atractiu cultural, turístic i d'oci de la ciutat.

Amb aquestes finalitats, el Consell Local del Comerç elaborarà estudis, emetrà informes i propostes en matèries relacionades amb el comerç i l'hostaleria; formularà propostes per a la millora del sector; assessorarà en les matèries que se li consulten; serà escoltat en els projectes que repercutisquen en l'activitat comercial; analitzarà la realitat del municipi, el perfil i el comportament del consumidor/a per a poder establir les bases del disseny de les noves actuacions comercials.

El Consell Local de Comerç funcionarà com un fòrum per a debatre i posar en comú propostes i preocupacions, buscant el consens i coordinant-se en les diferents actuacions."

Sr. Fuster: "Vosté sap que vaig estar comentant en el seu despatx quina era la nostra posició respecte d'això de crear el consell sectorial. Jo li avance que nosaltres li votarem a favor; perquè considere que qualsevol eina és bona. Però sí que crec també que és moment que reflexionem sobre la necessitat d'estar creant ens, quan tenim un ens que pot englobar tota aquesta funcionalitat. Jo estic amb vosté que tinga caràcter consultiu, tots tenim clar que l'objectiu acaba sent el que tots esperem: que el comerç de Borriana, al final, tinga un impuls. En la difícil situació que es troba avui dia, que no sols és l'economia espanyola, sinó també la internacional; però qualsevol granet que puguem aportar serà positiu.

Però vosté sap que la nostra posició en aquest cas és fer-ho a través del Consell Social. El Consell Social li està dient ben clar que és un consell de caràcter consultiu, i de participació d'agents socials. La finalitat del Consell Social ve a ser també el que estem dient per a aquest consell sectorial: emissió d'informes, estudis i propostes.

I podem pensar en les funcions de l'article 6, que no està regulat. Però clar, diu: 'qualssevol altres funcions que les disposicions legals o el Ple municipal li encomanen'. Amb la qual cosa, podríem haver introduït ací les funcions del seu article 2 dins de les funcions del Consell Social, per a englobar aquest tipus de consell.

Jo li dic açò perquè deu fer tres setmanes vam aprovar el de la Joventut, avui és el del Comerç, la pròxima vegada serà el d'Esports… Que jo m'alegraré també que el Sr. Granel ens el porte al Ple per al seu debat… Però clar, al final el que hem d'estar pensant és quantes estructures ens fan falta. Llavors, el que vull que entenguen és que, si tenim una estructura que ja està ben definida, amb càrrecs orgànics: el president (que és l'alcaldessa), el secretari, vicesecretari, estan representats els grups polítics… El que estic plantejant és que ens acollim a l'article 21 del Consell Social, en el qual creem grups de treball; sobretot per ser més àgils, i per ser més productius. I sobretot (i li ho dic amb el cor a la mà) per despolititzar-lo. Perquè si aquest Consell que vosté crea ara, la presidenta és l'alcaldessa, que delega en vosté; el tècnic competent és el secretari, no hi ha cap polític més, i es treballa a través del comerç o experts externs que vosté vulga incloure, o agafar gent del mateix consell de què vam parlar l'altre dia, i dir que les tres persones rellevants de Borriana considere que poden aportar per a açò… Doncs considere que és el millor que poden fer. Perquè al final aquesta consulta, o aquests informes que traurà a través d'aquest Consell Sectorial de Comerç, ens els traslladaran als polítics.

Però clar, jo ara veig que han d'estar representats tots els polítics en el Consell de la Joventut, tots els polítics representats en el Consell de Comerç; i ens passarà el mateix (jo espere que puguem recapacitar-ho) amb el Consell Sectorial de l'Esport; quan jo crec que al final els grups de treball el que menys necessiten a hores d'ara són polítics, sinó gent que realment entenga les necessitats de cada àrea concreta.

Jo sé que serà difícil que aquesta reflexió la puguem traure endavant; però ja li dic que nosaltres lluitarem per donar-li la màxima funcionalitat; i que en un futur es puga pensar a reduir tot aquest tipus d'estructures."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Carda, ja li anuncie que ens abstindrem, en la línia del que li ha comentat el Sr. Fuster… Però jo no sé com estan funcionant vostés com a equip de govern. I ho lamente molt; perquè nosaltres sí que vam presentar una proposta per escrit per Registre (que a més està en l'expedient), també la vam presentar al seu dia en el Consell de la Joventut… Ni la Sra. regidora delegada de Joventut ni vosté s'han dignat ni tan sols a contestar-nos a aquesta proposta. Han fet la seua proposta; però com a mínim, que no estiguen d'acord és una cosa, però com a mínim treballen-s'ho, i contesten-nos. Perquè nosaltres presentàvem set punts, on se li coordinava o se li justificava la nostra

petició de no crear més òrgans d'aquest tipus… I vostés no perden el temps ni a contestar; cosa que ens pareix, sincerament, una falta de respecte absolut al treball que es realitza des d'aquest Grup.

Però partint d'aquesta puntualització, nosaltres en la proposta li ho diem; li diem alguna cosa en la línia del que està dient el Sr. Fuster. Tenim un Consell Social per a alguna cosa. I ací passarà un tema molt preocupant, i se n'adonaran; perquè l'experiència dels anys al final ens ho ha fet veure: totes les decisions o les propostes que es facen de joventut, de comerç, d'esports… Ací hi ha hagut un problema fonamental durant moltíssims anys, que és no s'han coordinat mai. I l'única manera de coordinar aquestes propostes és que després es porten al Consell Social.

El Consell Social (com ja s'ha dit) permet crear consells sectorials i comissions de treball... Que les comissions podrien ser de joventut, de comerç, de cultura o del que creguem convenient. Però per descomptat, no crear un altre ens paral·lel, que a més té les mateixes funcions que el Consell Social.

Què es produirà? Doncs es produirà que estarem en una reunió de comerç un dia, a la setmana següent estarem en una altra de joventut, a la següent en una de cultura… I ens adonarem que moltes de les activitats, per coses tan simples com ara coincidència de dates, desplegament de mitjans de Via Pública i altres, no es podran realitzar, perquè ací ningú es coordina amb ningú. I aquest és un dels vertaders problemes que podem tenir, entre d'altres.

De tota manera, ja li dic… És un criteri polític que vostés han considerat; nosaltres per descomptat no ho veiem pràctic, no ho veiem eficaç… I el que sí que els torne a reivindicar és que almenys es dignen a contestar per escrit, i a justificar-nos, no amb una proposta que no té res a veure amb el que nosaltres els hàgem presentat, per què no a les nostres propostes."

Sra. Sanchis: "Per descomptat, nosaltres votarem que sí a la creació del Consell Local de Comerç. La veritat és que desitgem que funcione, i que les condicions dels comerciants (que són motor econòmic d'aquesta ciutat) milloren considerablement, i que puguen eixir de la crisi tan profunda en què estan.

És veritat que està el Consell Social; però jo crec que precisament el comerç sí que és un dels pilars de l'economia de Borriana. Ho ha sigut fins ara, i en aquests moments està en una crisi molt profunda. I a mi m'agradaria que des d'aquest consell es poguera… A part de donar formació tant a comerciants (i consumidors, si ho volen), també es publicite i es facen fires, que es promocione el turisme… I a veure si d'una vegada pot arrancar aquest motor econòmic de la ciutat."

Sra. Carda: "Explicaré un poquet per què entenem que el Consell Local de Comerç no ha d'estar… O millor dit, per què el comerç no hauria d'estar inclòs en el Consell Social, encara que sí que té la representació dels membres, perquè ho diu el mateix estatut regulador del Consell Social.

Sobretot, perquè, com molt bé ha dit la Sra. Sanchis, el comerç necessita un ens on poder treballar-ho. I sobretot perquè, tal com s'ha regulat, hi ha unes figures en el Consell que poden treballar en xarxa… I li ho explique molt fàcilment. D'una banda, hi ha la representació de l'Ajuntament, que serveix per a poder donar informació que afecta directament el comerç, i fins i tot poder debatre coses del dia a dia (com és, per exemple, qüestions de millora de la via pública, promocions, mercat, seguretat, etc.). Després hi ha també les mateixes associacions, o actualment fins i tot ja s'ha creat una federació del comerç, que pot informar d'aquelles activitats que vol programar, i fins i tot valorar les que haja realitzat, per a veure com millorar, o quins efectes han tingut aquestes activitats.

D'altra banda, hi ha la figura d'un representant de la Conselleria, que vindrà des de la Direcció Territorial, i que servirà per a poder informar directament el comerç de les novetats que puga haver-hi en l'àmbit legislatiu (tant les que s'hagen produït, com potser

les que estan en estudi per a poder implementar-se). A més, en ser un representant de la Conselleria, pot recollir iniciatives o inquietuds que després poden ser traslladades a òrgans superiors de la institució autonòmica.

I finalment, no cal oblidar que també ve un membre de la Cambra de Comerç; que té un paper molt important en el Consell; perquè pot veure quines són les necessitats formatives del comerç… Que sí que és veritat que en aquests mesos que jo he estat parlant amb ells, ells sí que tenen una necessitat de formació, amb uns horaris un poc especials, per a no haver de deixar les seues botigues i la resta, i també poder donar suport al mateix comerç amb dinamització.

Per això entenem que és un espai molt especial i específic per a poder treballar tant l'activitat del sector del comerç, com de l'hostaleria. Així generarem un treball en xarxa, que juntament amb les diferents administracions puga donar veu a aquest sector.

Dins del Consell es permet la creació d'unes comissions de treball, per a poder treballar i informar d'assumptes molt concrets, que després es poden portar al Ple. Tot va enfocat a poder arribar a uns acords que es materialitzen en mesures per a la promoció del comerç i de l'economia local. Això és per al que hem estat parlant; a més, açò ha eixit també de totes les reunions que hem tingut amb el comerç. I fruit de tot açò és el que hem vist que ens pot ajudar un poc, i de fet diem que quasi estem treballant d'aquesta manera. Evidentment sense la figura que representarà l'administració autonòmica, ni de la Cambra de Comerç, però sí la figura de l'agent d'ocupació i desenvolupament local (AODL), que és una cosa superimportant, i després dels mateixos comerços, que són els que ens estan donant les pistes de quines són aquelles coses que no tenen. I també veiem l'animació que ells tenen ara per poder tirar endavant altres qüestions. I més, quan ja han passat un període en què jo crec que sí que és veritat que el comerç local ha demostrat ser un gran supervivent de la crisi. Perquè és veritat que l'han patida molt. Ells com ningú saben el que és cada dia alçar la persiana i tancar-la, i que potser en un dia no entre cap client. Llavors, jo crec que val la pena fer un esforç amb ells; i entenc perfectament les recomanacions del Sr. Fuster. Res més."

Sr. Fuster: "Torne a recalcar que crec que l'objectiu per a tots és el mateix; de la mateixa manera que tots els consells, per a les diferents àrees que es puguen tractar són importants… A tots cal donar-los la importància que es mereixen. Però ja li ho he dit: considere que ha d'haver-hi una reducció d'estructures (no tornaré a repetir-me). I crec que açò ho podrien haver aconseguit, i sobretot intentar despolititzar-lo. Considere que vosté és qui ha d'estar al capdavant del comerç (perquè és la regidora delegada d'aquesta àrea), i haver-se envoltat en els seus grups de totes les persones que m'ha dit: de Conselleria, de la Cambra de Comerç, hostaleria… I a partir d'ací haver treballat, i haver aportat al final els informes o dictàmens que haguera cregut convenient, a un òrgan decisori, com és el Consell Social, perquè tot l'àmbit social de Borriana haguera pogut tenir-ne coneixement. I després, com vosté sap, com que no és vinculant, ho hauria portat al Ple, i li ho hauríem aprovat.

Però clar, considere que hauria fet uns passos que potser hauria sigut més fàcil adoptar les decisions a l'hora de venir al Ple; perquè fins i tot dins d'un àmbit més ampli de valoració per part de molta més col·lectivitat de Borriana, hauríem pogut debatre-ho. Però el vot el té a favor..."

Sra. Aguilera: "Sra. Carda, intentar justificar ara el que no ha contestat per escrit em pareix bé. Però mire, no té cap sentit aquesta justificació que vosté ha dit. I només… No li vaig a llegir tota la nostra proposta, perquè ací avorriríem el personal; però sí que li vaig a llegir dos dels punts on deixa clar que el que vosté acaba de justificar (que es necessita un ens a part) no té cap sentit.

Nosaltres, en la proposta, ja li déiem, en primer lloc, que quan vosté proposa en el capítol 1, article 1, del Consell Sectorial, diu: 'El Consell Sectorial de Comerç és un òrgan

assessor i consultiu'... És a dir, exactament la mateixa redacció que en el títol 1, article 3, de la creació del Consell Social, que expressa textualment el mateix: 'El Consell Social de Borriana es configura com un òrgan de caràcter consultiu de participació'...

Ens n'anem a la composició del Consell Social de Borriana, Sra. Carda… Article 8: 'ja compta amb tres empresaris, que representen respectivament un d'ells el sector de comerç, un altre el de turisme, un altre el d'hostaleria i un tercer designat per les resultants associacions empresarials'... A més, en l'apartat d'això concretament diu: 'Aquell o aquells altres representants d'entitats que, no figurant en la present relació, i amb fonament en l'objecte i finalitat de l'entitat, s'estime convenient la seua incorporació al Consell'... És a dir, que ací podria vosté haver ficat en aquesta comissió de treball els representants de la Conselleria, i altres i altres, que vosté considere que han d'estar.

En el Consell Social de Borriana, en l'article 12.b ja anomena les comissions de treball (com li dic) com un òrgan col·legiat d'aquest, i després desenvolupa el seu funcionament en els articles següents.

Amb la qual cosa, aquesta justificació que vosté està intentant fer ara de per què crea un ens a part per al comerç, no té cap sentit si s'haguera llegit mínimament la nostra proposta. Perquè almenys, hauria intentat justificar-ho d'una altra manera. Perquè realment en la nostra proposta li estem dient i li estem rebatent el que vosté acaba de dir. Però ja veig jo que vosté ni tan sols se l'havia llegida.

Però és més, ja li dic que és un criteri polític; és un criteri polític que vosté considera que ha de fer a les associacions de comerciants que evidentment tenien la necessitat d'unir-se i de tenir un òrgan representatiu, tindrien la comissió de treball dins del Consell Social… No necessitem un consell a part, sinó una comissió de treball dins del Consell Social. I l'operativitat (i per descomptat l'efectivitat) de tot açò passarà en un futur, i es veurà. I en el futur es veurà les reunions que es fa dels consells sectorials, les propostes que es fan dels consells sectorials, i fins on arribarem; que al final acabarem amb totes les propostes dels consells sectorials en el Consell Social, que és l'òrgan que realment ha de coordinar tot açò. Si vostés consideren que és més pràctic dividir; doncs divideix i venceràs. És el que nosaltres entenem; i és el que vostés al final pretenen fer.

Sra. Carda: "Només em queda les gràcies al Partit Popular i a Ciudadanos per estar d'acord amb mi. I a Cibur, bé, no ens estranya (a mi personalment no m'estranya) l'abstenció, perquè generalment s'absté en tot. Llavors, no m'estranya.

Hem parlat del tema en la Comissió… En fi, jo crec que no he de donar moltes més explicacions. Sí que crec que és un motor vital econòmic en aquesta ciutat el comerç; i que cal posar-lo on correspon. Simplement crec en això. I veurem com funcionen aquests consells, que pareix que molesten, perquè la gent participe i tinga veu pròpia en els diferents sectors.

Jo crec que el Consell Social està clar per a què és. Però crec que el Consell del Comerç té una explicació que ja hem donat, i que a més simplement és una forma de posar el comerç on li correspon a aquesta població. Res més, i moltes gràcies."

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DINOU (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 7 de PP i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, CAP. Abstencions, DUES (2 de Cibur). Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria.**

6.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL PLA ESTRATÈGIC DE SUBVENCIONS 2016 (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G74/2016)

La Secretaria dóna compte del dictamen de la Comissió Permanent de Participació Ciutadana, del següent tenor literal:

"**VIST** el Pla estratègic de subvencions per a l'exercici de 2015, formulat per l'Alcaldia Presidència, l'objectiu del qual el constitueix millorar l'eficàcia en l'atorgament de subvencions i eliminar les distorsions i interferències que pogueren afectar les diferents actuacions municipals, a més de facilitar la complementarietat i coherència de les actuacions de les distintes administracions públiques evitant qualsevol tipus de solapament.

VIST que el Pla estratègic de subvencions es configura com un instrument idoni de planificació de les polítiques públiques que tinguen per objecte el foment d'una activitat d'utilitat pública o interés social o de promoció d'una finalitat pública, així com una valuosa i imprescindible eina al servei de la ciutadania a fi de facilitar el control de la política subvencional.

VIST el que disposen els articles 8.1 de la Llei 38/2003, de 17 de novembre, general de subvencions (LGS), i 4 de l'Ordenança general de subvencions d'aquest Ajuntament.

I de conformitat amb l'informe proposta emés respecte d'això per la Secció IV.

El Ple de l'Ajuntament, d'acord amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Benestar Social, **ACORDA**:

Primer.- Aprovar el Pla estratègic de subvencions, formulat per l'Alcaldia Presidència, així com la memòria explicativa dels objectius, els costos de realització i les fonts de finançament de les subvencions que pretenga atorgar aquest Ajuntament durant l'exercici de 2016 i que, com a annex, s'acompanya a l'esmentat Pla.

Segon.- Ordenar la publicació del Pla estratègic de subvencions, així com de la memòria explicativa en el *Butlletí Oficial de la Província*, en el tauler d'edictes municipal i en el web.

Tercer.- Contra el present acord, que posa fi a la via administrativa, és procedent interposar recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós Administratiu de la ciutat de Castelló de la Plana, en el termini de dos mesos, comptadors de l'endemà de la notificació del present acord.

Alternativament i de forma potestativa, es pot interposar recurs de reposició davant de l'Alcaldia Presidència, en el termini d'un mes, comptador de l'endemà de l'esmentada notificació."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

7.- ESTIMAR PARCIALMENT, SI ESCAU, LA SOL·LICITUD EFECTUADA PER SRA. M. TERESA MONSONÍS MUEDRA, PER LA QUAL SOL·LICITA L'EXEMPCIÓ O BONIFICACIÓ DE L'ICIO EN RELACIÓ AMB L'EXPEDIENT DE LLICÈNCIES D'OBRES REHABILITACIÓ PARCIAL DE LA TORRE DE TADEO (Àrea Econòmica. Intervenció) (G656/2016)

La Secretaria dóna compte del dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda i Comptes, del següent tenor literal:

"Vista la sol·licitud efectuada per M. Teresa Monsonís Muedra (19.479.876-A) en data 9-12-2015 (núm. Registre 16227), per la qual sol·licita l'exempció o bonificació, si escau, de l'impost sobre construccions i taxes per serveis urbanístics que pogueren derivar-se de la llicència d'obres (exp. G 13523/15) sol·licitada per a la rehabilitació parcial de la Torre de Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el fet de tractar-se d'un immoble declarat bé d'interés cultural (G-656/16).

Atés que la vigent Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre construccions preveu en l'article 7 la bonificació següent:

> 1. Pot concedir-se una bonificació de fins al 95 per 100 de la quota de l'impost a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguen declarades d'especial interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o del foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Aquesta declaració correspon al Ple i s'ha d'acordar amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.
> A aquest efecte, en tota construcció, instal·lació o obra subjecta a l'impost que es realitze dins del perímetre inclòs en el conjunt històric de Borriana declarat bé d'interés cultural, s'entén que concorren circumstàncies socials, culturals i historicoartístiques, aplicant una bonificació del 50% en l'impost.

A proposta de la Regidoria delegada d'Hisenda (en la qual igualment es proposa la concessió de la bonificació del 50% en l'ICIO prèvia declaració plenària que les obres es consideren d'especial interés o utilitat municipal per raons d'ordre cultural), vist l'informe emés per la Intervenció Municipal, així com el dictamen favorable per unanimitat de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA:**

PRIMER.- Estimar parcialment la sol·licitud efectuada per M. Teresa Monsonís Muedra (19.479.876-A) en data 9-12-2015 (núm. Registre 16227), per la qual sol·licita l'exempció o bonificació, si escau, de l'impost sobre construccions i taxes per serveis urbanístics que pogueren derivar-se de la llicència d'obres (exp. G 13523/15) sol·licitada per a la rehabilitació parcial de la Torre de Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el fet de tractar-se d'un immoble declarat bé d'interés cultural, quant a la concessió de bonificació en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.

SEGON.- Declarar que les obres emparades en la llicència d'obres concedida per la Junta de Govern Local (exp. G 13523/15) per a la rehabilitació parcial de la Torre de Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ) són d'especial interés municipal per concórrer circumstàncies culturals que justifiquen tal declaració, en tenir l'immoble sobre el qual s'executen la consideració de bé d'interés cultural amb categoria de monument d'acord amb Llei de la Generalitat Valenciana 4/1998, del patrimoni cultural valencià.

TERCER.- Traslladar a la interessada, amb instrucció que contra el present acte administratiu dictat en via de gestió d'ingressos de dret públic pot interposar recurs de reposició davant del mateix òrgan que el dicta en el termini d'un mes comptador de l'endemà de la notificació expressa d'aquest, segons disposa l'article 14 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'hisendes locals, sense perjudici que puga interposar-ne qualsevol altre que estime procedent. En tot cas, la interposició del recurs no suspén l'execució de l'acte impugnat."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Rius: “Com ja saben, s'ha tramitat una llicència d'obres per a rehabilitar una de les torres defensives que tenim ací a Borriana. És propietat privada, i també a més està declarada com a bé d'interés cultural (BIC), amb la categoria de monument.

Els que hem tingut ocasió de veure com està la torre, la veritat és que està molt deteriorada, i pensem que és positiu que la propietària vulga rehabilitar-la. Per això, i en resposta a la sol·licitud de la propietària, proposem al Ple declarar d'especial interés cultural les obres de rehabilitació d'aquest monument.”

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

8.- MANIFESTACIÓ, SI ESCAU, DE L'ADHESIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DE BORRIANA A LA RESOLUCIÓ DE LA CONSELLERIA D'EDUCACIÓ, INVESTIGACIÓ, CULTURA I ESPORT PER A LA DECLARACIÓ DE BÉ D'INTERÉS CULTURAL A FAVOR DE LES NORMES DE CASTELLÓ (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G11766/2015)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent de Participació Ciutadana, del següent tenor literal:

“**VISTA** la Resolució de 3 de desembre de 2015, per a incoar l’expedient de declaració de Bé d’Interés Cultural Immaterial a favor de les Normes de Castelló (DOCV núm. 7682, de 21 de desembre de 2015).

VIST el que disposen els articles 12 i 41 de l’Estatut d’Autonomia de la Comunitat Valenciana; 45 de la Llei 4/1998, d’11 de juny, del patrimoni cultural valencià, i 3 de la Llei 7/1998, de 16 de setembre, de creació de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua.

VIST l'escrit de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies, de 15 de gener de 2016, en què convida els ajuntaments valencians a manifestar-se sobre l'esmentada Resolució.

VISTA la proposta de l'Alcaldia Presidència i d'acord amb el dictamen de la Comissió Municipal de Participació Ciutadana.

El Ple de l'Ajuntament **ACORDA**:

Primer.- Manifestar l'adhesió del Ple de l'Ajuntament de Borriana a la Resolució de 3 de desembre de 2015, de la Conselleria d’Educació, Investigació, Cultura i Esport, per la qual s'incoa l'expedient de declaració de Bé d’Interés Cultural Immaterial a favor de les Normes de Castelló.

Segon.- Traslladar l'acord a la Conselleria d’Educació, Investigació, Cultura i Esport, mitjançant la Direcció General de Cultura i Patrimoni, i a la Federació Valenciana de Municipis i Províncies, als efectes oportuns.”

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. alcaldessa: “És una proposta d'Alcaldia que parteix d'un escrit de la Federació

Valenciana de Municipis i Províncies (FVMP), que invita els ajuntaments valencians a manifestar-se sobre la resolució ja mencionada de 13 de desembre de 2015.

El que es fa és demanar que la denominació Normes de Castelló, que està documentada i estesa des de fa dècades en la societat valenciana i en els àmbits especialitzats i professionals dels estudis filològics, literaris i d'història cultural, es reconeguen com a bé immaterial d'interés cultural.

Les propostes concretes són les que s'acaben de llegir. Per això, l'Alcaldia proposa al Ple de l'Ajuntament l'acord. Primer: manifestar l'adhesió del Ple de l'Ajuntament de Borriana a la Resolució de 3 de desembre de 2015, de la Conselleria d'Educació, Investigació, Cultura i Esport, per la qual s'incoa l'expedient de declaració de Bé d'Interés Cultural Immaterial a favor de les Normes de Castelló. Segon: traslladar l'acord a la Conselleria d'Educació, Investigació, Cultura i Esport, mitjançant la Direcció General de Cultura i Patrimoni, i a la Federació Valenciana de Municipis i Províncies, que és qui ha presentat l'escrit."

Sr. Fuster: "Únicament per dir-los que els donarem suport al punt de l'ordre del dia. Només era que coneguera el nostre vot."

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

9.- DACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME EMÉS PER LA INTERVENCIÓ MUNICIPAL SOBRE SEGUIMENT DEL PLA D'AJUST REFERIT A L'EXERCICI 2015 (Àrea Econòmica. Intervenció) (exp. G542/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del següent tenor literal:

"Vist que la Intervenció Municipal ha emés informe de data 26 de gener de 2016, de seguiment del Pla d'ajust (exercici 2015), de conformitat amb l'article 7 del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament de proveïdors per part de les entitats locals.

Atés que l'article 10 del Reial decret llei 7/2012, de març, estableix textualment: 'Amb caràcter general, les entitats locals que concerten les operacions d'endeutament previstes en aquest Reial decret llei, han de presentar anualment al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques un informe de l'interventor sobre l'execució dels plans d'ajust previstos en l'article 7 del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer. (...)
De l'informe de l'interventor s'ha de donar compte al Ple de la corporació local.'

A la vista de tot això, vist el dictamen favorable per unanimitat de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, es proposa al Ple de l'Ajuntament la següent PROPOSTA D'ACORD:

Tenir per efectuada la dació de compte de l'Informe emés per la Intervenció Municipal, de data 26 de gener de 2016, de seguiment del Pla d'ajust (exercici 2015), de conformitat amb l'article 7 del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, i article 10 del Reial decret llei 7/2012, de març."

La corporació en queda assabentada.

10.- DACIÓ DE COMPTE D'INFORMACIÓ ECONÒMICA AL QUART TRIMESTRE DE 2015 (Àrea Econòmica. Intervenció) (exp. G212/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del següent tenor literal:

"Vist el resum trimestral de l'estat d'execució del Pressupost d'ingressos i de despeses així com del moviment i la situació de la tresoreria de l'entitat format per la Intervenció i Tresoreria municipals, corresponent al **QUART TRIMESTRE DE 2015,** en compliment del que disposen els articles 207 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, i art. 5 de les bases d'execució del Pressupost, i igualment el que preveu l'art. 218 de l'esmentat text refós sobre dació de compte de resolucions aprovades contràries a inconvenients, i allò que s'ha establit en l'art. 4 de la Llei 15/2010, de 5 de juliol, i Reial decret 635/2014, de 25 de juliol, vist el dictamen favorable per unanimitat de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, el Ple d'aquest Ajuntament acorda:

PRIMER.- Quedar assabentat de la següent informació econòmica subministrada per la Intervenció i Tresoreria municipals, corresponent al **quart trimestre de 2015:**

Informació establida en l'art. 4 de la Llei 15/2010, de 5 de juliol, sobre morositat i del període de pagament mitjà a proveïdors segons el Reial decret 635/2014, de 25 de juliol.

Estat d'execució del Pressupost i tresoreria

Resolucions contràries a inconvenients de la Intervenció i Tresoreria municipals art. 218 del TRLHL

SEGON.- Respecte al pagament mitjà a proveïdors i morositat, de conformitat amb l'art. 6 del Reial decret 635/2014, de 25 de juliol, la informació s'ha de publicar en el portal del web de la corporació local a l'efecte de garantir l'accessibilitat i transparència corresponents."

La corporació en queda assabentada.

11.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL ENTRE ELS DIES 07.01.2016 I 28.01.2016, AMBDÓS INCLOSOS (Secretaria)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 07.01.2016 i 28.01.2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

12.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL, CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 22.12.2015 AL 31.01.2016, AMBDÓS INCLOSOS

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos de les resolucions

adoptades per l'Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 22.12.2015 al 31.01.2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

Conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia, la Sra. alcaldessa presidenta informa de l'existència d'assumptes que, per raons d'urgència, no hi estan compresos, i els sotmet a la consideració dels membres de la corporació.

DESPATX EXTRAORDINARI

12.BIS.1.- DESESTIMACIÓ, SI ESCAU, DE LES SOL·LICITUDS DE DECLARACIÓ D'ESPECIAL INTERÉS O UTILITAT D'ACTIVITAT EXERCIDA SOBRE ELS TERRENYS DE SANT GREGORI A L'EFECTE DE L'IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES EFECTUADES PER SR. JOSÉ E. DAUDÍ MARTÍNEZ-IGLESIAS I PER SR. JOSÉ MONTOLIU SELMA (Àrea Econòmica. Intervenció) (G1035/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del següent tenor literal:

“Vist l'escrit de data 20-11-2015 (núm. registre entrada 14988) presentat per José E. Daudí Martínez-Iglesias (37.433.158-Z), en el qual, com a titular de l'immoble amb referència cadastral 2294801YK5129S0001LD, situat al sector SUR-T-1 SANT GREGORI, sol·licita que es declare tot el projecte urbanístic del sector d'especial interés o utilitat municipal atesa la gran aportació a què ha contribuït en el mercat immobiliari i per tots els llocs de treball que crearà una vegada desenvolupat, prenent com a base el que disposa l'article 9.5 de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre béns immobles. Igualment sol·licita que, una vegada efectuada l'esmentada declaració, es concedisca una bonificació de fins al 95% de la quota íntegra de l'IBI de totes les finques incloses en el sector.

Vist igualment l'escrit de data 23-11-2015 (núm. registre entrada 15036) presentat per José Montoliu Selma (73.354.807-X), en nom propi i en representació de la mercantil TARANCON 6, SL (B-97321061), en el qual, com a cotitular de l'immoble amb referència cadastral 2801801YK5220S0001OE, situat al sector SUR-T-1 SANT GREGORI, sol·licita que es declare tot el projecte urbanístic del sector d'especial interés o utilitat municipal atesa la gran aportació a què ha contribuït en el mercat immobiliari i per tots els llocs de treball que crearà una vegada desenvolupat, prenent com a base el que disposa l'article 9.5 de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre béns immobles. Igualment sol·licita que, una vegada efectuada l'esmentada declaració, es concedisca una bonificació de fins al 95% de la quota íntegra de l'IBI de totes les finques incloses en el sector.

Atés que, a causa de la identitat substancial d'ambdues sol·licituds, es procedeix a la seua acumulació.

Atés que la vigent Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre béns immobles preveu en l'article 9 la bonificació següent:

> 5. Pot concedir-se una bonificació de fins al 95 per cent de la quota íntegra de l'impost a favor d'immobles en què s'exercisquen activitats econòmiques que siguen declarades d'especial interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Correspon l'esmentada declaració al Ple de la

corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

Atés que, a la vista de l'informe tècnic emés per la Intervenció Municipal, es formula proposta de la Regidoria delegada d'Hisenda, en què es considera que, atesa la situació urbanística present del sector, no és procedent reconéixer en aquest moment la declaració pretesa, en no complir-se el requisit previ de desenvolupar-se sobre els esmentats immobles activitat econòmica que haja de considerar-se d'especial interés o utilitat municipal.

Vist el dictamen favorable per majoria de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA:**

PRIMER.- Desestimar les sol·licituds efectuades per José E. Daudí Martínez-Iglesias i José Montoliu Selma que s'han detallat en la part expositiva, en considerar que no concorre el requisit de desenvolupar-se activitat econòmica que haja de considerar-se d'especial interés o utilitat municipal sobre els immobles respecte als quals sol·liciten tal declaració.

SEGON.- Notificar el present acord a les persones interessades, amb indicació que contra aquest, que posa fi a la via administrativa, poden interposar recurs potestatiu de reposició davant del mateix òrgan que el va dictar en el termini d'un mes o, directament, recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós Administratiu de la ciutat de Castelló de la Plana, en el termini de dos mesos (ambdós terminis comptadors des de l'endemà de la notificació), de conformitat amb el que disposen els art. 116 i 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i els art. 8 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. I tot això sense perjudici que puguen exercir qualsevol altre recurs que crega oportú en defensa del seu dret."

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Rius: "Ens han arribat dues sol·licituds idèntiques en la seua redacció; l'una és d'un propietari particular; i l'altra és també d'un altre propietari particular, i també en representació d'una empresa constructora. En les dues se sol·licita que tot el projecte urbanístic del sector Sant Gregori siga declarat d'especial interés o utilitat municipal, i se'ls aplique una bonificació en el rebut de l'IBI fins al 95%, basant-se en la repercussió econòmica que va tenir en el mercat immobiliari des del seu inici, i també per tots els llocs de treball que crearà en un futur, una vegada que s'haja desenvolupat.

La sol·licitud, l'hem estudiada bé. Basant-nos en l'article 9.5 de l'Ordenança, no hem trobat cap motivació per a declarar d'especial interés l'activitat econòmica que allí es realitza, ni per motius socials, ni per motius culturals, ni historicoartístics.

Quant als llocs de treball que diu que es crearà en un futur, una vegada que es desenvolupe el projecte… Doncs hem de dir que estem en un període en què encara no sabem què passarà amb el projecte. De moment, el que sí que tenim és un expedient de rescissió del contracte amb l'empresa urbanitzadora. Per tant, no seria responsable adoptar una decisió en aquest moment, si no sabem si en el futur compliran o no aquesta condició de creació de molts llocs de treball, tal com exposa en la sol·licitud.

Per tant, la proposta i l'acord amb l'informe d'Intervenció és la de desestimar la petició d'aquests dos propietaris, per no complir els requisits. No obstant això, hem de dir

que entenem el problema que existeix amb els propietaris de Sant Gregori. Pensem que és un problema molt greu. I des de l'àrea econòmica estem tractant que els tributs siguen el més justos i ajustats a la llei."

Sr. Fuster: "En primer lloc, voldria recalcar que anteriorment estàvem parlant de la importància de la participació… Jo he de recordar o m'agradaria posar en valor que cal fer menys gestos i més fets. I açò ho dic perquè nosaltres hem de ser els primers que, si volem vendre participació, hauríem de demostrar que la participació ens la creiem.

I jo he de dir-li que no li ho puc dir al Sr. Del Moral, perquè sé que té sempre una bona intenció per a implementar la participació. El que passa és que avui ens porta per urgència un tema que considere que el mínim que podrien haver fet és haver-lo tractat amb la resta dels grups de l'oposició. Això, per començar.

Jo recorde (en 2015) quan van portar a Ple l'aprovació de la modificació de l'Ordenança, he de reconéixer que tot naix per una motivació del grup Cibur, que nosaltres… Jo en el primer moment que la vaig veure he de dir que era un poc escèptic, perquè creia que no es podria bonificar de totes maneres… Però parlant entre tots (incloent-los a vostés), ens vam reunir amb els tècnics, vam aconseguir fer una modificació de l'ordenança, per una modificació normativa de l'any 2013. Amb això vam fer el primer lentament, que crec que era l'important… I l'única cosa que s'introduïa era 'regular una bonificació de fins al 95% de la quota íntegra de l'impost a immobles en què s'exercisquen activitats econòmiques que siguen declarades d'especial interés o utilitat municipal, per concórrer circumstàncies'... Jo crec que en aquest cas hi ha prou circumstàncies, per al final justificar que en Sant Gregori cal intentar aplicar una bonificació als propietaris.

Però cal deixar una cosa ben clara en el punt de l'ordre del dia que ens porten avui. Avui no aprovarem cap bonificació… Això és el que cal explicar! Avui el que estàvem fent era declarar d'especial interés la unitat d'execució de Sant Gregori. I jo crec que avui era un bon motiu perquè realment vostés hagueren sigut ferms a apostar per aquesta unitat d'execució.

O siga, està clar que tenim un procés de resolució; si això no ho nega ningú. Però clar, això no vol dir que, perquè hi haja un procés de resolució, hàgem de pensar (això és el que vosté dóna a entendre)… Què és, que quan resolguem ho hem de donar tot per perdut, Sant Gregori? Jo crec que no. Jo crec que Sant Gregori, fins i tot des del dia que vam plantejar al setembre fer la resolució contractual… Crec i vull pensar (després li ho preguntaré a la Sra. alcaldessa) que s'està treballant, tant amb l'urbanitzador, per veure si es pot trobar alguna eixida amb algun fons inversor (que supose que tenen reunions); de la mateixa manera que hauria d'haver-hi una planificació en cas que calga resoldre, i haja de ser l'Ajuntament qui adopte decisions… Amb la qual cosa, ací m'ha deixat un poquet preocupat.

Perquè el que diu (i si ens cenyim a l'informe), quins requisits han de concórrer. I parla de dos tipus de requisits: un de subjectiu (els que ho demanen són propietaris de Sant Gregori), amb la qual cosa ací es compleix; i el segon és objectiu. L'informe diu 'que els terrenys es troben en un sector urbanístic amb tramitació administrativa vigent a la data'… Correcte, de moment està vigent; ningú podria dir que no. Però de la mateixa manera el tècnic (que no tanca la porta a res) diu: 'però no és menys cert que estem en un procés de resolució contractual'... Però és que jo, tant si estem en procés de resolució contractual, com si al final es resol, el nostre Grup pensa que vostés estan planificant el futur… O siga, no vull pensar que fins ara no s'està fent res…

Jo sí que em crec que podem tirar endavant Sant Gregori. El dia que veja que no hi ha cap eixida, llavors li ho podré dir. Però crec que avui era el moment oportú també per a haver tingut un gest cap als propietaris, a l'hora de declarar-ho d'interés especial. I a partir d'ací, hauríem continuat treballant per veure quin tipus de bonificació els podríem haver aplicat… Ja li dic que, quan jo he parlat amb el tècnic, en cap moment se'm passava pel cap aplicar-li un 95% de bonificació, perquè els mateixos tècnics de la Casa deien que no

tindria cap justificació; que potser podríem estar davant d'un màxim de 55% o 60%. Però aquest és un debat posterior, Sra. Rius.

Per tant, considere… I tampoc vull pensar que tot açò al final haja de veure per criteris econòmics. Perquè de la mateixa manera… Que jo m'he llegit l'informe, i també veig molt bé el que diu la Intervenció. Però ningú tanca la porta que, ara quan es faça la liquidació, basant-se en els romanents que hi haja, basant-se en el fet de veure si fins i tot amb aquests romanents es compleix el pla d'ajust… Perquè jo sempre he pensat que el pla d'ajust és una cosa oberta, que és flexible, que mentre es complisca en el seu fi, pot anar variant… Almenys això és el que jo considere, dins de la meua interpretació… Considere que potser podríem haver fet alguna actuació d'aplicar aquesta bonificació… Contra els romanents… Però ja li dic que no serien els 312.000 € que té ací. O siga, potser podríem estar parlant de 180 €, 200 €, 150 €… Però hauria sigut un gest cap als propietaris, que realment estan suportant una càrrega que per diferents motius han d'estar assumint.

Llavors, crec que estem perdent una oportunitat… Jo sí que li agrairia que, sent un punt en què l'única cosa que estem establint és declarar un interés, no aplicant cap bonificació, que òbriga la participació a tots els grups… Perquè jo crec que si vosté mateixa, el dia que convoquen els propietaris per tal de donar-los explicacions, considere que el que estem fent avui no ho podran entendre… I a partir d'ací, valorar quin és (tal com dic) el percentatge que podem aplicar. Que potser això sí que és més discutible, si podem posar més o menys; però considere que seria important.

Vosté diu que es pot adoptar mesures perquè els propietaris paguen… Si pot, m'explica a quin tipus de mesures podrà acollir-se a través de la Intervenció per a reduir aquesta càrrega fiscal als propietaris de Sant Gregori. Potser és una cosa que ni m'ha sabut explicar, o jo mateix no he pogut entendre dins de la normativa aplicable als tributs. Però bé, el que ja he dit… Considere que avui estem perdent una ocasió important.”

Sra. Aguilera: “Mire, Sra. Rius, quan un governa amb rancor, amb complexos i amb ràbia (com ho fa vosté), això el porta a cegar-se davant de l'interés general; així de clar li ho dic. Té vosté l'oportunitat política (ja li ho han dit) de donar un respir als sofrits propietaris de Sant Gregori, i de demostrar que realment li preocupa… Aquesta demagògia que vosté ha fet al final, que ‘és que ens preocupa’... No, perdone, no els preocupa en absolut; perquè si els preocupara, evidentment vosté no hauria portat aquesta proposta a aquest Ple.

Però el que sí que és lamentable és que, des que vosté ha assumit la delegació, s'ha cobert vosté d'un halo de prepotència i de fanfarroneria política impressionant (permeta'm que li ho diga) que està caracteritzant absolutament tota la seua trista gestió, en un tema que va ser abordat, tractat i aprovat per tots els partits que estàvem en la legislatura anterior. Per vosté mateixa també, i per un representant seu, que era qui simplement va venir una vegada a una reunió… Aquest senyor que treballa tant… Que després, en precs i preguntes li ho direm també.

Però fixe's, ni tan sols ha sigut capaç, Sra. Rius, ni tan sols ha sigut vosté capaç de, quan ha tingut l'informe tècnic, reunir-nos, que ens asseiem, que ho debatem i que fem una consideració genèrica entre tots. És més, jo li preguntaria: vosté, als membres del tripartit els ha ensenyat l'informe, a tots? Ha preguntat als onze que són de l'equip de govern, si realment veuen un interés social i econòmic en el projecte de Sant Gregori? O és que tampoc s'ha dignat a presentar l'informe als companys i companyes? Realment aquesta proposta que vosté porta, tots i cada un dels membres de l'equip de govern tiraran per terra el projecte de Sant Gregori? Perquè votant açò, evidentment (com ja li ha dit el Sr. Fuster), no estem votant cap bonificació de l'IBI. Estem donant-li una referència i una classificació d'un interés econòmic, social, històric i cultural, que per a nosaltres continua tenint i el tindrà, i que nosaltres evidentment estem disposats a lluitar per tal que el projecte es realitze.

Vostés, amb aquesta decisió i amb altres (que després veurem) que han pres, vaja,

el que volen dir és totalment el contrari: que ja no aposten per Sant Gregori, que Sant Gregori no es farà i que els propietaris que s'apanyen… Això és el que vostés estan demostrant ara mateix, amb aquesta decisió i aquesta proposta que ens porten; i per descomptat amb altres que vostés adoptaran, i que després es veurà.

Fixe's, jo li vaig a demanar una cosa; i li ho vaig a demanar ja, d'una manera definitiva, encara que jo sé (i espere equivocar-me i que vosté m'ho accepte)… Deixe ja d'anar pel seu compte, Sra. Rius; amb aquesta participació amb què tants colps de pit es donen, i aquesta transparència… Fixe's, l'informe no l'hem conegut fins que no ho han posat en l'ordre del dia. La transparència no és això; la transparència és agafar aquest informe, reunir-nos, que ho estudiem, i donar-nos aquesta participació per la qual tants colps de pit es donen.

Però pot demostrar-ho ara; deixe el punt sobre la taula, no votem la seua proposta i tornem a iniciar-ho… Que no hi ha cap pressa! No hi ha cap pressa! I a nosaltres ens és igual que ho hagen demanat dos propietaris, que no que ho hagen demanat els 300 propietaris de Sant Gregori. Entre altres coses, perquè aquest grup va ser el que va iniciar aquesta petició en la legislatura passada, a fi d'almenys donar un respir a una sèrie de propietaris, i a tots els propietaris (particulars, empreses o entitats bancàries) que hi ha avui dia en Sant Gregori. I vostés ho van acceptar… I ara resulta que vénen ací, i ve vosté amb una proposta sense consultar-nos absolutament a ningú, i ni tan sols tinc molt clar si la resta de l'equip de govern té clar del que estem parlant…

Amb la qual cosa, jo li demanaria: no votem res, deixem-ho sobre la taula, i tinguem una segona oportunitat per a decidir entre tots si realment (entre els 21 que som) Sant Gregori té el valor que per a nosaltres sí que té, i que a més per això es va aprovar la modificació. La modificació no es va aprovar perquè fóra un capritx d'aquesta portaveu que li parla, ni del Sr. Fuster, ni de l'anterior alcalde, ni seu… La modificació es va aprovar perquè els tècnics van considerar que aquest article es podia incloure, i que hi havia sectors a Borriana en els quals podia donar-se la circumstància que haguérem d'acollir-nos a aquesta ordenança. Li ho torne a repetir: deixe el punt sobre la taula; i serà l'única manera que tindrà vosté de demostrar que realment està canviant la seua forma d'actuar."

Sra. Sanchis: "Mire, Sra. Rius, hi ha una cosa que de veritat m'ha paregut surrealista. Que diga vosté que els impostos de Sant Gregori són justos… Que és gent que des de fa deu anys té quatre línies en un mapa, que ni tan sols té el terrenyet que tenia abans; i estan pagant un IBI per això… Em pareix injustíssim.

Aquesta era una oportunitat perquè realment a aquesta gent se li poguera rebaixar un poc aquests impostos que paguen per res; perquè en aquests moments no tenen absolutament res. I jo no li veig la justícia, ni per descomptat li veig la bondat de l'impost. A més, el fet de declarar-los d'interés social, que realment el projecte si es du a terme és cert el que ha dit abans el Sr. Fuster: no vol dir que se'ls bonifique en un 95%; però crec que rebaixar-los l'impost de l'IBI potser en un 30% o 40% o un 50% hauria sigut una bona intenció cap aquests propietaris; que jo diria que són els sofridors de Borriana."

Sra. Rius: "L'informe estava en temps i forma; totes les dades de l'expedient s'han facilitat en temps i forma suficient. I es porta a aquest Ple per qüestió de terminis, simplement. No és qüestió política; és qüestió de terminis. I aquest expedient no és tan polèmic com vostés volen fer creure. El problema ve perquè quan vostés van proposar la modificació que es va aprovar en el Ple de maig de 2015, vam pensar que es feia a mida per a Sant Gregori, sense parar-se a pensar si complia o no les condicions. Podrien haver demanat llavors un informe tècnic; perquè llavors se'ls hauria aclarit, i avui no estaríem ací discutint-ho. Perquè ja ho sabrien des d'aquell dia.

En l'ordenança no diu en cap lloc que haja de ser per a cap sector; i menys parla de Sant Gregori, per descomptat! No diu que siga declarar d'especial interés cultural, social o el que siga el sector de Sant Gregori; sinó l'activitat. Però vostés s'han atrevit, sense un

informe, a afirmar que Sant Gregori compleix les condicions d'aquesta ordenança, i que té dret a una bonificació. I resulta que ara no és així.

L'ordenança fiscal diu que en els immobles s'ha de desenvolupar una activitat econòmica; i aquesta activitat és la que ha de ser d'especial interés, per concórrer circumstàncies socials, culturals i historicoartístiques, o de foment de l'ocupació. Les possibles activitats que es realitzen en aquest moment en Sant Gregori, que són l'activitat urbanística o la compravenda de terrenys (perquè l'agricultura la descartem totalment). D'activitat urbanística, n'hi ha per part d'un agent urbanitzador, però justament li hem obert un expedient de rescissió del contracte justament per inactivitat. Per tant, seria absurd declarar d'especial interés una cosa que no existeix. I l'activitat immobiliària, que és l'activitat a què es refereixen aquests propietaris en la seua sol·licitud, que diuen 'prenent com a base la repercussió econòmica que ha tingut el projecte des de l'inici'... Des de 2000 o abans fins a 2008 hi ha hagut molta compravenda, de terrenys, d'habitatges, de solars urbans i rústics; és a dir, que el mercat immobiliari s'ha mogut molt, però per tot Espanya (no sols ací a Borriana o a Sant Gregori). Però això no és motiu per a declarar d'especial interés cultural o historicoartístic la compravenda de terrenys en Sant Gregori.

I sobre la segona part, en la qual es diu que crearà llocs de treball en un futur… Doncs havent-hi en aquest moment un expedient de rescissió del contracte, no podem assegurar que es vaja a crear molts llocs de treball en el futur en aquest sector. Per tant, seria irresponsable deixar de cobrar aquest tribut, que és ajustat a llei; és a dir, que s'està pagant el que s'ha de pagar. I això no és que ho diga jo, és que ho diu Cadastre, i ho van dir fins i tot vostés, que ho van dir fa dos anys… 'Estan pagant el que toca pagar'...

I prenent com a base uns motius que no se sostenen ni amb pinces, no podem declarar aquesta activitat d'especial interés. I repetisc, no és declarar el sector Sant Gregori d'especial interés, sinó l'activitat que es desenvolupa al sector de Sant Gregori; que no és el mateix."

Sr. Fuster: "Mire, en primer lloc, quan abans li parlava del fet que al mes de maig ho vam aprovar per unanimitat, ho deia perquè ens va costar convéncer el seu grup, perquè en aquell moment vosté ens deia que no sabia si aplicar aquesta modificació dins de l'ordenança, perquè no tenia clar quantes entitats financeres hi havia en Sant Gregori… Li ho recorde, perquè veja vosté… Quantes entitats financeres hi havia en Sant Gregori, i d'aquestes entitats financeres, quantes estaven desnonant gent. I aquesta era la seua preocupació. Nosaltres li déiem que això nosaltres no ho podíem controlar; que les entitats financeres que estaven en Sant Gregori, li puc assegurar que no estaven involucrades en els terrenys de Sant Gregori, sinó perquè hi havia hagut propietaris que no havien pogut continuar o tenien altres activitats, i havien estat embargats… I que això nosaltres no ho podíem controlar. Però al final li vam fer entendre aquest posicionament. I ens alegrem que rectificara, i que es votara per unanimitat en el Ple.

Vosté diu que no ho ha portat amb presses… Jo, perdone que li ho diga, em rectifica vosté, però no sé què són per a vosté les presses… Jo aquest expedient, veient que l'informe està des del 26 de gener, que al final vosté el passa quasi una setmana després en el decret que firma… Però el motiu no està ací; el motiu està en el fet que ara em diu que cal complir terminis…? O siga, controlarem ara tots els terminis de resposta de totes les sol·licituds de veïns de Borriana que entren en el termini legal estipulat per a contestar, quan moltes vegades no ho estan complint ni per al que sol·licitem des de l'oposició en les comissions? Que jo ho entenc. No li ho recrimine, perquè hi ha moltes vegades que una pregunta que es puga plantejar tinga més demora, i encara que el termini siga de set dies, poden tardar 10, 12 o 15 dies. Però no entenc aquesta pressa. És que no entenc el fet que haja de portar avui aquest punt. Sincerament, ací em té totalment desconcertat.

Després diu que no diu per a quin sector… És que l'informe ho diu molt clar… És que ha de ser el Ple. Vosté diu que en l'informe no especifica quina activitat... Jo no sé si

és que tenim dos informes totalment diferents! Jo li ho dic, perquè estic per llegir l'informe íntegrament, sobretot la part on el tècnic desenvolupa el que està tractant… I ho he dit al principi: parla de dos criteris: subjectiu, que el compleix; i objectiu. I en l'objectiu (li ho torne a recalcar), l'única cosa que diu és que pot haver-hi... Ell diu: 'No és menys cert, i tampoc pot ignorar-se, que, respecte a l'esmentat programa, estem ara en una resolució contractual'... Però en cap moment diu que açò no tinga una activitat; de fet està dient que està dins d'un programa urbanístic (per tant, es considera que és una activitat). I ell en cap moment es *mulla*, al revés.

Li ho llig íntegrament: 'Es fa constar que no hi ha precedents de la tramitació municipal respecte al benefici fiscal que ens ocupa; per la qual cosa, el criteri adoptat marcarà aquest. Igualment s'assenyala que el que correspon al Ple és la declaració de la concurrència dels elements assenyalats: l'existència d'activitat econòmica', que és el que vosté està dient que diu el tècnic; i el tècnic està dient que ho decidim nosaltres, 'l'existència d'activitat econòmica, l'especial interés o utilitat municipal d'aquesta, i la causa que justifica tal declaració'... Però està dient que és el Ple. És que som nosaltres…! O siga, el que m'està dient vosté és que vosté considera que no hi ha activitat prou provada (vosté i els altres grups).

Perquè clar, és el que diu la Sra. Aguilera… Sabrem quin és el seu posicionament. Quan alcem la mà, sabrem quin és el posicionament de la resta de grups. Però clar, no entenem amb quin criteri vosté considera que ací no hi ha activitat a hores d'ara… O és que vosté ja està donant per perdut Sant Gregori… Que és el que realment a mi em preocupa…

Llavors, jo sí que veig que les presses no són bones conselleres; considere que, per deixar sobre la taula el punt, no ha de perjudicar ningú… Al revés, fins i tot considere que els propietaris potser se senten més valorats a l'hora de veure que la resta de grups poden avaluar amb vostés considerar si compleixen aquests requisits que hem de decidir ací entre nosaltres.

Però clar, a nosaltres ja ens veta… Perquè clar, ara després si té l'amabilitat, em diu vosté exactament què li han dit els seus companys per a considerar que ací no hi ha activitat, o que en un futur considerarem que no ha d'haver-hi activitat en Sant Gregori.

I també finalment del que he pogut anotar… Ací ningú està dient que es deixe de pagar els tributs… Jo he entés que ha dit que no podem permetre que es deixe de pagar els tributs. El que estem dient és que en un Ple futur decidim quina bonificació, per a tenir un gest cap als propietaris que estan patint un dilatat procés… I no cal buscar on està la causa de la dilatació, més enllà del fet que cal mirar cap endavant com solucionar-ho per a tirar endavant el programa; i intentar posar-se al costat dels propietaris per intentar com a mínim donar-los un baló d'oxigen, perquè la càrrega financera i fiscal que hagen de tenir siga inferior.

Que vosté em pot dir que podem valorar també en diferents reunions que altres unitats d'execució puguen ser considerades d'interés? Doncs ho discutirem entre tots. Ho discutim, ho valorem i a partir d'ací ho podem tractar.

Però és que vosté sap que açò ho vam portar pel tema de Sant Gregori. I jo també sé que el tècnic ha dit que açò no ho podem tractar directament per Sant Gregori. Però és que avui resulta que els propietaris que ens ho demanen són els de Sant Gregori. I ací l'oposició li està dient que ho podrien haver treballat amb nosaltres, i hauríem pogut valorar si consideràvem que hi havia activitat o no per a poder considerar-ho."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Rius, vosté ha dit: 'l'informe ha estat en temps i forma'... Això no és donar-nos participació. Ha estat en temps i forma per a arribar a la comissió d'aquest matí… Això sí! O siga, nosaltres com a oposició, l'informe, l'hem tingut quan hem connectat l'ordinador i hem vist la convocatòria de pressa i corrents en l'ordre del dia d'avui… Això és estar en temps i forma per a vosté, evidentment. D'acord.

Vosté ha arribat a dir: 'vostés van presentar la proposta per a Sant Gregori, sense

pensar i sense demanar informe tècnic'... Com es nota que vosté no pegava ni xapa en la legislatura anterior! Perquè a veure, Sra. Rius, quan es va portar la proposta del canvi de l'ordenança, hi havia un informe tècnic. I ací no vam fer res sense pensar. Ho vam pensar molt bé, i ho vam pensar (com vosté bé ha dit) per a Sant Gregori. El que passa és que no es podia posar en la modificació de l'ordenança exactament per a quin sector era… I evidentment era un tema general; del qual vosté (crec que potser se n'oblida, però li ho recordaré) que vosté va aprovar, i que el seu grup va aprovar. Amb la qual cosa, ja ho va aprovar sabent, Sra. Rius, que era per a Sant Gregori. Amb la qual cosa, què ens està contant vosté? Si ens va fer un discurs ací que beneficiàvem les entitats financeres… Jo no tinc ací l'acta del Ple d'aquell dia; però vaja… No es preocupe, que li la portaré en el Ple següent, i així ho recordarà…

Però fixe's… Està clar que no hi ha més cec que qui no vol veure! I açò és una qüestió que, com que vostés no tenen una visió de futur en absolut, perquè, com que no es creuen Borriana, i no es creuen Sant Gregori, ni es creuen res… Perquè açò és una qüestió de voluntat política.

Perquè vosté ha dit: 'vostés no van demanar informe'... I vostés tampoc! Doncs mire, si vosté tinguera una mínima voluntat política de poder declarar el sector Sant Gregori com d'interés fins i tot cultural i històric… Podria haver-li demanat un informe a l'arqueòleg municipal… Que porta deu anys fent prospeccions en un jaciment, que segurament li posarà ací un testament del patrimoni cultural i històric que està traient… Fixe's, és una qüestió d'interés i de voluntat. I en aquest moment ací (en aquest expedient) en compte de portar una proposta denegant tot el que vosté denega, tindríem un altre informe que ens donaria (a part d'evidentment tots els arguments que li podíem haver donat des de l'oposició, en l'interés econòmic i la resta que vosté no ha volgut escoltar).

Una vegada més li ho vaig dir: nosaltres li hem fet la proposta que ho deixe sobre la taula. Li ho estem demanant; però vosté, evidentment, no escolta. I sap per què no escolta, Sra. Rius? Perquè, com que no s'ho va treballar al seu moment, i com que vosté governa (com li he dit al principi) contra tot, contra tot el que s'haja fet abans (siga bo o siga roí, i vinga d'on vinga). I no es deixa ajudar, Sra. Rius. I això és un problema.

I a nosaltres que siga un problema per a vosté, ens és exactament igual. Però sap qui ho paga? Ho paga el poble de Borriana; i ho paguen els ciutadans de Borriana. I en aquest moment ho pagaran els ciutadans del sector de Sant Gregori, que estan més que farts d'estar pagant durant deu anys quantitats desorbitades. I això (a més li ho vaig a pregar), quan arribe vosté a la reunió aquesta que han convocat després de Falles, ho explica a tots els propietaris que estiguen allí; a tots. Que vosté no ha sigut capaç ni de demanar un informe a un arqueòleg municipal, per a declarar-ho d'interés cultural i històric. I que no ha sigut capaç ni de convocar ni d'escoltar l'oposició. Això vull que els ho explique! Explique'ls-ho! I a continuació els diu que continuaran pagant la contribució que paguen. I els presenta les mesures fiscals.

Com que a nosaltres no ens convocarà i no dirà absolutament res; perquè vosté és així… Doncs seguisca vosté gestionant així. Vosté continue gestionant així. Que sap qui paga? Els ciutadans de Borriana; per descomptat vosté no."

Sra. Sanchis: "A veure, Sra. Rius, jo no he qüestionat mai la legalitat de l'impost de l'IBI. Jo el que he qüestionat és la justícia de pagar per quatre ratlles en un mapa… Jo crec que aquesta era una oportunitat per a haver donat peu (almenys) a alleujar la càrrega que estan patint aquests propietaris; que realment porten deu anys pagant per res. Jo ja no sé com dir que són quatre línies en un mapa! Que la gent no té absolutament res. No poden cultivar, perquè no hi ha aigua de regadiu. No poden fer absolutament res i continuen pagant els seus impostos… Fins fa quatre dies pagaven una autèntica barbaritat per avals; perquè fa quatre dies que s'ha solucionat.

I això del tema de Sant Gregori, és que és surrealista; ho analitze per on ho analitze. I ací era simplement buscar una fórmula fins que hi haja una revisió (o fins que

canvien les coses) per a alleujar la càrrega fiscal a aquests propietaris."

Sra. Rius: "El que tenim tots clar és que Sant Gregori és un problema (i molt greu) al qual cal buscar solució. No és que els propietaris porten deu anys pagant (en porten onze) IBI urbà. I en els últims cinc anys, a preu de reparcel·lat. I ningú s'ha adonat fins ara que els propietaris tenien una gran càrrega fiscal, fins ara.

Està clar que estan pagant el que els toca pagar; però seria més just per a tots si aquest programa no s'haguera estancat, com ha passat durant molts anys. I la solució que nosaltres hem vist no és inventar-se una bonificació que no està recolzada per un informe d'Intervenció… I els recorde a tots que l'*especial interés cultural* no és del sector Sant Gregori, sinó de l'activitat econòmica que es desenvolupa al sector Sant Gregori; que és molt diferent.

La solució hem de buscar-la dins de la llei; igual que s'ha trobat solució per a altres sectors, en els quals també es pagava IBI d'urbà, i també protestaven per l'alt IBI urbà que estaven pagant. I s'ha trobat solució. Per això, una vegada que rebem la contestació de Cadastre, en què es valorava novament els sectors Llombai-Monges, la NPI-5 i els altres contigus; o passar de tributar com a rústic el sector de la carretera de Vila-real…

I com que no volem deixar Sant Gregori de costat, perquè ens ho creiem, hem fet un escrit a Cadastre, en el qual sol·licitem que revise aquesta vegada el sector Sant Gregori, i que se li aplique el mateix procediment simplificat que adapte els valors cadastrals a la situació actual. La llei que es va aprovar l'any passat (Llei 13/2015) té com a objectiu adaptar més àgilment els valors cadastrals a les circumstàncies urbanístiques que hi ha en cada moment, sense necessitat de realitzar una nova ponència de valors… Que és el que nosaltres volíem que es fera… Per això confiem que des de Cadastre se'ns puga donar una solució legal a tot un sector que està reparcel·lat, però que porta un retard important en l'inici de les obres. I en aquest moment ens trobem a l'espera de la resposta de Cadastre; que esperem que siga positiva; i que tots els propietaris tinguen aquesta solució legal, perquè el valor cadastral (i per tant, l'impost) estiga reduït.

I per acabar, els dic que, de tota manera, quan de veritat comence l'activitat econòmica en aquest sector, els propietaris tindran una bonificació del 90% de l'IBI durant tres anys. I aquesta bonificació no portarà cap informe en contra, perquè s'està aplicant des de fa molts anys."

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, ONZE (6 de PSOE, 3 de Compromís i 2 de Se Puede Burriana). Vots en contra, DEU (7 de PP, 2 de Cibur i 1 de Ciudadanos). Abstencions, CAP. Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria.**

12.BIS.2.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA INCORPORACIÓ DE MEMBRES AL CONSELL SOCIAL DE LA CIUTAT DE BORRIANA (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G1408/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Participació Ciutadana, del següent tenor literal:

"Vistes les següents peticions rebudes en aquest Ajuntament de diverses entitats de la ciutat que sol·liciten tenir un representant en el Consell Social de la ciutat de Borriana,

- ACODIS, RE núm. 1375-2016
- ASSOCIACIÓ DE MAJORS CONSELL D'USUARIS DE BORRIANA (RE 1422-2016)
- AV GRAU DE BORRIANA (RE núm. 1431-2016)
- AV SERRATELLA (RE núm. 1464-2016)

- ESQUERRA UNIDA DEL PAÍS VALENCIÀ A BORRIANA (RE núm. 1486-2016)
- AV SANTA BÀRBARA (RE núm. 1730-2016)
- AV PORT DE BORRIANA (RE núm. 1835-2016)

Vist que el Reglament del Consell Social de la ciutat, aprovat pel Ple de l'Ajuntament en data 4 de juny de 2013, i publicat en el *Butlletí Oficial de la Província* número 123 de 12 d'octubre de 2013, estableix en l'article 8 que poden formar part del Ple del Consell Social aquell o aquells representants d'entitats que, no figurant en la relació i amb fonament en l'objecte i finalitat de l'entitat, s'estime convenient la seua incorporació al Consell i que la incorporació de l'entitat o entitats s'ha d'adoptar per acord favorable de la majoria del Ple de l'Ajuntament, oït el mateix Consell Social.

Vist l'informe emés pel Consell Social en sessió extraordinària realitzada el dia 9 de febrer de 2016, de conformitat amb aquest i amb el dictamen de la Comissió Municipal de Participació Ciutadana, el Ple de l'Ajuntament acorda:

PRIMER.- Aprovar la incorporació al Consell Social, atés el seu objecte i finalitat i el nombre de veïns que representen, d'un representant de cada una de les associacions de veïns següents:

- AV GRAU DE BORRIANA (RE núm. 1431-2016)
- AV SERRATELLA (RE núm. 1464-2016)
- AV SANTA BÀRBARA (RE núm. 1730-2016)
- AV PORT DE BORRIANA (RE núm. 1835-2016)

SEGON.- Aprovar la incorporació al Consell Social d'un representant de l'associació de discapacitats ACODIS.
TERCER.- Aprovar la incorporació al Consell Social, atés el seu objecte i finalitat i el nombre d'usuaris que representa, d'un representant de l'ASSOCIACIÓ DE MAJORS CONSELL D'USUARIS DE BORRIANA.

QUART.- Desestimar la sol·licitud d'incorporació al Consell Social de la ciutat d'un representant del partit polític ESQUERRA UNIDA DEL PAÍS VALENCIÀ A BORRIANA, per entendre que, de conformitat amb el Reglament del Consell Social, no hi ha la possibilitat d'ampliar el punt 1 de l'article 8, que regula la representació política en el Consell Social, i aquesta no seria possible emparar-la en l'apartat o de l'article 8.2 del mateix Reglament, referit a les organitzacions ciutadanes més representatives dels sectors econòmics, socials, culturals i mediambientals, segons l'article 3.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Del Moral: “Vull presentar el punt… Aquesta proposta de l'Alcaldia ve donada perquè diverses entitats de la ciutat de Borriana han presentat sol·licitud perquè un representant d'aquestes forme part del Consell Social de la ciutat. Com bé ha dit la Sra. secretària, i anteriorment el Sr. Fuster i la Sra. Aguilera, el reglament del Consell Social, en l'article 8.o, diu que poden formar part del Ple del Consell Social aquell/aquells representants d'entitats que, tot i no figurar en la relació anterior i amb fonament en l'objecte i finalitat de l'entitat, s'estime convenient incorporar al Consell. I afig: ‘la incorporació de l'entitat o entitats s'ha d'adoptar per acord favorable de la majoria del Ple, després d'escoltar el mateix Consell Social’...

El mateix Consell Social es reuneix en sessió extraordinària el 9 de febrer de 2016, i vistes les peticions (com bé ha dit la Sra. secretària) d'ACODIS, de l'Associació de Majors Consell d'Usuaris de Borriana, Associació de Veïns del Grau de Borriana, Associació de Veïns de la Serratella, Esquerra Unida del País Valencià a Borriana, Associació de Veïns de Santa Bàrbara i Associació de Veïns del Port de Borriana. Vistes aquestes sol·licituds, el Consell Social emet un informe (que també se'ls ha adjuntat en l'acta, que és la mateixa acta):

> Primer.- S'aprovarà la incorporació al Consell Social, atés el seu objecte i finalitat, atés el seu objecte i finalitat i el nombre de veïns que representen, d'un representant de cada una de les associacions veïnals. Aquest acord es va adoptar per unanimitat.
> Segon.- Aprovar la incorporació en el Consell Social d'un representant de l'associació de discapacitats ACODIS.
> Tercer.- Aprovar la incorporació al Consell Social, atés el seu objecte i finalitat i el nombre d'usuaris que representen, d'un representant de l'Associació de Majors Consell d'Usuaris de Borriana.
> Quart.- Desestimar la sol·licitud d'incorporació al Consell Social de la ciutat d'un representant del partit polític Esquerra Unida del País Valencià a Borriana, per entendre que, de conformitat amb el Reglament del Consell Social, no hi ha la possibilitat d'ampliar el punt 1 de l'article 8, que regula la representació política en el Consell Social, i aquesta no seria possible emparar-la en l'apartat o de l'article 8.2 del mateix Reglament, referit a les organitzacions ciutadanes més representatives dels sectors econòmics, socials, culturals i mediambientals, segons l'article 3.

Tampoc es recull en la proposta de l'Alcaldia la incorporació (perquè el Consell Social va decidir emetre un informe en la següent sessió ordinària) sobre l'associació Adabor (Associació d'Aturats de Borriana); perquè no teníem uns criteris a l'hora d'abordar la inclusió o no d'aquesta associació. Per tant, vam posposar aquest informe, perquè s'emetera fixant-se uns criteris. Des de l'equip de govern, el que farem, merament, és donar suport a l'informe que ha emés el Consell Social; que crec que és l'òrgan que ha de decidir quines associacions o quines entitats han de representar-se en aquest consell."

Sr. Fuster: "Únicament prenc la paraula perquè, així com hi ha vegades que em toca criticar-lo per… Més que res perquè ja ho he dit anteriorment; crec que el problema el té més internament vosté mateix… Vull dir que l'altre dia en la reunió del Consell, es pot veure que és una eina per a poder treballar i donar eixida a moltes qüestions que puguen plantejar els ciutadans. Cal intentar (com veiem) que al final hi haja més representació. Però bé, començar mai és fàcil.

Després, únicament vull dir-li que, amb aquesta línia de treball, sap que nosaltres estarem al seu costat."

Sr. Del Moral: "Simplement vull agrair al Sr. Fuster la postura que ha adoptat."

[En aquest moment abandona la sala de sessions la Sra. Montagut.]

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

12.BIS.3.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE-COMPROMÍS-SE PUEDE BURRIANA, RELATIVA A PLA DE VEDES PER A LES DIFERENTS MODALITATS PESQUERES

El Sr. Vicente Aparisi Juan, regidor del Grup Socialista, llig moció del següent tenor literal:

“Al final de 2013, el Parlament Europeu, amb l'acord previ de la Comissió i del Consell Europeu, va aprovar, dins de la Política Pesquera Comuna i el nou Fons Europeu Marítim Pesquer, i gràcies a l'interés dels parlamentaris de les comunitats autònomes, especialment del litoral del Mediterrani, del Govern central i dels representants del sector, un apartat que preveia l'establiment d'ajudes per a la realització de parades o vedes, per raons biològiques, per un total de 180 dies per al període 2014-2020.

La contrapartida al reconeixement de la necessitat d'aquestes ajudes va ser que la gestió d'aquestes passava a ser competència exclusiva del Govern central, limitant-se les funcions de les comunitats autònomes a la fase administrativa, és a dir, a recollir i entregar documentació, en contra de l'anterior sistema descentralitzat i que fins a la data havia funcionat a la perfecció tant per a pescadors com per a les administracions, entre altres raons, precisament per la proximitat, i no sols física, de les parts.

La província de Castelló, des del principi dels anys seixanta del passat segle i gràcies a les ensenyances del conegut com el Pla experimental de pesca d'arrossegament de Castelló i sud de Tarragona, ha sigut una ferma defensora de les vedes biològiques i així s'han realitzat, pràcticament de forma continuada, des de llavors, amb independència o no de subvenció d'aquestes.

Les conclusions obtingudes llavors i confirmades per la nostra experiència han estat reconegudes ara per l'Institut Espanyol d'Oceanografia, en el sentit de manifestar que les espècies pesqueres del Mediterrani es troben sobreexplotades, tant per l'esforç pesquer realitzat per les nostres embarcacions, fet que no neguem, com per altres factors, contaminació, canvi climàtic, etc., que, segons els pescadors, no han estat convenientment valorats. L'esmentada sobreexplotació abasta, segons l'esmentat estudi, el 90% de les espècies pesqueres.

Doncs bé, havent arribat totes les parts afectades (administracions, científics i pescadors) a la conclusió de la necessitat de realitzar tals vedes, l'ajuda de les quals està acordada com s'ha dit per les autoritats europees des de desembre de 2013, aquest és el moment que les parades realitzades durant 2014 i 2015 per les embarcacions dels nostres ports no seran objecte d'ajudes, a pesar d'estar prevista, per desídia o deixadesa del Govern central, en no haver aprovat fins al passat 17 de novembre el preceptiu pla operatiu. I, a més, ens sentim agreujats en decidir el Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient, no sols denegar el finançament retroactiu assenyalat, sinó fins i tot que en les vedes que s'han de realitzar durant 2016 només es finançaran 15 dies de la desocupació, amb l'obligació de realitzar almenys un mes de veda.

A la província de Castelló s'han realitzat, tant per les modalitats d'encerclament i d'arrossegament, vedes de dos mesos, fins i tot els anys que l'esmentada veda no estava prevista en cap pla d'ajuda, per la qual cosa deixar d'abonar les ajudes dels anys 2014 i 2015, previstes en el Fons Europeu per mala gestió i limitar les ajudes al mínim assenyalat suposa deixar, en especial la flota d'arrossegament de la província de Castelló, a les portes de la seua desaparició.

La nostra flota ha patit una reducció des de l'esmentat Pla experimental de quasi un 50% d'embarcacions, fonamentalment per la penositat de l'activitat i la caiguda del rendiment econòmic, en haver-se incrementat d'una part el cost del combustible, actual i temporalment atenuat, i d'una altra l'estancament, quan no descens, del preu de les

captures. Això ha suposat no sols la disminució de llocs de treball, sinó que les embarcacions que resisteixen ho facen amb el mínim de tripulació exigida, amb els riscos que per a casos d'extrema urgència suposa per a la seguretat dels mariners.

Per tot això, l'Ajuntament de Borriana considera que és absolutament necessari donar suport a aquesta justa reclamació del nostre sector pesquer, a fi d'aconseguir el just finançament de les vedes biològiques acordades entre el sector pesquer i les administracions implicades, entenent que l'autonòmica, per la seua proximitat als ports, ha de ser part imprescindible, a fi de mantenir, a més d'un dels sectors econòmics més representatius de la nostra localitat, una activitat base d'altres d'igualment importants, com poden ser la turística, la gastronòmica i empreses auxiliars, varadors, xarxaires, etc. i, sobretot, una tradició cultural de pesca: sistema “a la part”, estructura empresarial familiar, pesca de proximitat d'espècies pròpies i úniques, etc., que és part de les nostres arrels com a col·lectiu mediterrani.

Però això exigeix que l'esmentada activitat reba l'ajuda legalment establida per al seu manteniment dins d'uns llindars òptims de rendibilitat i de qualitat de vida per als pescadors.

Per tot allò que s'ha exposat, els grups municipals de l'Ajuntament de Borriana proposen al Ple l'adopció dels acords següents:

1. Sol·licitar a la Secretaria General de Pesca del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que, dins del marc normatiu europeu, adopte un pla de vedes per a les diferents modalitats pesqueres, atés que aquestes mesures tècniques han estat efectives per al manteniment del recurs pesquer.

2. Sol·licitar a la Secretaria General de Pesca del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que, tenint en compte que el sector pesquer de la província de Castelló ha realitzat les parades biològiques aprovades i previstes per als anys 2014 i 2015, i que, d'acord amb la normativa reguladora del FEMP, està vigent des de l'1 de gener de 2014, es pague de forma retroactiva al sector pesquer la corresponent ajuda per a les vedes realitzades per les diferents modalitats de pesca durant els exercicis 2014 i 2015.

3. Comunicar el present acord a la Secretaria General de Pesca del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient, a la Direcció General de Pesca de la Generalitat Valenciana, a les Corts Valencianes, a la Comissió Interfederativa de Confraries de Pescadors de la Comunitat Valenciana, a la Federació Provincial de Confraries de Pescadors i al comissari europeu de Pesca.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Aparisi: “Abans de començar a llegir els acords d'aquesta moció, sí que m'agradaria donar les gràcies a tots els grups polítics que s'han adherit a la moció.

Bé, una vegada que he dit això… Llegiré només els acords, perquè tots tenien el text de la moció i no crec que haja de llegir-ho tot. Llegiré només els acords…

> 1. Sol·licitar a la Secretaria General de Pesca del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que, dins del marc normatiu europeu, adopte un pla de vedes per a les diferents modalitats pesqueres, atés que aquestes

mesures tècniques han estat efectives per al manteniment del recurs pesquer.
2. Sol·licitar a la Secretaria General de Pesca del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient que, tenint en compte que el sector pesquer de la província de Castelló ha realitzat les parades biològiques aprovades i previstes per als anys 2014 i 2015, i que, d'acord amb la normativa reguladora del FEMP, està vigent des de l'1 de gener de 2014, es pague de forma retroactiva al sector pesquer la corresponent ajuda per a les vedes realitzades per les diferents modalitats de pesca durant els exercicis 2014 i 2015.
3. Comunicar el present acord a la Secretaria General de Pesca del Ministeri d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient, a la Direcció General de Pesca de la Generalitat Valenciana, a les Corts Valencianes, a la Comissió Interfederativa de Confraries de Pescadors de la Comunitat Valenciana, a la Federació Provincial de Confraries de Pescadors i al comissari europeu de Pesca.

Sr. Fuster: "Sr. Aparisi, només vull agrair-li que en presentar la moció se'ns oferira que poguérem participar-hi. Vull dir-li que quan vam rebre la moció (com és normal) havíem d'analitzar-la en el seu fons. Ja li dic que fins i tot en el fons d'aquesta hi ha coses que em podrien no agradar; però també he de reconéixer-li que, després d'haver fet els esbrinaments pertinents, he de dir-li que no li faré canviar res.

Considere que les coses, quan no es fan com correspon, cal reconéixer-ho. Considere que els punts que ha posat en la moció són justos perquè el sector de la pesca tinga el reconeixement i puga rebre les ajudes que li corresponen; i si es poguera aconseguir que foren retroactives, molt millor.

Una persona com vosté que entén el sector pesquer, tinga en compte que no volia posar en dubte la moció, però vull que sàpia que ens tindrà al seu costat (igual que els pescadors) per a fer-los costat en qualsevol iniciativa com aquesta."

Sr. Aparisi: "Jo vull agrair a tots els grups polítics… Ho he dit al principi, però ho repetisc: un sector primari com és el pesquer, agrairà de segur que tots els grups polítics estiguem units en la seua defensa."

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

12.BIS.4.- MOCIÓ DELS GRUPS PSPV-PSOE, COMPROMÍS I SE PUEDE BURRIANA PER A DEMANAR LA INCLUSIÓ DE TOTS ELS MUNICIPIS I CIUTATS DE LA PROVÍNCIA DE CASTELLÓ EN LES BASES DELS PLANS PROVINCIALS D'OBRES I SERVEIS (POIS) 2016 DE LA DIPUTACIÓ DE CASTELLÓ

El Sr. Javier Gual Rosell, portaveu del Grup Socialista, llig moció del següent tenor literal:

"Els plans provincials d'obres i serveis són l'única línia reglada, objectiva i equitativa d'inversions de les diputacions per als municipis. La Diputació realitza la recaptació d'impostos municipals de la pràctica totalitat dels municipis de la província, sent un percentatge d'aquests fonts d'ingressos de la primera.

Els municipis de més de 20.000 habitants col·laboren amb els seus impostos amb els més menuts des d'un principi de solidaritat, de creació i vertebració del territori, des d'uns principis d'igualtat, independentment d'on siga, però la solidaritat no es pot convertir en exclusió.

Per una decisió política, la Diputació de Castelló ha exclòs dels plans provincials d'obres i

serveis els municipis de més de 20.000 habitants, una decisió que vulnera els principis d'igualtat entre les persones que contemplen i defenen la Constitució Espanyola. Una decisió política que exclou vuit municipis que sumen 393.672 persones; vuit ajuntaments que representen el 67,6% de la població total de la província; vuit ajuntaments on el PP no governa.

El criteri arbitrari i partidista del repartiment de fons públics ha convertit la Diputació de Castelló en una institució 'segrestada per un partit polític', que premia els seus i castiga els que no l'han votat majoritàriament.

Aquesta decisió perjudica clarament els veïns dels nostres municipis, que veuran minvats els recursos que els seus ajuntaments poden destinar a obres, o reduïts els recursos d'altres partides per a fer front a obres necessàries que no estaran cofinançades per la Diputació.

És inqüestionable que aquesta decisió vulnera, per incomplir els principis de lliure concurrència, objectivitat, igualtat i no-discriminació, l'article 8.3 a) de la **Llei general de subvencions 38/2003, de 17 de novembre,** que diu:

> **Disposicions comunes a les subvencions públiques**
>
> **Article 8.- Principis generals**
>
> 3. La gestió de les subvencions a què es refereix aquesta llei s'ha de realitzar d'acord amb els principis següents:
>
> a) Publicitat, transparència, concurrència, objectivitat, igualtat i no-discriminació.

Com es pot comprovar en les bases que adjuntem a aquesta moció, en els plans provincials d'obres de la Diputació d'Alacant per a 2016 no s'exclou cap ajuntament.

Les xifres de la Diputació d'Alacant i també les de la Diputació de València, que van en el mateix sentit, confirmen que l'exclusió dels municipis de més de 20.000 habitants no correspon a criteris legals o de competències, són únicament i exclusivament una decisió política.

Per tant, es proposen els acords següents:

1.- Sol·licitar al president de la Diputació Provincial la rectificació en les bases dels POIS 2016, i que s'hi incloga tots els municipis i ciutats de la província de Castelló.

2.- Remetre aquest acord al president de la Generalitat Valenciana i a la Diputació de Castelló."

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Gual: "Els plans provincials d'obres i serveis (POIS) són l'única línia reglada, objectiva i equitativa d'inversions de les diputacions per als municipis. La Diputació realitza la recaptació d'impostos municipals de la pràctica totalitat dels municipis de la província. I els municipis de més de 20.000 habitants (com el nostre, com Borriana) col·laboren amb els

seus impostos amb els més menuts des d'un principi de solidaritat, i el d'igualtat, que serveixen (entre moltes altres coses) per a vertebrar el territori.

Nosaltres creiem en aquests principis; però ni la solidaritat ni la igualtat poden suposar en cap cas l'exclusió. I és que la Diputació de Castelló ha decidit excloure d'aquests POIS els municipis de més de 20.000 habitants. Entenem que això vulnera el principi d'igualtat de les persones que preconitza la Constitució espanyola. Són vuit els municipis exclosos, 393.672 persones, que representen el 67,7% de la població total de la província (més de la meitat). Casualment, d'aquests vuit municipis, en cap d'aquests governa el Partit Popular, que sí que governa a la Diputació de Castelló.

Per tant, es tracta d'un criteri que entenem arbitrari i partidista dels fons públics, que converteix la Diputació en una institució segrestada per un partit polític, que premia els seus i castiga els altres. Les conseqüències, les paguen els veïns dels nostres municipis; les paguen els veïns de Borriana, que veuen minvats els seus recursos per a les obres.

Com déiem abans, aquesta decisió vulnera els principis de lliure concurrència, objectivitat, igualtat i no-discriminació de l'article 8.3 de la Llei general de subvencions. És una decisió que entenem que és injustificada; perquè en altres diputacions (a la Diputació d'Alacant, que sí que està governada pel Partit Popular) això no passa (entren tots els municipis). I a la de València, també.

Per tot això, proposem els acords següents:

1.- Sol·licitar al president de la Diputació Provincial la rectificació en les bases dels POIS 2016, i que s'hi incloga tots els municipis i ciutats de la província de Castelló.
2.- Remetre aquest acord al president de la Generalitat Valenciana i a la Diputació de Castelló.

Senyores i senyors regidors, només estem demanant el que entenem que és just. Si realment creuen en Borriana, i en la igualtat de tots, i ho dic especialment als regidors del Partit Popular, si és veritat que volen lluitar pels interessos de la ciutadania, els demanem el seu vot favorable."

Sr. Fuster: "Sr. Gual, no dubte que nosaltres defendrem i ens interessarem pels interessos dels ciutadans de Borriana. Però vosté ha d'entendre que no pot venir al Ple amb una moció del seu company el Sr. Benlloch, per tal d'intentar fer una política de promoció política personal d'ell mateix, al capdavant de la Diputació. I que no li explique a vosté (dic a vosté, perquè és qui defén la moció) els acords a què s'arriba en la mateixa Diputació.

Llavors, que vosté diga avui que vosté està presentant una moció perquè s'hi incloga tots els ajuntaments, quan al final aquests POIS que vosté està comentant avui es debaten als òrgans col·legiats de la Diputació; que en una primera instància el Partit Popular els aprova, amb una esmena de Compromís (que per això Compromís també aprova els POIS a la Diputació Provincial de Castelló, no sols el Partit Popular, com vosté està venent). Que posteriorment torna a haver-hi una altra reunió per a millorar aquest posicionament, en què s'hi inclou tots els ajuntaments (o siga, no es limita a cap). L'única cosa que diu és que els ajuntaments de més de 20.000 habitants, es tindrà en compte les seues pedanies.

Perquè clar, al final, si ens acollim a la Llei reguladora de les bases de règim local, si ens acollim a la Llei de racionalització (que estableix quines són les competències de cada un), vosté podrà veure també que les diputacions (i no és que jo vulga defendre-la) tenen una finalitat d'intentar ajudar en la prestació de serveis aquells municipis de menys de 20.000 habitants. Amb això s'està fent una excepció. De fet, Borriana té tres pedanies i, pel que jo he pogut esbrinar, Borriana rebrà subvenció. En el llistat que apareix en l'INE, n'apareixen tres.

Llavors, clar, pareix incongruent que em diga que jo no defendré els interessos de

Borriana. Quan ja li estic dient que Borriana rebrà subvenció pels POIS. Llavors, clar, considere que això es debat en els seus òrgans, dins de la seua administració (en aquest cas, la Diputació), en la qual està representada el Partit Socialista, Compromís, Ciudadanos… Al final, menys Cibur, hi ha representants de tots els grups.

I vostés ho traslladen ara als ajuntaments, quan allí ja han arribat a acords. Llavors, el que em sorprén és que vulguen fer d'açò ara un problema polític en tots els ajuntaments. Clar, que vulga dir ara que si el Partit Popular no ajudarà Borriana! Doncs perdone, clar que defenem els interessos de Borriana! Però de la mateixa manera que els defén Compromís! Va fer una proposta (li ho he de dir) que considere que estava molt ben argumentada. Perquè clar, si podem dotar d'ajuda els municipis de menys de 20.000 habitants… Mire si hi ha pedanies… I es va poder optar pel tema de les pedanies. I ja li dic que Borriana optarà a una subvenció; que almenys, pel que jo he pogut esbrinar, ens la donen per cada pedania. Amb la qual cosa, estem parlant de 36.000 €.

A partir d'ací, ací podem fer el debat que es vulga… Ja li dic que jo considere que no és el lloc: que el lloc és allí, on tenim representants polítics perquè ho puguen defendre. I que, perquè la gent ho entenga, cal arribar a acords. O siga, allí ja li he dit que el Partit Popular no va votar açò per majoria absoluta del Partit Popular… Amb la qual cosa, crec que estem traslladant unes qüestions per a crear uns conflictes en administracions, que considere que no són pertinents."

Sr. Granel: "La veritat és que és cert que Compromís ha aconseguit, negociant amb la Diputació, a través d'una esmena, el canvi de les bases dels POIS, enfront de les del Partit Popular, que beneficien els pobles de més de 20.000 habitants. S'havia aconseguit a través d'incloure aquestes pedanies. És cert que a Borriana li tocaven tres pedanies (Alqueries Santa Bàrbara, poblats marítims i Alqueries València). En aquestes bases ja s'havia aconseguit incloure les pedanies de Castelló, Almassora, Borriana, Onda, Vila-real, Benicarló, Vinaròs i la Vall d'Uixó (que són les poblacions de més de 20.000 habitants) que no entraven en aquests POIS. Però també és cert que com més sucre més dolç. I volem que la ciutat de Borriana puga triar també ells mateixos la zona en què vulguen invertir aquests diners que vénen des de la Diputació; i per això nosaltres també donarem suport a aquesta moció."

Sr. Gual: "Mire, Sr. Fuster, jo he de dir-li que, en primer lloc, a mi en aquest moment Compromís em demostra que es preocupa pels interessos de Borriana. Perquè en Diputació fa el que ha de fer; però ací, a l'Ajuntament de Borriana, crec que està defenent els interessos de l'Ajuntament de Borriana i de tots els seus veïns; no sols dels veïns del Port, o només dels veïns de Santa Bàrbara, o només dels veïns de les Alqueries València.

No sé per què la Diputació ens ha de limitar, quan en els POIS sempre (o quasi sempre) hi ha hagut la pertinent partida per a Borriana. Sí que és cert que van començar amb partides de 90.000 € i escaig, i en les últimes la cosa ja era molt més fluixeta. Però nosaltres ja hem dit en l'exposició de motius d'aquesta moció que ens creiem el principi de solidaritat. Ens el creiem. Als pobles xicotets, que els donen tot el que és necessari, i tant de bo els pogueren donar molt més.

Però el que no es pot fer és excloure'ns. El que no se'ns pot dir des de la Diputació és: 'podràs fer, però només podràs fer-ho a Santa Bàrbara, a les Alqueries de Ferrer o al Port'... Que a mi em pareix molt bé. Però per què no podem triar on volem fer les coses? Simplement. És que crec que això no té absolutament cap justificació. No té cap justificació que se'ns limite d'aquesta forma. Perquè potser els interessos de la ciutadania estan en altres llocs, que no siga el Port (que jo m'alegraria molt que al Port es feren moltíssimes coses, com a Santa Bàrbara, com a les Alqueries de Ferrer). Però per què se'ns ha de dir on hem de gastar-nos els diners i de quina manera? Sona a una mesura que entenem que no s'ajusta a la llei de cap de les maneres.

Evidentment aquest debat es va mantenir a la Diputació; com altres es mantenen a

la Generalitat, i altres als ajuntaments. Però l'ajuntament està per a reivindicar els seus interessos… Mire, vostés portaven en la seua campanya un lema que era: 'Engrandim Borriana' (ho recorde perfectament). Així és que engrandirem, però només el Port, les Alqueries de Ferrer o Santa Bàrbara. Al poble no podem fer res.

Mire, Sr. Fuster, si realment es creuen l'autonomia municipal, per a poder gestionar i fer el que crega convenient amb aquests POIS (perquè hi ha una vinculació directa amb la Diputació); facen el favor de votar a favor i donen-nos suport, com fa Compromís en aquesta moció."

Sr. Fuster: "Sr. Gual, la postura de Compromís és molt fàcil. La postura de Compromís (en aquest cas, perquè té un pacte amb vostés) fa que siga difícil que no es posen d'acord amb vostés. Perquè canviar de criteris a menys de 18 quilòmetres és difícil. I no per això, no tinga la seua raó el Sr. Granel de donar suport a la moció. Tampoc té res a perdre… Si és, a veure si ho entén…

Però el que ha de tenir clar vosté és que, al final, vosté ho mira com que Borriana rebrà només per a les tres pedanies. No, perdone, Borriana rebrà uns diners. Si vosté tenia intenció d'invertir aquests diners a Borriana, ara tindrà els diners per a Borriana i per al Port. I el que pensava destinar al Port, ho podrà destinar a Borriana. Si és ben senzill! Si no, mire vosté per què hi ha tres pedanies… Mire al final que en el seu conjunt, a Borriana entraran x diners. Llavors, no entenc per què diu vosté que s'exclourà Borriana. O siga, si ningú li està dient on ha d'invertir. Però si vosté no tenia pensat invertir al Port… A mi em sorprén que vostés no tinguen cap actuació per fer al Port, o a Santa Bàrbara, quan estem veient que hi ha camins rurals per arreglar, o al Port, que també hi ha diferents serveis que cal posar al corrent de reparacions.

Per tant, cal valorar si en un municipi que abans, conforme estaven reglamentades les bases, s'excloïa per població, i que ara no. Llavors, clar, jo només li dic que la sensació que tinc llegint la normativa de les funcions que té cada un. O siga, la Llei de bases de règim local diu en cada article quines competències tenen els ajuntaments, quines competències tenen les diputacions i fins on poden actuar.

Però bé, també li ho dic: amb el mateix afany que m'està reivindicant açò, espere veure el pròxim dia una moció en el mateix sentit, per a reclamar a la Conselleria… En el mateix sentit.

Però bé, també li dic que si és una cosa que considere que la Conselleria no té competència, perquè és del Ministeri, li dic que jo estaré per donar suport a la competència que tinga la Conselleria."

Sr. Granel: "Ha dit el Sr. Fuster que la posició de Compromís és fàcil. Si és així, és perquè hem fet el treball que calia fer; el vam fer a la Diputació al seu moment. Vam traure el que nosaltres pensàvem que era beneficiós en aquests POIS. I per això mateix veiem també que la proposta que ve avui al Ple és positiva; sobretot per a Borriana. Per això, si la posició de Compromís és fàcil i bona, és perquè s'ha fet un treball anterior, i podem estar en aquesta situació."

Sr. Gual: "Mire, Sr. Fuster, vosté sap massa bé que qui li parla, quan ha hagut de manifestar un criteri diferent del dels seus companys de partit d'altres llocs, ho he fet sense cap problema. I si arriba el moment en què ho haja de fer, ho faré. Li ho dic així de clar. I vosté sap que en aquesta sala de plens no ho he fet una vegada, sinó diverses vegades. Això per començar.

La segona cosa… Això de les pedanies queda molt bonic sobre el paper; però ací hi ha unes dades objectives. Les poblacions de menys de 20.000 habitants (de menys de 20.000) poden fer en els POIS el que vulguen. I les poblacions de més de 20.000 habitants, on no governa en cap d'aquestes el Partit Popular, ens limiten la nostra autonomia local. És així de fàcil. És així de fàcil i així de senzill! No té més història! Els

números estan ací. En els vuit pobles o ciutats on no governa el Partit Popular (les de més de 20.000 habitants) resulta que ens diuen on ens hem de gastar els diners… Mire, això és vulnerar l'autonomia local! Ací, a Lima i a París; en totes parts.

Que vinguen els diners! Molt bé. Però per què una altra institució ens ha de dir on ens els hem de gastar, i de quina manera? Sincerament, és una forma de *castigar* els que no són de la seua corda. I senzillament, entenc que això no té defensa possible. Per a alguna cosa està el Ple de l'Ajuntament de Borriana, per a alguna cosa està la participació ciutadana, i per a alguna cosa està la democràcia; no perquè vinga un altre a dir-nos: 'et pots gastar els diners, però en les pedanies'. Mire, ens pareix ridícul, ens pareix exclusiu (perquè ens exclou) i ens pareix que no és democràtic. I sé que no el donaran, però els torne a demanar el seu vot favorable."

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, CATORZE (6 de PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 2 de Cibur i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, SIS (6 de PP). Abstencions, CAP. Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria.**

13. PRECS I PREGUNTES

1.- Sr. Fuster: "Jo tenia unes preguntes per fer-li… La primera ve lligada al tema de Sant Gregori… A mi m'ha sorprés l'argumentació que ha tret la seua companya respecte de Sant Gregori; perquè ha donat a entendre que han tirat la tovalla per la unitat d'execució. Jo vull pensar que no.

Llavors, la meua pregunta és en primer lloc si hi ha alguna novetat respecte de Sant Gregori. I en segon lloc, si des del 28 de setembre de 2015 que van portar al Ple el tema de la rescissió contractual (que al final van tornar a obrir el procés de resolució) s'ha fet alguna cosa. Quan dic s'ha fet alguna cosa és si han mantingut contactes amb l'urbanitzador; bé per a intentar buscar una solució, trobant inversors… Jo fins i tot crec que hauria sigut positiu que conjuntament amb l'inversor se'ns haguera fet partícips a nosaltres.

Jo l'altre dia vaig estar parlant amb ell. I sí que hauria sigut bo que potser, fins i tot iniciant un procés que nosaltres hauríem resolt directament… Però des d'aquell punt, des de l'endemà, haurien pogut pensar que cal continuar treballant per buscar una solució… Si ací s'està movent alguna cosa.

I en segon lloc, si no és així, si l'equip de govern ha estat treballant en una planificació pel que puga arribar a ocórrer el dia que el Consell Jurídic Consultiu ens diga el que tots sabem que ens ha de dir: que hàgem de portar-ho a un Ple (que el més normal seria que resolguérem)… Si a partir d'aquest dia ja estan vostés planificant, a través de la nova normativa que ha eixit, algun tipus d'actuació o en quin posicionament es posarà l'Ajuntament en aquell moment."

Sra. alcaldessa: "Per a l'equip de govern, Sant Gregori és prioritari. I sempre estem pensant que el procediment puga eixir endavant. Està clar que hi ha molts problemes i moltes qüestions. En l'última reunió que vaig assistir a la qual vam portar algun possible inversor, van assistir-hi també els grups de l'oposició.

Hem tingut alguns contactes més; ens estem movent en alguns àmbits. Quan concretem alguna cosa ja els ho farem saber. I precisament també vam tenir una reunió no fa molt (ahir o despús-ahir) amb l'agent urbanitzador, amb els seus advocats i tècnics municipals, per a veure com està el procés.

La informació que tenim és que estan treballant en dues bandes (com a mínim), i també busquen inversors. I ells comenten que està avançant-se en el tema. No tinc més informació."

Sr. Fuster: “Jo m'alegre que per a vosté siga prioritari. Però ja li dic que, tal com he sentit parlar, m'ha fet la sensació que es tirava la tovalla. Per això m'alegre d'haver-la escoltat. He de dir-li en relació amb la reunió a què ens va fer assistir (perquè venia el presumible inversor), que vosté va parlar amb ell abans de presentar-nos-ho a nosaltres, tal com va fer… Més que res perquè fins i tot nosaltres hem tingut posteriors reunions amb el mateix inversor; i el dia que vulga li les traslladaré a vosté… Sí, més que res perquè ens podem sentir enganyats els grups de l'oposició, es pot sentir enganyat l'urbanitzador. I al final donem una imatge que no és la que hem de donar, fins i tot a qui ve de fora. Això en primer lloc.

Per això, sí que m'agradaria que se'ns tinguera en compte. Perquè a mi el que em preocupa és veure que no estan planificant. Quan dic ‘planificant’, és que jo li estic dient que amb l'urbanitzador, fins on podem estar amb l'urbanitzador, *a mort.* Però pensem a partir del dia en què l'urbanitzador, per les circumstàncies a què ens vegem abocats, no ha d'estar en el punt de partida zero.

O siga, jo l'única cosa que estic reclamant és que considere que, mirant cap endavant, ací hi ha tres grups polítics… Que jo crec que almenys el meu grup polític intentarà no fer política respecte de Sant Gregori… Perquè considere que Sant Gregori és un dels productes que Borriana ha d'intentar tirar endavant. Amb la qual cosa, considere que no estaria de més que si haguérem de fer reunions quinzenals, es poguera discutir, es poguera parlar amb els tècnics… I jo ho he dit sempre: en aquest cas crec que els diners estan per a invertir-los en açò. O bé siga perquè conjuntament es pose ja en marxa un procés per a trobar inversors paral·lels a l'agent urbanitzador. O bé, d'altra banda, per a contractar gabinets que ens posen al corrent de tot, a partir del punt zero cap a on hem d'anar. Però pense que hem de planificar. Pense que Sant Gregori no és un problema ni del Partit Popular, ni de Cibur, ni de Ciudadanos, ni de l'equip de govern en concret. Crec que és un problema que al final ens trobarem tots. Perquè Sant Gregori no s'ha de resoldre en aquesta legislatura. Es resoldrà en legislatures posteriors. I potser probablement no estiguem cap de nosaltres. Però almenys, intentem treballar per intentar buscar una solució. I si al final no s'arriba a res, perquè no hem pogut aconseguir-ho; que almenys no quede en l'intent de totes les persones que formem part d'aquest Ple.”

Sra. alcaldessa: “M'agradaria comentar-li que li repetisc que és prioritari. El que hem aprovat abans és simplement no acordar aquesta bonificació en el moment actual, perquè no s'està realitzant una activitat. Però sí que és prioritari, i pensem en el futur.

També li agrairia que, si té alguna reunió amb algun inversor o alguna cosa, que ens els presentara o ens invitara a participar.”

Sr. Fuster: “Quan li he parlat de la reunió que vam tenir amb el possible inversor… Va ser amb el mateix que ens va presentar… Clar! No li ho dic amb cap crítica; perquè estic segur que vosté no sabia res sobre quin inversor havien portat. Per això li ho dic… Al final, quan acabes parlant amb l'inversor, perquè l'inversor és qui ve preocupat a parlar amb nosaltres… Clar! Considere que no podem donar aquesta imatge. O siga, només és això.

Però no he sentit res, i és el que m'acaba preocupant, de planificar. Llavors...”

Sra. alcaldessa: “Crec que ja li ho he comentat abans… Que estem treballant en tots els camps. El que passa és que no tenim cap concreció encara. Quan tinguem alguna cosa concreta (li ho he dit abans, i ara li ho repetisc), ja li la farem saber.”

Sr. Fuster: “D'acord, doncs espere que no siga ja en un punt en què se'ns demane col·laboració… Perquè ja li dic que llavors serà molt difícil que llavors puguem donar la nostra opinió. Perquè al final vostés vénen ací al Ple i la pregunta que li vaig fer al Sr. Del Moral que tant es va criticar… Passen el corró, i al final fan el que vostés volen. Per a això

igual poden consultar-nos-ho, i a partir d'ací després les decisions igualment les adoptaran.

Però considere que en un tema tan rellevant com Sant Gregori, s'estiga excloent una àmplia representació de la ciutat de Borriana. Això era més un prec que una pregunta…"

2.- Sr. Fuster: "En segon lloc, després d'obrir l'altre dia l'expedient relatiu al festival Arenal Sound 2016, m'agradaria saber si ja ha adoptat alguna decisió respecte del festival."

Sra. alcaldessa: "No hem adoptat cap decisió respecte del festival, perquè encara no tenim tots els informes pertinents. Hem tingut aquest matí la visita del secretari autonòmic d'Emergències, on està inclòs el tema d'espectacles. També estem parlant amb diverses conselleries. I també li vam agrair a vosté, que es va oferir a tractar el tema en Diputació, per a veure des del punt de vista legal, si es pot articular alguna decisió en un sentit o en un altre. O siga, a hores d'ara no s'ha adoptat cap decisió."

Sr. Fuster: "Doncs realment estic preocupat… Podria començar a fer-li preguntes. Però, vista la seua resposta, veig que segueixen enquistats en la mateixa posició de fa quatre mesos, quan ja li vaig preguntar. Jo, cada vegada que òbric l'expedient, veig més informes i cada vegada em va fent més por. Però, com que vostés estan tan tranquils, al final… Li ho he de dir: confie en vosté. Confie en vosté; vaig a donar-li un vot de confiança.

Perquè si amb tot el que s'ha pogut veure en l'expedient; fins i tot amb l'últim informe de Conselleria, hem de continuar esperant informes… Com que jo no tinc la informació, i pareix que vostés sàpien molt més… Ja li ho dic: li vaig a donar un vot de confiança. I espere que al final isca tot (com a mínim) perquè la imatge de Borriana no isca deteriorada, més que res perquè ens trobem en una situació que ningú voldríem, amb les entrades (que cada vegada se n'han venut més) i que serà de difícil solució. Però bé, ja li dic que li done el meu vot de confiança."

Sra. alcaldessa: "Li agraïsc el seu vot de confiança. I li dic que no estic tranquil·la."

Sr. Fuster: "No, si per això li estic dient que jo, quan vaig obrir l'expedient, també em vaig preocupar. Però ja li ho estic dient; que, com que no tinc tota la informació, i tampoc… Bé, l'última vegada que se'ns va convocar a una reunió, jo li vaig dir el que pensava respecte d'això. Però vull pensar que tenen un as en la mànega, i que al final tot açò podrà solucionar-se. Estarà tranquil·la vosté, i estarem tranquils tots; perquè no incorrerem en res, o podrem arribar a una situació que ningú voldria."

Sra. alcaldessa: "De tota manera, si em diu que no té tota la informació, diga'm quina informació li falta i li la traslladarem. L'últim informe que tenim és del dia 5 de maig, i també se'ls va facilitar a vostés."

Sr. Fuster: "Quan dic informació em referisc a informació que no està reflectida en els informes, perquè supose que tindran reunions en Conselleria… Perquè a hores d'ara la Conselleria està governada per vostés… Dins de les diferents reunions, fins ara jo no sé quines gestions s'havia fet. Però clar, un acaba llegint l'informe de Conselleria, i jo no sé si vosté se n'ha anat a intentar buscar una solució per al festival, o per a carregar-se el festival.

Perquè l'informe que fa Ports… No sé, jo crec que vostés ja havien treballat això. O com a mínim havien parlat amb ells… Clar, veus un tenor que no sé… Quan vostés diuen: 'Hem anat a parlar a Conselleria'... Jo aquesta informació no la tinc fins que no veja l'informe… Però clar, aquest treball el veig una vegada que veig l'informe. I perdone, la

impressió que dóna és que pareix que haja anat a Conselleria per carregar-se el festival… D'acord amb el que diu l'informe… Perquè clar, si realment la Conselleria ho sap des de fa temps (perquè els informes no s'elaboren en dos dies)… Doncs què vol que li diga! Però ja li dic que espere que vostés tinguen un poc més de coneixement, perquè són vostés els que tracten amb Costes i amb Conselleria… I que açò al final no arribe a la situació a què la majoria podem pensar que arribarem. Esperem que no siga així."

Sra. alcaldessa: "De tota manera, igual que em demana la informació que li facilitarem, igual que li l'hem facilitada, si té algun avanç en Diputació, també li agrairíem que ens ho manifestara."

Sr. Fuster: "D'acord."

3.- Sr. Fuster: "I després, per finalitzar… Dins del mateix informe, i no parlant sobre el festival, hi ha hagut un paràgraf (de Ports en concret) que a mi sincerament m'ha preocupat. Potser és perquè no tenim la mateixa idea del que volem per al desenvolupament de l'Arenal. Llavors, clar, en el mateix paràgraf que aquest matí li he comentat a la Sra. Carda per un tema d'activitats.. El que em preocupa és… I li ho llig…

'En aquest Servei de Costes s'està elaborant el catàleg de platges naturals i urbanes de la Comunitat Valenciana. I d'acord amb els criteris que s'apliquen, tenint en compte l'existència de la microreserva i l'amplària de servitud de protecció en la zona, aquesta platja podria catalogar-se...'

Clar, si és possible, vull que m'avance (o el regidor que corresponga) si s'ha tingut reunions en Conselleria, si realment s'està mirant que Borriana entre en aquest catàleg. I que el fet que se'ns incloga en aquest catàleg, en què ens limita perquè puguem realitzar actuacions en el que jo considere que és una de les millors zones que hi ha en tot el llevant… Independentment que el seu criteri siga plantar arbres, i el nostre siga potser implementar un desenvolupament per a poder generar activitat… A veure si m'entén! O potser té el mateix criteri que jo…

Només volia tenir informació sobre si han tingut reunions en Conselleria… Perquè al final no ens acabe passant alguna cosa semblant al cas de la Marjaleria. Que al final, quan ens adonem que ens han inclòs, no puguem eixir, ni puguem fer actuacions. O potser açò jo ho interprete malament, i només s'agafa del muret de la platja cap a l'aigua. I del muret de la platja cap enrere, o no estableix cap perímetre de protecció… Però és per si té alguna informació… Si no, ja m'ho contestarà"

Sra. alcaldessa: "No tinc cap informació. La demanaré i li la transmetré."

Sr. Arnandis: "Jo sí que parlat amb tècnics de Conselleria sobre aquest tema. Sí que és cert que estan elaborant un catàleg de platges naturals a Borriana. Encara no tenim res oficial de què significarà aquesta catalogació. Possiblement suposaria unes limitacions de superfícies d'ús. Però encara no sabem de quant. Al nostre favor podem dir que hi ha molta superfície.

Per exemple, i ara només estic posant un exemple… Potser només es podria utilitzar per a *xiringuitos* i altres un 50%. Llavors, per al nostre avantatge, tenim una platja amb superfície de sobra per a poder realitzar aquestes activitats. Però encara no hi ha res clar respecte d'això.

Tampoc sabem si voluntàriament nosaltres ens podem adherir o no. O si es presentarà per part de Conselleria. I si nosaltres estimem que no és convenient, presentaríem al·legacions. No afecta només la part de la platja (la zona maritimoterrestre), sinó que també hi ha una franja de 100 metres per darrere que és la zona de servitud, que és en la que Conselleria ens pot posar unes limitacions. Però encara no hi ha res tancat.

S'està confeccionant el catàleg, però encara no hi ha res tancat."

Sr. Fuster: "Doncs només els faig un prec… Que no ens incloguen. Jo només els demane que per favor no ens incloguen… És que tenim el millor actiu, a la millor zona, i cal saber estar en aquests moments per a dir-li a la Conselleria que la platja de Borriana ja la cuidarem nosaltres. Que la platja de Borriana l'hem de cuidar nosaltres. Que no ens passe com ens ha passat a la Marjaleria… No vull buscar culpables, i no vull mirar cap enrere; però per exemple ara no podem fer actuacions, o estem tenint els problemes que tenim… I jo considere que ha de ser el poble de Borriana qui decidisca, què vol fer en aquesta zona privilegiada. I considere que ací està el futur del poble. Tenim Sant Gregori, i cal lluitar per ell; però també per l'Arenal. I considere que cal fer tota la força perquè Borriana no entre dins d'aquest catàleg de platges que diuen ací. Perquè jo considere que sent nostre (perquè ja està pagat)… I potser he de dir-li que amb tots els governs que hi ha hagut s'ha tardat massa a fer el que s'havia de fer… Però considere que no ens podem privar que decidim els borrianencs què podem fer i què no podem fer.

Amb la qual cosa, sí que els faria un prec, perquè facen tota la força que hagen de fer en la Conselleria pertinent, perquè açò no entre dins d'una platja protegida. Perquè llavors crec que serà la pitjor tasca que se'ls podrà haver encarregat des que estan en el govern. Per tant, jo em pose també en pla col·laborador, perquè, si és necessari, fem les reivindicacions que corresponga, o començar ja a buscar per a poder interposar recurs, o fer el que hàgem de fer perquè no ens incloguen… No sabem encara quines seran les limitacions. Però al final, quan et diuen que et van a protegir i et marquen un perímetre… Ja li dic que jo no estic parlant de *xiringuitos*; perquè a hores d'ara els *xiringuitos* estan ací. Jo estic parlant de projectes que puguen reactivar l'activitat turística de Borriana.

I considere que és una decisió que ha de prendre el poble, i que nosaltres no podem deixar a hores d'ara en la situació en què estem (per part de tots els que estem en aquest Ple) que se'ns incloga en alguna cosa en què després no podrem fer marxa enrere."

4.- Sr. Losada: "Una pregunta breu per a vosté… Entenent perfectament la preocupació pel tema de l'Arenal Sound, jo li volia preguntar si tenen establida o marcada una data concreta a partir de la qual, independentment dels informes que consten, prendran una decisió respecte de la celebració del festival. "

Sra. alcaldessa: "Data marcada, no tenim cap data marcada. Estem a l'espera de tenir tots els informes. Quan tinguem els informes, prendrem una decisió, i ja direm alguna cosa."

Sr. Losada: "Entenc la importància que tenen tots els informes. Però no sé si és que no m'he explicat bé. Crec que cal mirar el calendari, la data es va acostant, els danys que es puguen produir en un sentit o en un altre s'han d'assumir. I crec que com més prompte millor, o almenys quan es tinga una data determinada… Doncs això pot ajudar bastant."

Sra. alcaldessa: "Ho tindrem en compte. Però, com vosté sap, es poden presentar projectes, i després s'hauran d'informar. A la vista que tinguem els projectes, ja anirem donant-los la informació que tinguem. No puc concretar cap data a hores d'ara."

5.- Sr. Safont: "Una pregunta per al Sr. Gual… Vist que en l'aprovació de la Relació de llocs de treball i de la Plantilla per a aquest exercici 2016 no va acceptar la petició del Partit Popular perquè es dotara el complement de dedicació als funcionaris i funcionàries d'aquest Ajuntament que no en tenen a dia d'avui, i vist que a pesar d'això (i amb vista a la

col·laboració tan denominada) el Partit Popular va votar a favor tant de la Relació de llocs de treball com de la Plantilla… Puc entendre, en el debat previ que hi ha hagut en el punt de la reglamentació de les productivitats, que aquest nouvingut interés vol dir que va a dotar-lo i preveure aquests complements per a aquesta gent? "

Sr. Gual: "Aquest interés, de nouvingut no té res. Aquest interés està des del principi. El que passa és que (com vosté sap) cal saber… A mi m'hauria agradat poder atendre aquests complements de dedicació, haver pogut *arreglar la papereta* (per dir-ho de forma ràpida) al tema de Via Pública, i poder pujar els complements de tot el personal de la Casa. Però els recursos són els que són. Els recursos són els que són. Quan es va traure endavant el tema de Via Pública (que sí que va ser una modificació de la RLT), jo ja vaig tenir una reunió amb totes les treballadores i treballador que no tenen assignat aquest complement de dedicació. Ja vaig estar parlant del tema. Volia conéixer la problemàtica des del principi. Vaig veure que venia de molt enrere, de molt enrere. M'alegre que vosté tinga aquest interés. És una llàstima que no l'haja tingut en aquests últims vuit anys en què vosté ha sigut el regidor delegat de Personal. I sí que li dic que tenim un compromís amb aquestes persones, per a intentar solucionar-ho el més ràpidament possible. Quan tinguem recursos, treballarem en el tema, per descomptat que sí."

Sr. Safont: "Només vull aclarir-li una coseta… Vaig ser quatre anys regidor de Personal… Se'm va fer molt curtet, però només va ser quatre anys… Però la qüestió és que no ho dotarà. Perquè el tema l'ha tret vosté ací en el debat del punt anterior, quan jo humilment pensava que és que ja ho tenia clar, i ho anava a dotar, tal com li va demanar el Partit Popular en el debat de Pressupostos, Plantilla i Relació de llocs de treball per a enguany. Aquesta era la meua postura."

6.- Sr. Safont: "En un altre ordre de coses… Els pareixeria bé, amb vista a la transparència (també per al Sr. Gual), traslladar l'informe del reglament de productivitats al Consell Jurídic Consultiu de la Generalitat Valenciana? Tindria algun inconvenient a traslladar-lo?"

Sr. Gual: "Amb quin objecte i per què?"

Sr. Safont: "Si tornem al debat, òbviament li ho dic perquè l'informe que fa una funcionària (afectada pel mateix reglament sobre el qual està informant)… Potser la desacredita no legalment, però sí èticament. I a part, a mi em consta que aquest equip de govern fa molt de cas al Consell Jurídic Consultiu… Fins i tot a vegades per damunt dels criteris dels mateixos tècnics de la Casa, amb una consideració molt més important i de molt major import que el que estem tractant avui amb les productivitats."

Sr. Gual: "Sr. Safont, no em pareix bé, per no dir que em pareix lamentable… Que dubte vosté del criteri de la funcionària afectada, per redactar l'informe… Perquè totes les quanties han anat a la baixa. És que açò no va en favor de ningú. Totes les persones afectades pel règim de substitucions percebran quanties inferiors. Perquè s'han baremat (en el 99,9% dels casos) a la baixa. Per tant, si una persona a qui (per dir-ho fàcil) li molesta això, a pesar de tot, fa un informe favorable, a mi em mereix tota la credibilitat del món. No obstant això, estudiaré la seua petició; i després d'estudiar-la li contestaré."

Sr. Safont: "Respecte del que vosté ha dit, jo no lleve cap criteri, ni menyspree cap funcionari, més enllà del que vostés els van menysprearen quan van acceptar el criteri del Consell Jurídic Consultiu enfront de criteris de tècnics d'Urbanisme de la Casa. Únicament amb vista a la igualtat tan preconitzada, vostés simplement haurien de no considerar açò

un descrèdit cap al funcionari municipal, sinó que hi ha una altra institució que pot informar, i que dins de les seues capacitats està la d'informar els municipis que consideren alguna cosa, com és el cas que ens ocupa."

7.- Sr. Safont: "Tinc una pregunta per al Sr. Granel… Si hi ha alguna novetat en relació amb el Museu de la Taronja."

Sr. Granel: "Doncs aquesta setmana mateix hem tornat a rebre una carta (bé, realment la rep la Fundació del Museu) de la Conselleria. Com bé saben, ja vam rebre una comunicació en què es demanava que es donara els comptes d'uns anys que no tenien. Ells ens diuen que en part s'ha donat (diguérem) la documentació d'aquests comptes. I ara el que demanen també és la formació d'aquesta fundació. Demana els patrons i altres… I en això estem.

Ara s'han enviat (crec que ha sigut aquesta setmana) les cartes des de Conselleria, perquè cada patró assumisca el seu càrrec en la fundació. I en la mateixa carta, que done la predisposició per a reunir-se com més prompte millor per a poder fer front a la liquidació del deute."

Sr. Safont: "Jo incidisc en el tema. Però la proposta que fa en aquest moment l'equip de govern (que manté el mateix criteri des que va arribar al govern) és procedir a la liquidació, i continuar amb una gestió de la fundació en un patronat. Vosté sap totes les coses que comporta la convocatòria d'aquest patronat… De fet estem patint-ho, perquè ací som un equip…

Vosté no considera que la proposta que hi havia sobre la taula… Que encara no s'havia acabat de fer, perquè la liquidació es va dipositar en aquells moments en la Conselleria del Partit Popular, perquè es procedira a la liquidació. Però que la gestió fóra totalment i plenament municipal; a part que altres institucions hi col·laboraren econòmicament; però que tota la gestió fóra municipal.

Dins de l'autonomia municipal (a què es referia el Sr. Gual) per què no reclamem o per què no caminem cap aquest punt en què la gestió siga purament municipal; en què les decisions s'adoptaran ací a la Casa; i no haurem de dependre que es reunisca el patronat, que ara accepten el càrrec, que ara se'n va un a no sé on i ha d'acceptar el càrrec un altre, etc. Li ho dic des de la proposta i la col·laboració plena. Però considere legítimament que som capaços de gestionar aquest museu; i crec que si el gestionem nosaltres, funcionarà molt millor. Bé, molt millor que ara per descomptat; perquè ara no està en funcionament!"

Sr. Granel: "Possiblement alguna vegada m'hauré explicat malament. Però no està descartada l'opció de la gestió municipal. Aquest és un dels punts que volem que es tracte en el mateix patronat; en el qual els mateixos patrons… Com bé sap, en la proposta de gestió municipal hi havia el compromís que totes les altres institucions (tant Conselleria com Diputació) posaren o continuaren aportant la quantitat econòmica per a mantenir el Museu. Però ací entra en joc si realment hi ha una necessitat que aquest museu tinga un director permanent, com mantenir aquest director (si a través d'una gestió municipal, o com fer-ho a través del patronat). I per això jo crec que tot això són les coses que es tractaran en el patronat, i que crec que són importants."

8.- Sr. Safont: "I l'última pregunta continua sent per al Sr. Granel. Hem vist les bases… Desgraciadament s'ha fet per un decret d'Alcaldia; que podria haver sigut aprovat ací o no; o per un decret, però podria haver-hi hagut un debat, podríem haver aportat… Hem vist unes modificacions que ens han agradat molt… Li estic parlant de les bases reguladores del Premi Ciutat de Borriana d'investigacions històriques.

Hem vist que s'ha posat un apartat concret per als estudiants de la Universitat Jaume I (UJI), amb el nom de *Francesc Roca i Alcaide* (de la qual cosa ens alegrem molt), tant per l'entitat de l'UJI com per als estudiants de la nostra població… Però ens hem trobat amb la sorpresa que (si té alguna explicació, li agrairia que ens la donara) ha desaparegut el nom de *Premi Cardenal Tarancón*. Per quina raó?"

Sr. Granel: "Perquè va ser una decisió de la mateixa comissió delegada per a decidir el premi d'investigació. Pensàvem que si anàvem a modificar el premi… Perquè ja estem parlant de modificar el premi a 1.200 €, aportar un altre premi d'alumnat… Necessitàvem un canvi total; i per això havíem considerat posar *Premi d'Investigació Ciutat de Borriana*; en el qual (com deu haver vist en les bases) s'amplia molt més l'espectre que no sols siga d'investigació de Borriana, sinó que també estiga Borriana a la seua comarca. Per això vam considerar (juntament amb el tècnic de Cultura, arqueòleg, arxivera i la responsable de la Biblioteca) que hi haguera un canvi en tot. Llavors, per això es va prendre aquesta decisió."

Sr. Safont: "Doncs així com en les bases li repetisc que hi donem suport plenament, no estem gens conformes amb la desaparició del nom *Cardenal Tarancón*, que crec que es mereix (si més no) aquesta millora d'un premi (que certament s'havia de millorar i s'ha millorat). Però lamentem profundament que haja desaparegut el nom. Li pregue encaridament que recapacite sobre aquesta decisió… Encara que hi haja una comissió, aquesta comissió pot estar formada per la gent que *a posteriori* formarà part del jurat. Però en la primera decisió també pot haver-hi una decisió política de mantenir el nom de l'il·lustre borrianenc, que és el cardenal Tarancón. Li demane per favor que reestudien això; perquè el Partit Popular sí que vol mantenir de totes totes el nom del cardenal."

Sr. Granel: "De segur que el nom del cardenal Tarancón apareixerà en una nova iniciativa també. I també per això es va produir aquest canvi."

9.- Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Gual, jo li vaig a fer un prec… Li vaig a fer diverses preguntes. Però li vaig a fer un prec abans de fer-li-les. Jo li pregaria que, quan se li pregunte, vosté intente contestar el que se li pregunta. I no tinga la mala bava que ha tingut abans, quan ha fet referència al fet que algú de Cibur havia anat al seu despatx per un tema personal.

Mire, Sr Gual, ningú ha anat al seu despatx per un tema personal. Va ser una conversació del meu company, amb una multa i una grua pagada, on a més la Sra. alcaldessa va ser qui li va indicar que presentara les al·legacions pertinents.

I ho he volgut aclarir, perquè vosté ha tingut mala bava de deixar-ho caure així, com... 'és que vostés vénen al meu despatx per temes personals'... Mire, jo amb vosté, de temes personals, n'he tractat 50.000, i espere poder seguir tractant-ne. Però el que no li permetré és que genere ni un mínim dubte de l'activitat de cap membre del meu grup polític o del meu partit.

Per això, li pregue que, quan jo li pregunte, intente contestar el que se li pregunta, no generant dubtes on no n'hi ha."

10.- Sra. Aguilera: "Són totes de Policia Local. Li ho advertisc, perquè, com que vosté tenia ganes de parlar de la Policia, doncs jo també… Mire, hi ha una cosa que no entenem: per què enguany la Policia Local i la Guarderia Rural no han realitzat la campanya de vigilància de cultius de cítrics?"

Sr. Gual: "Mire, atenent a precs seus, li diré, Sra. Aguilera, que si hi ha un referent de mala bava en aquesta sala de plens, aquesta és vosté, d'acord? Això per començar.

La segona cosa, perquè a més vosté és la que abans a la meua companya la Sra. Rius li ha dit que governava amb prepotència, fanfarroneria, rancor… Si això no és mala bava… Que baixe Déu i ho veja. Jo no he sembrat cap dubte sobre el seu company, que a mi em mereix tot el respecte del món. Jo només he dit que vostés sempre brinden ajuda, però després de forma efectiva mai ho fan. Vosté es va passar tota la legislatura anterior dient que no anava al seu despatx o no sé què, que no anava al seu despatx a no sé quants, que no parlava amb vosté… Doncs jo ara li estic dient senzillament el mateix. Que tinc el despatx ací, i que de vostés només un membre del seu partit ha vingut per un tema personal. A sumar, a aportar, a afegir, a intentar ajudar no han vingut mai. I això és una veritat com un pi. Si li pareix bé, bé; i si no li pareix bé, doncs també. I si creu que això és mala bava, doncs escolte, escolte's els àudios dels plens passats…

Quant a la campanya citrícola de què vosté m'està parlant, a mi no em consta que no s'haja realitzat, sinó tot al contrari. No obstant això, li dic que ho repreguntaré a l'intendent principal, per veure si hi ha algun tipus de dubte. Però em consta a més que, en els mesos previs a la recol·lecta, la Guàrdia Civil va organitzar al seu moment una xarrada, a la qual van acudir agents i altres. I se'm va confirmar en aquest moment que s'anava a actuar com tots els anys. I aquest és el convenciment que tinc jo. No obstant això, ho preguntaré; i si vol, en el Ple següent o en una comissió (com vosté ho preferisca) li contestaré."

Sra. Aguilera: "Sr. Gual, la Policia Local, que evidentment realitza aquesta campanya des de fa moltíssims anys (fins i tot molts anys abans que vosté i jo xafàrem aquesta sala de plens). Enguany no ha fet ni una vigilància; ni una. La Guàrdia Civil va fer la xarrada que vosté ha mencionat; però la Policia Local no n'ha fet cap.

I el que sí que em resulta sorprenent és que vosté, que és el regidor de Policia, no s'haja assabentat que la Policia Local ni la Guarderia Rural han fet (lamentablement) cap de les intervencions que feien. A més feia dues campanyes durant la recollida de la taronja: l'una al novembre, i l'altra al febrer, amb una duració més o menys de quinze dies.

Evidentment és lamentable no sols que no s'haja fet, sinó que vosté (en data d'avui) no siga conscient que no s'haja fet."

11.- Sra. Aguilera: "Però li vaig a fer una altra pregunta: quines mesures s'està prenent (per exemple) per tal de recuperar la gestió de multes que es va cedir a la Diputació, i que tantes vegades (tant nosaltres com el seu partit polític) ha criticat en aquesta sala de plens?"

Sr. Gual: "Ho criticàvem, i ho continuem criticant, eh! No es crega vosté que he canviat de criteri de la nit al dia. Ho està estudiant la Prefectura. A part, hi ha un conveni firmat que s'ha de complir. Tampoc pot resoldre's quan a un li abelleix. El Ple no pot directament dir: ara ja no vull. S'haurà de complir els terminis. Perquè la llei és igual per a tots.

I quant al que em deia anteriorment que li pareix lamentable que no s'haja fet, a mi també em pareix molt aventurat i molt arriscat per la seua banda que s'estiga posant en dubte la labor policial.

Que es fique amb la meua gestió, em pareix la mar de bé. Opine vosté el que vulga, que la llibertat d'opinió i d'expressió està per a això. I la gestió pot criticar-la tot el que vulga. Però que pose en solfa la bona labor dels nostres agents de Policia, sincerament, sí que em pareix lamentable, i no em pareix de rebut. Vosté està fent afirmacions categòriques. Jo estic convençut que això no és així, Sra. Aguilera. Però bé, vosté com sempre sap més que ningú… Doncs vosté sabrà."

Sra. Aguilera: "Sr. Gual, jo no he posat en dubte la labor policial. Jo he dit que enguany la campanya no s'ha dut a terme. I no és que sàpia més que ningú; és molt senzill. Vosté

parla amb els agents que l'han realitzada durant tots aquests anys, amb els oficials dels torns que l'han realitzada durant tots aquests anys, amb els inspectors pertinents que ho han realitzat durant tots aquests anys… I li contestaran exactament el mateix que jo. No és que jo sàpia més que ningú. Si ells hagueren fet aquesta labor, com l'havien feta des de feia moltíssims anys, evidentment no hauríem patit potser els robatoris que s'ha patit al camp.

Jo no dubte de la labor policial. Però és que no sé d'on s'ha tret això! Que és molt fàcil saber-ho! Que jo no necessite anar-me'n als horts a veure si estan o no estan! És una simple manera de comunicació entre agents, oficials i cossos de comandaments, simplement. I la campanya no s'ha fet.

El que jo esperava era una contestació seua, que em diguera per quin motiu s'havia decidit no fer-la. Això és el que jo esperava. Però bé… Amb la qual cosa, no pose en la meua boca el que jo no he dit. Jo no he dubtat mai de la labor policial, i menys de la plantilla de Policia Local. D'altres coses sí que he dubtat, i ja li ho diré. En la pròxima pregunta li ho diré; però no de la labor policial. Amb la qual cosa ja li dic: jo no sé més que ningú. Simplement és una qüestió de vista, de diàleg i de conversació amb sindicats i amb plantilla."

Sr. Gual: "Si em deixa contestar-li… Si no després és molt difícil seguir-li el fil, Sra. Aguilera. Jo l'única cosa que espere és que amb la seua intervenció no estiga insinuant que des de la Regidoria o des de l'equip de govern s'ha dit que no es faça aquesta campanya… Això per començar. Però ja li dic jo que estic convençut que sí que s'han pres les mesures que s'haja de prendre, i que s'ha fet la campanya com s'haja de fer. No obstant això, comprovaré la informació i ho posaré en el seu coneixement sense cap problema."

Sra. Aguilera: "Jo entenc, Sr. Gual, que, com que és tard, vosté entén el que vol entendre. Jo en cap moment he dit que l'equip de govern o la Regidoria haja dit que no es faça la campanya. Jo no he dit això. El que he dit és que potser té vosté una falta de comunicació seriosa amb Prefectura o amb qui siga. Perquè la campanya no s'ha realitzat, i potser vosté entén que s'ha fet. Llavors, això és el que ha de corregir."

12.- Sra. Aguilera: "Com és possible que el quadrant de Policia, que sap vosté perfectament que ha d'estar aprovat uns mesos abans de finalitzar cada any, que la plantilla ha de ser coneixedora un mes abans de dur-lo a terme…? Com és possible que estiguem a mitjan febrer, que no hi haja quadrant, que no hi haja res, i que els sindicats (segons ens han traslladat) porten dos mesos darrere de vosté? L'última vegada va ser la setmana passada; que vosté els va dir que ja quan tinguera l'esborrany, s'asseuria amb ells. Això és de la setmana passada.

I a més, qui és el culpable d'açò? Ara sí que li ho vaig a preguntar jo: per què no hi ha un quadrant en marxa? Vosté abans ha fet referència (en una de les intervencions) al malbaratament que havia fet l'anterior equip de govern en qüestió de productivitats i altres. Vosté sap el malbaratament que porta vosté en el tema de Policia i hores extres des que ha pres possessió? Perquè li recorde que… Perquè jo he estat mirant abans uns informes d'Intervenció (a més desfavorables, perquè no hi havia ni diners en la partida) i eixia 2.000 € aproximadament per mes en hores extres. En Policia, eh! No parle de la resta de funcionaris.

Vosté sap perfectament que el quadrant té les seues deficiències; que ho hem estat comentant i criticant moltíssim temps. I per què a mitjan febrer encara no tenim un quadrant, si vosté porta set mesos en la Regidoria?"

Sr. Gual: "Mire, Sra. Aguilera, li vaig a intentar contestar totes les preguntes que vosté ha

llançat… Quant al malbaratament, li vaig a dir que jo considere personalment que qualsevol euro que es gaste en la Policia Local de Borriana, per excessiu que puga paréixer, mai és un malbaratament, perquè s'està invertint en seguretat. Que siga una despesa excessiva ja és una altra cosa; però malbaratament… Per descomptat, com a malbaratament, jo no el titlaria absolutament mai.

Em pregunta vosté per què no hi ha un quadrant en marxa… Mire, sí, sí que hi ha un quadrant en marxa, el de l'any passat, que es prorroga tàcitament, i ací està. Perquè es va arribar a un acord amb els sindicats per tal d'intentar millorar el quadrant al màxim, perquè aquest es prorrogara, i que el següent (el que s'està negociant) estiga quan haja d'estar; amb consens de tots. I li dic ja directament, sense voler criticar cap col·lectiu, que aconseguir el consens és molt complex, molt complex. Perquè a més ens trobem que el quadrant ha de quadrar amb la segona activitat; que, a pesar de no tenir reglament a l'Ajuntament de Borriana, és un imperatiu legal. El reglament no és absolutament necessari; però sí que s'ha de reservar un nombre de places (a més en són bastants) perquè l'any actual i el que ve tindrem al voltant d'entre 10 i 15 policies que podrien sol·licitar passar a segona activitat… La qual cosa ens genera un problema important, que ha de solucionar-se a més en aquest quadrant. S'ha de solucionar a més el problema del personal per al cap de setmana. És bastant difícil quadrar-ho.

I mire, els sindicats … Jo no sé el que li han dit a vosté; i em pareix molt lícit qualsevol cosa que li hagen pogut comentar; però darrere de mi no hi ha ningú. Darrere de mi no hi ha ningú; perquè si no totes les setmanes, cada dues setmanes jo estic en conversacions amb ells.

Sí que és veritat que l'esborrany hauria d'haver estat fa una setmana. Però estem preparant la fira d'emergències (que es realitzarà dissabte); l'intendent principal ha estat molt ocupat amb aquestes labors i confiem que la setmana que ve tindrem un primer esborrany. Però no passa absolutament res si el quadrant, en compte d'entrar en vigor la primera setmana de març, ho fa la primera setmana d'abril. Perquè tampoc és un quadrant tan deficient com tot això. Perquè aquest quadrant, Sra. Aguilera, va ser fruit de moltíssimes negociacions amb els sindicats. I és cert que ha de ser polit en molts extrems; però tan roí no és…I si vosté es brinda a ajudar, i venir i col·laborar, sap que el meu despatx està ací al costat d'Alcaldia… Jo la rebré encantat i amb els braços oberts, Sra. Aguilera.”

Sra. Aguilera: “Mire, Sr. Gual, la seua demagògia arriba ja a un punt, que al final pareix que fins i tot es crega el que diu… És que pareix que s'ho crega! O siga, vosté ho diu, i a més s'ho creu…

És un clamor en la plantilla de Policia Local (perquè és un clamor, i la gent ho ha de saber) que vosté ni apareix. És impossible arribar a un consens quan no es dialoga; i quan vosté no parla amb ells. Vosté diu: ‘vinga vosté al meu despatx’. Però quan està vosté? Si vosté és el regidor pel qual més vegades hem hagut de canviar sessions plenàries, perquè no està mai… Per exemple, en la legislatura anterior i en aquesta… Quan no té un tema personal, té un tema de viatges, o quan no, no sé què… Doncs em pareix molt bé… Jo el localitzaré, no es preocupe.

Però és que vosté parla d'una manera, com si resulta que vosté es reuneix amb els sindicats totes les setmanes. Doncs mire, no és veritat; no és cert, Sr. Gual… O potser resulta que vosté es reuneix amb algun sindicat, i no amb els cinc que hi ha… Potser es reuneix només amb un!

Però li vaig a dir més… No és tan deficient el quadrant… Fixe's si vosté canvia! Vosté, quan estava en l'oposició, que aquest quadrant el va aprovar l'anterior corporació, i l'anterior regidor…Pràcticament tenia el mateix discurs que jo; el mateix! En les deficiències del quadrant. I vosté ara està dient que va ser una gran negociació amb els sindicats…! Cosa que ho veurà vosté; perquè jo continue veient els mateixos defectes. Continuem tenint deficiències d'agents al carrer entre setmana, tenim deficiència d'agents

al carrer els caps de setmana. I aquest quadrant és molt deficient, molt. I li ho repetisc, vosté no arribarà mai a un consens, perquè no es reuneix.

Però ara vaig a rematar-li la faena en el que li he dit… Jo li he fet una pregunta: 'qui és el culpable que no tinguem quadrant o un quadrant nou?'. I vosté m'ha dit: 'no vull criticar cap col·lectiu, però és molt difícil arribar a un consens; i és que en aquest moment l'intendent està molt ocupat amb el tema del Pla d'emergències'… Doncs potser el que ha de prioritzar és vosté. Potser el que ha de prioritzar és vosté; potser qui ha de prioritzar és vosté. Només l'intendent no és qui ha de presentar-li l'esborrany. I potser és bo delegar… Que és el que sempre hem criticat des de fa moltíssim temps en el tema de la prefectura… Potser és que l'intendent no delega; i està tan ocupat, que té tota la plantilla esperant… Però no tinga aquesta… Vosté té una gràcia magnífica; però no vol dir que estiga dient la veritat. I jo li assegure que vosté pot enganyar a qui estiga escoltant ací, o a qui l'estiga veient en la televisió en sa casa; però a qui no enganya és als que estan patint la falta de quadrant, la seua falta de presència i la seua falta de gestió en Policia Local. I a aquests no els enganyarà, per més que vosté vinga ací a dir-me a mi el que siga.

I ja li dic… Està començant vosté pitjor que la seua antecessora; pitjor. I està confiant en qui no ha de confiar, Sr. Gual. I jo li vaig a donar un consell… Simplement un… Vosté a mi en l'àmbit personal em pot dir el que vulga. Però mire, el malbaratament que vosté ha dit: 'qualsevol euro que es gaste en la Policia Local de Borriana, per excessiu que puga paréixer, mai és un malbaratament'... Per a mi sí que ho és. Perquè en seguretat s'ha d'invertir. Però cal reutilitzar els recursos que tenim, d'acord? I cal gestionar-los ben gestionats. I això en Policia Local no s'ha fet mai, mai. Ni es feia abans, ni vosté en set mesos ho està fent. I això no ho dic jo, ni ho diu la portaveu de Cibur o el partit exclusivament; és un clamor en la Policia Local. Com era abans un clamor que la Sra. Pallardó (la seua antecessora) feia el que li donava la gana, no apareixia i no treballava… I en aquest moment a vosté li està passant el mateix. I els que ho estan patint són: els agents i els ciutadans del carrer.

Amb la qual cosa, diga'm el que li done la gana; però pose's a treballar, faça vosté el que ha de fer i coordine, dirigisca i gestione la plantilla de Policia Local, que és el que li correspon."

Sr. Gual: "Mire, ja li han dit 'ole' per començar. No sé si és perquè és torera, o per què serà… Sí que li dic que en la primera de les seues intervencions ha dit que jo tenia molt mala bava. I una altra vegada ha deixat un exemple patent del que és la mala bava en el seu discurs; ni més ni menys.

Li vaig a dir diverses coses… És que a més vosté menteix més que parla. I com que vosté menteix més que parla, després diu: 'no em diga *mentidera*, que el portaré al jutjat'... Això li ho va dir al Sr. Arnandis fa uns quants plens… Però és que vosté menteix molt…

Mire, el que li parla (jo) crec que aquesta corporació molt poques vegades ha canviat la data d'un ple perquè jo tinga temes professionals, o jo què sé… És més, sent portaveu de l'oposició al seu moment, es va convocar un ple extraordinari per a aprovar pressupostos, jo tenia un judici, i simplement al Ple no vaig venir, i ja està. Crec que mai s'ha canviat un ple per culpa meua. Crec que mai… Riga's tot el que vosté vulga; riga's tot el que vosté vulga. Però jo li ho dic de veritat: hauria d'amainar la seua demagògia. Hauria d'amainar la seua demagògia. Perquè vosté sí que és vertaderament demagògica.

Mire, si vosté vol encabotar-se a buscar culpable… Jo no crec que siga tan dramàtic que el quadrant no el tinguem en data d'avui; perquè hi ha un quadrant que està vigent. Però si vol que li diga que el culpable sóc jo, no em cauran els anells per dir-li-ho, Sra. Aguilera. Sí, el culpable sóc jo. Jo no tire la culpa ni a l'intendent principal, ni als sindicats, ni a la plantilla, ni al *sursum corda.* Perquè un ha de saber assumir les seues responsabilitats. I jo assumisc les meues responsabilitats sense cap problema. Així com a vosté li costa bastant assumir la seua labor d'oposició i intentar sumar, en compte de

restar; que és al que ve a aquest Ple.

Com vosté comprendrà, un quadrant de Policia no és ni un quadrant de Cementeri (amb tot el respecte als treballadors del Cementeri), ni un quadrant de Via Pública (amb tot el respecte als treballadors de Via Pública)… Cada policia té el seu criteri; cada sindicat té el seu criteri. Jo si vol després, no tinc cap problema; i li puc ensenyar fins als *whatsapps* que tinc amb els sindicats… Si és que parle amb ells contínuament… Vosté pot dir que no em reunisc amb ells. Diga vosté missa! Diga vosté tot el que vulga! Però la comunicació que tinc amb els sindicats és contínua, contínua… Perquè si ens anem a posar a millorar el quadrant, ens anem a posar a millorar-lo. El que no farem és improvisar-lo. I si per a això es necessiten més de set mesos, i en són vuit o en són nou, doncs en seran vuit o en seran nou! Com si per a modificar la RLT o per a solucionar el problema de què parlàvem abans (dels treballadors que tenen el complement de dedicació a zero), si no s'ha pogut fer quan es va aprovar el Pressupost, i s'ha de fer en dos mesos, perquè es pot fer, es farà; ni més ni menys. I això són ganes de treballar.

El que passa és que a vosté li agrada moltíssim omplir-se la boca amb coses que no són veritat, i dient que els altres no treballen, no treballen, no treballen, no treballen. A qui no veig treballar mai és a vosté; que mai aporta res. Vosté només aporta crítica. Jo li ho repetisc, i ja li ho dic des de l'afecte, per a canviar el to del discurs: quan vosté vulga, pot venir al meu despatx, si és tan amable; i ja que té tan grans idees en Policia, vinga i compartisca-les; que jo ho tindré en compte. Li ho promet, Sra. Aguilera.

I això que el quadrant és un clamor… Mire, a mi els membres de la plantilla no m'han manifestat res d'això en cap moment. I el que li parla és el primer regidor de Policia que va fer en aquesta sala de plens una assemblea de la Policia Local per a demanar-los opinió. Amb la qual cosa, crec que amb això es diu bastant; no del meu tarannà dialogant, sinó del tarannà dialogant que té l'equip de govern; en això i en tot."

Sra. Aguilera: "Per acabar ja amb aquest tema… Que nosaltres no proposem… El que faré és que li donaré una còpia de tot el que hem proposat en els vuit anys que portem ací. Perquè fins i tot vosté, en aquesta sala de plens, es va aprofitar durant els primers mesos de coses que nosaltres i el nostre treball (els membres de Cibur) vam fer, i no el Partit Socialista. Però ja li ho recordaré.

I ja li ho avance… I ja ho vam decidir i ho vam traslladar en una o diverses comissions els portaveus de Cibur. Ja ho vam dir: totes les nostres propostes aniran per escrit. Per un motiu molt senzill: perquè cada vegada que hem pujat a parlar, o hem intentat ajudar algú d'aquest equip de govern… Primer, ni s'ha escoltat; i segon, ni contesten. Fins i tot les que presentem per escrit, no ens les contesten. Amb la qual cosa, no és que Cibur tinga grans idees per a solucionar el tema de Policia; és que tenia un programa electoral molt clar de seguretat ciutadana. Jo li'l tornaré a passar; vosté no es preocupe, que jo li'l tornaré a passar. I a més m'encanta que haja dit que és vosté el culpable. Pose's a treballar, se soluciona i ja està."

Sr. Gual: "Deixe'm contestar-li. És que vosté agafa embranzida, i quan no li interessa passa de llarg… No, les coses no són així. Sra. Aguilera, jo li ho torne a repetir: si vosté vol aportar-ho per escrit, doncs jo li ho agrairé… Sap que a mi m'agrada la comunicació formal, i que està més *xula*, perquè queda constància i ja està. També la repte a portar (de la legislatura anterior) tots els plens que es van canviar per culpa d'aquest portaveu. Vosté porte-ho i ho mirarem.

També estaria bé, per a completar tota aquesta informació, totes les vegades que, quan arriben els precs i preguntes, vosté s'alça i pira… Abans que s'acabe un Ple; que en aquesta legislatura ho porta fent una temporada important. Mire, no sols jo, sinó tots els membres de l'equip de govern (i estic convençut que tots els membres de l'oposició) treballen (i molt) pels interessos de Borriana. Tots… Jo mai he dit que, per exemple, el Sr. Fuster no treballe… No ho he dit mai… I si ho he dit, ho retiraria sense cap problema. Crec

que tots tenim una motivació. Si vosté tantes ganes té, li ho torne a dir per tercera vegada, vinga al despatx quan vulga; si és que jo estic quasi sempre. Si és que jo estic quasi sempre… Llavors, vinga i parlarem."

Sra. Aguilera: "És que m'he de riure… En aquesta legislatura quantes vegades ens hem alçat en precs i preguntes… Doncs mire, una, una… Que està tot gravadet, Sr. Gual; i va ser per una falta tremenda de respecte per part d'un membre de l'equip de govern. Amb la qual cosa, mire si ho tenim clar..."

13.- Sra. Aguilera: "Per acabar el torn de precs i preguntes, volíem fer-li un parell de preguntes al Sr. Arnandis. Sr. Arnandis, després de les seues anades, vingudes i reunions en Conselleria i no reunions… Perquè ja no sabem molt bé cada vegada que ens parla de quantes reunions ha tingut... Ens agradaria saber, en el Pla de minimització de la Marjaleria, vostés tenen clar ja que donen per perdut?"

Sr. Arnandis: "Mire, no és que ho donem per perdut, és que està en Conselleria, i està acabat des de fa ja temps. Mantinc que aprofitem aquest treball per al Pla d'usos que s'ha de fer per a la Marjaleria; que sí que està en marxa… No és un treball perdut, però el procediment administratiu que està en Conselleria… Això està més que tancat."

Sra. Aguilera: "Sr. Arnandis, li ho torne a repetir: està tancat perquè vosté ho va tancar. I perquè vostés no van treballar… O siga, ara va i explica als afectats de la zona humida… Jo li ho vaig dir el primer dia que vam tenir un Ple en aquesta legislatura… Li vaig dir: 'agafen el bou per les banyes; vagen a Conselleria, i extraguen del Pla de minimització del Pla general'... Vostés van arribar a dir-nos en una Comissió (que a més consta en l'acta) que havien estat en Conselleria, i que això era possible. I si s'ha caducat l'expedient administratiu és perquè vosté i el seu equip l'han deixat caducar. Però en això hi ha una manera molt senzilla de reprendre-ho; si un vol i té voluntat. Es presenta un escrit, es demana que s'inicie novament la tramitació i que servisquen tots els documents anteriors, com vosté està dient. Però clar, si es queda un de braços creuats, evidentment no es farà.

Amb la qual cosa, jo sí que li demanaria… I el nostre Grup porta demanant-li-ho des de fa moltíssim temps (no sols vosté, sinó igualment a l'anterior corporació)… Es va fer un treball amb un objectiu determinat i clar; i aquest objectiu determinat i clar és el que s'ha d'aconseguir. I això no s'aconseguirà amb una tramitació del Pla especial i del Pla d'usos. No s'aconseguirà. I amb la rapidesa que necessita açò, tampoc. Amb la qual cosa, facen-ho vostés com els done la gana ja; perquè jo ja no sé com els ho he de plantejar.

Jo li he fet la pregunta per a tenir clara la contestació que vosté m'ha donat. O siga, vostés són els responsables que el treball que durant més de quasi vuit anys ha estat realitzant no sols l'associació de veïns, sinó tots els grups polítics, haja acabat caducat per no tenir cap interés. Això és el que han dit vostés. I ara veurem a veure què tindrem davant. Això és el que li pregunte ara: què tindrem davant? Després d'haver-se carregat tot un treball de vuit anys, amb una documentació (que a més ens ha costat un dineral a tot l'Ajuntament). Ara, què tindrem davant, un Pla especial? Com?"

Sr. Arnandis: "Jo insistisc en el fet que aquest procediment estava caducat; però això no és d'ara. No sé d'on ha tret que l'hem deixat caducar nosaltres. Nosaltres el que hem fet ha sigut tornar a posar en funcionament un procediment per a poder regularitzar els usos de la Marjaleria. I insistisc… Aquest treball s'està aprofitant; però el procediment que es va posar en marxa al seu moment està més que acabat."

Sra. Aguilera: "Sr. Arnandis, és evident que vosté, com que no segueix els expedients o el procés administratiu, vosté no pot parlar que ho té clar; perquè no ho té clar. Continua

contractant a dit, i continua fent contractacions pràcticament irregulars tots els dies, com ens va confessar l'altre dia en la Comissió d'Urbanisme. Amb la qual cosa, li ho repetisc, quan vostés van prendre possessió el procediment no estava caducat… I encara que ho estiguera, encara que estiguera caducat…! Si hagueren tingut voluntat, ho haurien arreglat.

Però mire, ja que (com li dic) vosté va a la seua i fa el desentés a tot el que li diem i tot això, intentaré plantejar-li-ho d'una manera molt fàcil en un altre tema."

14.- Sra. Aguilera: "Em referisc al tema del tram central de l'avinguda de la Constitució… Portem també set mesos (des que vostés van prendre possessió) demanant-li per favor que agafe l'últim expedient que s'havia tramitat en aquest tema, que prenguen una decisió i que el desbloquegen.

Ja li dic, com que no ens ha fet cas, li llegiré la conclusió de l'informe tècnic; perquè així li estalvie llegir-se l'expedient, ja que els costa tant… que és de data 1 de desembre de 2014, firmat pels tècnics municipals d'Urbanisme, sobre la solució al tram central de l'avinguda de la Constitució (que a més fa més de 30 anys que està buscant una solució). Ja que com que deia el seu company el Sr. Gual que Cibur no proposa res…

Doncs fixe's, que açò es produeix perquè Cibur va agafar el bou per les banyes, va fer una proposta i, al final, resulta que hi ha un expedient amb un informe que dóna una solució al tema del tram central de l'avinguda de la Constitució. I diu textualment: 'A fi de desbloquejar la urbanització ja acabada d'aquest tram d'avinguda, podria estimar-se una alternativa més senzilla i directa...', parla d'una de més senzilla i directa que la que nosaltres havíem proposat; o siga, que la nostra la desestimaven, '…com és la de mantenir l'actual traçat de les alineacions consolidades en el tram central. Amb això s'eliminaria la principal objecció a la modificació (açò és, la pèrdua de dotació pública viària). Certament això implicaria acceptar un canvi en la traça de l'avinguda, però sempre mantindria la seua amplària; amb la qual cosa la repercussió urbanística de la modificació seria molt menor i, en tot cas, en tractar-se d'ordenació detallada de competència municipal, i amb l'avantatge afegit que els costos d'urbanització serien mínims. Només caldria completar o millorar la secció actualment oberta, sense necessitat de reajustar alineacions de serveis'... És a dir, desestimava la proposta que Cibur havia presentat, perquè era un poc més complicada; però sí que deia que evidentment es podia regular d'aquesta manera.

No sé per què se somriu, Sr. Arnandis… A mi em pareix una falta de respecte absoluta que nosaltres estiguem ací intentant que vosté òbriga els ulls d'una santa vegada, i que treballe, i que vosté riga. O siga, aquest tram central de l'avinguda de la Constitució… Ha de riure, perquè vosté no ha tingut els veïns durant més de trenta anys preocupats, que s'han gastat un dineral, i que aquest Ajuntament s'ha gastat un dineral també a intentar defendre i trobar una solució. I vosté riu… Doncs mire, jo ho sent en l'ànima, però em pareix una falta de respecte… Ja no sols a mi, sinó a totes les persones afectades per aquest tema.

I ara té vosté la solució en l'informe, i en l'expedient. I li porte dient des del principi de la legislatura que agafe l'expedient, i que acabe la tramitació. L'única cosa que ha de fer és planificar, i dir 'anem endavant, fem la modificació del Pla general i acabem la tramitació d'aquest expedient'; prenent com a base el que diuen els tècnics. Deixem el traçat, i quan hi haja diners (al seu moment) es pressuposta i s'acaba el tram central de l'avinguda de la Constitució.

Quin problema li veu vosté ara al tram central de l'avinguda de la Constitució? Agafarà el bou per les banyes, i intentarà acabar amb un problema de 30 anys, tenint la solució?"

Sr. Arnandis: "Crec que és la primera vegada que em pregunta vosté en aquesta legislatura per l'avinguda de la Constitució. Ja hem parlat el tema amb els tècnics. Ells

estan d'acord que ara mateix no cal aquest tros de connexió, perquè tenim l'avinguda de Cañada Blanch per darrere, i estem considerant diverses opcions… Fins i tot esborrar-ho del Pla general. Açò molt possiblement seria el millor per als veïns que ara mateix no poden construir, o fins i tot tenen ordres de demolició, perquè fer aquest tram implicaria demolir unes quantes cases que estan consolidades, i que estan considerades com a sòl urbà."

Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Arnandis, és la primera vegada, no; és almenys la cinquena. El que passa és que vosté… Doncs mire, m'ha donat el motiu perfecte perquè la gent entenga per què li dic al Sr. Gual que les coses les presentarem per escrit… Perquè el que fem malament (pareix) és intentar ajudar-los de tu a tu; perquè jo amb vosté he parlat d'aquest tema almenys tres vegades; i dues en la Comissió d'Urbanisme… No es preocupe, que li portaré l'acta…

Però, a part d'això, vosté m'està dient… 'Sí, ho hem parlat amb els tècnics, i possiblement ho llevem del Pla general'... Mire, sap què passa? Que la tramitació del Pla general d'ordenació urbana també la tenen vostés paralitzada, perquè no han fet res. I resulta que els veïns no poden continuar esperant que hi haja una revisió total del Pla general. Perquè porten 30 anys amb el tema…! I com vosté bé ha dit, hi haurà gent que o ha de demolir o ha de corregir.

Amb la qual cosa, jo li demanaria que no s'espere a la revisió del Pla general. Té vosté l'expedient; faça vosté la modificació, que és molt més ràpid. Perquè vosté molt ràpid no és; però intente ser-ho per una vegada, almenys pel benefici de la gent afectada pel tram central."

15.- Sra. Aguilera: "En un altre ordre de coses, i ja per acabar… Sra. alcaldessa, a mi m'agradaria fer-li una pregunta… Ja li han fet les preguntes pertinents en relació amb el festival Arenal Sound; i evidentment per desgràcia continuem tenint la mateixa contestació.

Però va haver-hi unes declaracions no fa molt que hi havia una espècie de comité d'experts preparant el nou conveni amb l'empresa, i per al lloguer dels terrenys. I a mi m'agradaria saber, a part de les declaracions o no… Perquè clar, és una cosa que està viva… Ja li ho vaig dir en l'última reunió que vam tenir, i li ho torne a preguntar ara.

Vosté diu: amb tots els informes en contra, ells poden continuar presentant documentació… Clar! Però ara la pregunta que li vaig a fer és: l'equip de govern renovarà el conveni i renovarà el lloguer dels terrenys?"

Sra. alcaldessa: "Quan tinguem els informes tècnics li podré contestar."

Sra. Aguilera: "Però quins informes tècnics necessita?"

Sra. alcaldessa: "Els que autoritzen o no, o puguen comportar l'autorització de l'activitat."

Sra. Aguilera: "Sra. alcaldessa, jo no sé si vosté necessita més informes. Però ja en té de desfavorables jurídics, de desfavorables tècnics, de desfavorables de Ports, que no li cedeixen el terreny… Jo no sé si vosté espera un miracle o alguna cosa així. O com li deia el Sr. Fuster, a veure si resulta que té informació que ens està amagant a tots els altres. Perquè per descomptat, no sé quins informes vol.

Amb els informes que hi ha ara, i evidentment el problema és el de tots els anys. Si continua allargant vosté l'agonia, què farem, arribar al mes de juliol sense conveni, sense informes i sense lloguer dels terrenys?"

Sra. alcaldessa: "No."

Sra. Aguilera: “Amb la qual cosa, té vosté una data pensada? Perquè és que açò no és una qüestió que decidisca l'empresa… És el que jo li vull traslladar, i el que vaig traslladar: és que ací no decideix l'empresa… Faça vosté el favor de decidir vosté i l'equip de govern, i la corporació municipal. L'empresa pot presentar el que vulga; però si l'Ajuntament no li renova el conveni, i no li relloga els terrenys, evidentment ja pot presentar el que li done la gana… El que passa és que si vosté diu: ‘quan tinga els informes decidirem’... Però haurà de posar una data límit… Perquè és que estem ja al mes de febrer. Potser resulta que si vosté no es posa una data límit (com li ha dit el company) i continua permetent que… Doncs resulta que potser les conseqüències després són pitjors per a l'Ajuntament.

Jo sí que li vaig a fer un prec… Li'l vaig fer ja en la reunió. Faça vosté el favor de prendre la decisió vosté, i no l'empresa. I amb els informes que hi ha sobre la taula, nosaltres per descomptat entenem (ja des de fa moltíssim temps ja) que el festival no es pot realitzar a Borriana. Té vosté un informe jurídic, que aquest no canviarà… Presente el que presente l'empresa… Perquè l'informe jurídic fa referència a la sentència. I si resulta que succeeix un miracle, i la Conselleria canvia la legislació, en menys de tres mesos… Això ja és una cosa que haurà de dir vosté. Nosaltres no ho veiem per cap costat que arribe a temps per a aquesta edició.

Jo ja li dic que li ho estaré repetint durant tots els plens. Prenga vosté la decisió, perquè, si no es pren ja la decisió, al final serà vosté la responsable de les conseqüències que puga ocórrer, i per descomptat de les responsabilitats patrimonials que ens puguen demanar. Perquè ara ja evidentment se'ns demanen sí o sí. Ara ja no hi ha marxa enrere.”

Sra. Aguilera: “No dubte que la decisió no l'adoptarà l'empresa. L'adoptaré jo, d'acord amb els informes tècnics. I per això demane també la col·laboració i la implicació de tots els grups municipals que estem ací. I crec que l'ajuda que vosté ens ha oferit sempre, li la torne a demanar.

També li demane que no torne a dir en públic: ‘a veure què trau de l'empresa’ o ‘a veure què li dóna l'empresa’... Això també li ho demane. A mi l'empresa no m'ha donat mai res, ni em donarà mai res. I també li demane que, ja que té tota la informació, utilitze aquesta informació per a ajudar a millorar la possible solució… Que encara no sabem quina serà; però és una solució que l'adoptaré jo exclusivament. Per això li demane que si té informació… Que té tot el dret, i per això li la facilitem… No intente fer-la pública en llocs on no siga adequat.

Li ho dic perquè simplement m'agradaria llegir-li, per a la seua informació; i simplement li ho dic per al bon funcionament del procediment… Que segons l'article 16 del Reglament orgànic de funcionament i règim jurídic de les entitats locals (ROFRJEL) indica: ‘La consulta i examen concret dels expedients, llibres i documentació en general s'ha de regir per les normes següents...’, i concretament en l'apartat 3 posa: ‘Els membres de la corporació tenen el deure de guardar reserva en relació amb les informacions que se'ls faciliten per a fer possible el desenvolupament de la seua funció, singularment de les que han de servir d'antecedent per a decisions que encara es troben pendents d'adopció, així com per a evitar la reproducció de la documentació que puga ser-los facilitada, en original o còpia, per al seu estudi’...

Jo no dubte de la seua bona intenció. Però quan se li va facilitar un informe del dia 5, el mateix dia 8 el va fer públic ensenyant-lo per la televisió… Jo crec que no és la millor manera d'arribar a un final feliç per a aquest procediment… Per la seua banda… Torne a demanar-li la seua col·laboració. I no dubte en cap moment que la decisió l'adoptaré jo.”

Sra. Aguilera: “Sra. alcaldessa, vosté a mi em pot acusar del que li done la gana; del que vulga… Però aquest informe el va fer públic l'empresa; no el va fer públic aquesta portaveu. De manera que llija's la premsa d'aquell dia. Aquest informe el va fer públic l'empresa. Que, a més, el va tenir molt abans que nosaltres. Perquè aquest informe i aquest expedient es va compartir al migdia. I en premsa ja havia eixit. I en aquest informe,

i en la premsa, ja es parlava d'aquesta denegació. Amb la qual cosa, a mi em pot comptar el que vulga, però jo no vaig fer públic l'informe; ho va fer l'empresa.

I d'altra banda, li diré… Jo no sé quina por tenen… Tan transparents que són! Si qui ho hauria de fer és vosté. Qui hauria de fer-lo públic és vosté; no jo ni l'empresa, sinó vosté. Vostés que són tan transparents, i amb tanta participació…

I una altra cosa li vaig a dir… Vosté em diu: 'Els demane col·laboració i participació i tot això'... Sí senyora, i li conteste el mateix que li vaig dir quan estàvem en privat… Per què no ens va cridar en la reunió en què van decidir eixir irresponsablement, sabent que eixiria una sentència que no se sabia en quin moment… Per què no ens va cridar en aquell moment, que hauríem estat tots disposats i encantats d'asseure'ns amb l'empresa? Perquè era més fàcil eixir en la foto el tripartit en aquell moment, que cridar a l'oposició, preguntar i demanar que col·laboràrem.

Però ja no això… Per què no ens va demanar col·laboració cada vegada que s'han assegut amb ells? Ens va demanar col·laboració l'altre dia, quan li ho vaig dir: quan ja tenen la soga ací. Ens la demana llavors, perquè siguem entre tots els que diguem que no hi haja Arenal Sound. Quan són vosté i el seu tripartit els que han estat donant ales a l'empresa des de l'últim dia que es va acabar el festival l'any passat; no nosaltres. Amb la qual cosa, demane'ns ajuda… Clar que sí! Clar que sí! Però demane'ns-en quan toca i en condicions; no quan ja vostés han fet un merder del 3.500, i pretenga que ara nosaltres li traguem un as de la mànega.

Doncs mire, l'ajuda la té. Mire si l'ajudem, que l'ajudem fins i tot per escrit! Perquè si algú li va advertir que fera el decret que no es vengueren entrades, va ser el nostre Grup per escrit. I vosté va firmar el decret després que li arribara el nostre escrit. I això no m'ho pot negar! I això no ho vam fer amb cap mala fe, ni d'agarrar-la a vosté, ni d'agarrar a ningú! Ho vam fer amb tota la bona voluntat, perquè sabíem que si no es donava compte que no advertira de la venda d'entrades, s'anava a posar a vendre entrades, i l'Ajuntament i vosté tindrien un problema. I li ho vam advertir per escrit. Vam fer l'escrit, el vam presentar i vosté va firmar el decret. Cada vegada que hem pogut ajudar, clar que hem ajudat! Per descomptat! Però vosté, Sra. alcaldessa, no ens pot demanar ajuda ara justament, quan vosté… Entre altres coses, perquè si algú o algun grup porta dient, des de l'inici d'aquest festival, que no ens agrada el producte i que no és el festival que nosaltres faríem… Aquest és el nostre Grup. I no ara, Sra. alcaldessa; des de fa cinc anys. I els hem dit per activa i per passiva, i si vol ho torne a repetir ací, per si no se'n recorda… Que el que cal fer és traure unes bases, unes bases, perquè siga l'Ajuntament el que decidisca quin tipus de festival vol portar; en quina data i de quina manera. Que no siga una empresa privada (siga aquesta o siga la que siga) la que vinga i manege ací el galliner com li dóna la gana. Perquè després vénen els problemes que vénen (tècnics, jurídics i altres).

Vosté ens demana ajuda, però no l'agafa… Si portem dient-li això de traure les bases des d'abans que isquera la sentència. Des de molt abans, Sra. alcaldessa. Amb la qual cosa, jo sí que li vaig a fer un prec… Demane'ns ajuda… Nosaltres, encantats. Però quan li la donem, si no li agrada el que li diem de les bases i tot això… Doncs escolte, ens ho diu i ja està. Però no diga que no hem aportat i que no hem ajudat! Perquè portem ajudant-la des que ha entrat a governar; des que ha entrat, en aquest tema; i advertint-li, i dient-li açò… I atenció amb la sentència, després la venda d'entrades, després dient-li: 'oblide's del tema, traguem unes bases, que igual tindrem festivals'. Ací ningú diu que Borriana es quede sense festival. El que nosaltres estem dient és: regulem-ho bé, i fem-ho prenent com a base un interés i una col·laboració i unes bases que traga l'Ajuntament. I ja està.

Amb la qual cosa, li ho torne a dir: demane'm l'ajuda que vulga, però en aquest tema no la podem ajudar més. Perquè vostés són els que estan allargant l'agonia, no nosaltres."

Sra. alcaldessa: "No dubte que farem cas de la seua ajuda. Però li torne a demanar que

no torne a dir en cap moment què m'ha donat l'empresa a mi, o què em donaria l'empresa a mi."

16.- Sra. Sanchis: "A veure, Sr. Gual, a mi em pareix molt bé que es realitzen jornades de portes obertes sobre emergències de Borriana. Però li recorde que el 21 d'agost li vam sol·licitar el Pla d'emergències de Borriana; al mes de desembre li ho vaig tornar a recordar, i continuem esperant el Pla d'emergències de Borriana.

Ja em va dir que n'hi havia un de molt antic. Jo li vaig dir que creia que hi havia un estudi… Si vol li torne a donar el paper; però recorde que li'l vaig donar en una comissió. Ja li vaig tornar a donar una altra vegada el paper, que a més li l'havia donat ja el 21 d'agost.

El cas és que a hores d'ara jo continue esperant o bé el Pla d'emergències, o bé l'estudi que es va fer sobre aquest, o la contestació que no n'hi ha. I en cas que no n'hi haja, quan pensa fer-ne un? Perquè és obligatori tenir-ne, eh!"

Sr. Gual: "Sra. Sanchis, en primer lloc, li agraïsc el to calmat; el que ha de tenir un ple, que vosté demostra en aquesta sessió i en totes. En segon lloc, li diré que, atenent a la seua petició... La primera cosa que he de fer és demanar-li disculpes pel retard en això… Que tampoc em cau res per dir-ho… I vull dir-li que justament aquest matí he estat parlant amb el tècnic. He estat parlant amb el tècnic, perquè em recordava que vosté tenia pendent aquesta qüestió.

Borriana el que sí que té és el Pla d'inundacions. Segons el tècnic m'ha informat verbalment, però si és necessari es pot demanar (si així li pareix bé a la Sra. alcaldessa) que s'informe per escrit… Que l'única necessitat que té Borriana és de tenir aquest pla; perquè és l'única emergència plausible (per dir-ho d'alguna manera) perquè ja ens va afectar una vegada.

A la pregunta concreta de si és absolutament obligatori tenir un complet pla d'emergències, el tècnic em diu que no. Que el que sí que es necessitava era la necessitat de Borriana pel tema de les inundacions. No obstant això, continuaré indagant; perquè a mi per descomptat no em consta la necessitat per imperatiu legal que s'haja de tenir aquest pla, a part del d'inundacions (que ja existeix). No pose en dubte les seues paraules, però aprofundiré en això. Li agraïsc la seua pregunta."

17.- Sra. Sanchis: "A vosté, Sr. Zorío, volia preguntar-li… Ara al gener s'ha celebrat la fira de Fitur, que és l'esdeveniment ideal per a atraure el turisme a Borriana. I d'acord amb les notícies que s'han publicat sobre la nostra participació, s'ha mostrat Borriana simplement com una ciutat que promociona festivals i esports nàutics… Que si no es fa, doncs ja veurem… S'han lluït vosté i l'alcaldessa, que es van fer la foto allí a Fitur.

Perquè jo sóc conscient que no hi ha molts recursos a Borriana; però els pocs que tenim, podrien vostés haver-los tret. Per exemple, estic parlant de gastronomia, de la cultura, del patrimoni que té Borriana… I almenys podrien haver-ho promocionat d'una altra manera a Borriana. A veure com la pensen promocionar, ja que no van aprofitar Fitur."

Sr. Zorío: "Afortunadament ací hi ha persones que van fer entrevistes. I ja sap com funcionen els mitjans de comunicació… Que són molt interessats, la majoria… Perquè vam plantejar i vam tenir reunions amb la Plataforma d'Autocaravanes Autònoma (PACA)… Li explique com es farà…? I he de donar les gràcies també a la Sra. Aguilera… Vam tenir contacte també amb Castelló Sud, per a limitar una línia de camí per seguir… En tot el tema gastronòmic també es va dir en les quatre o cinc rodes de premsa que vam tenir… Per això, el que diguen alguns mitjans de comunicació… La veritat és que cal fer-los el cas just, perquè tots sabem com funciona, d'acord?

També s'està promocionant (i això ho sap) línies hoteleres; la meua vida va en això, i vull que vaja en això. O siga, que no diga que no s'està promocionant el tema gastronòmic; perquè s'està donant bombo i platerets."

Sra. alcaldessa: "Jo vaig assistir (igual que el regidor de Turisme), vam anar i vam tornar el mateix dia; però vam fer una roda de premsa específicament basada en el tema gastronòmic, conjuntament amb altres poblacions, perquè anàvem davall una marca que venia de la Diputació, que era Castelló Sud. I si vol li passaré també el vídeo."

Sra. Sanchis: "Doncs no és el que ha arribat (almenys a mi) a través dels mitjans de comunicació. I supose que, si no ens ha arribat a nosaltres (i crec que a la resta de l'oposició tampoc li ha arribat molt), és perquè possiblement no s'ha promocionat prou."

Sr. Zorío: "Demà si no li importa li passe unes quantes fotocòpies de com altres mitjans locals van opinar sobre Fitur… Si li pareix bé… Puc?"

Sra. Sanchis: "Sí, clar! A més li ho agrairia..."

18.- Sra. Sanchis: "A veure, Sr. Arnandis, la següent pregunta és per a vosté, i és sobre el tema de Sant Gregori. Jo volia preguntar-li si sap exactament com es troba el concurs de creditors, i quan entrarà en liquidació l'empresa. S'ha parlat sobre això… Sap alguna data?"

Sr. Arnandis: "Això seria molt saber. Jo crec que no ho sap ningú… Ells han demanat eixir del concurs, fins i tot han presentat un pla de viabilitat. Segons ens han informat, pareix que el que era administrador concursal seguia en aquest procés per a eixir-se'n del concurs; però que hi haja liquidació o no, i sobretot quan serà… Jo crec que això no ho sap ningú."

19.- Sra. Sanchis: "Bé, com que jo crec que les circumstàncies han canviat (i molt) i no per a millor (per descomptat)… Ens va dir que convocarien tots els propietaris. Volia que ens explicara un poc a veure… Perquè sé que està arribant ja una invitació (per així dir-ho) per a una reunió.

Llavors voldria que ens explicara un poc què els diran, i com els explicaran que no els han demanat unes garanties addicionals a la urbanitzadora (com venia en l'informe tècnic) o no han executat els avals, a pesar que haja caducat o no, es rescindisca o no la condició d'agent urbanitzador. Jo crec que vostés haurien de saber que aquests avals sí que es poden executar; o almenys es poden agafar de forma provisional.

Açò garantiria als veïns que, en cas que açò acabara malament, la quota zero i zero zero se'ls poguera tornar. Perquè els recorde a tots vostés que les quotes tenen caràcter finalista. I ací el final d'aquesta urbanització es veu bastant llunyà, per desgràcia. Perquè jo sóc la primera que la voldria fer.

Però li he dit que les circumstàncies han canviat, i molt greument… Perquè saben vostés que la persona que ve a parlar amb vostés ací l'han condemnat, entre altres delictes (i crec que és molt greu), per una mala gestió de l'empresa. Per més coses, però a mi el que em preocupa és que una de les coses per les quals ha estat condemnat és per mala gestió. Llavors, crec que aquest Ajuntament ha de prendre mesures molt serioses; perquè lògicament les circumstàncies han canviat, i no per a bé.

I a mi el que em preocupa (continue dient) és la gent, i no els bancs, i no la urbanitzadora. Per tant, continue preguntant: han pensat vostés què faran amb els avals? I també li vull preguntar a veure si han fet un estudi de viabilitat del projecte com està ara i

en les circumstàncies econòmiques que tenim ara… Que crec que és important fer un estudi per a saber si és viable o no fer-ho tal com està; i per descomptat, si ha pensat en la continuïtat del projecte, el desenvolupament urbanístic mitjançant una nova programació dels terrenys, tal com disposa l'article 29 de la Llei.”

Sr. Arnandis: “Com vosté sabrà, vam iniciar un procés de rescissió. Se suposa que el Consell Jurídic Consultiu haurà de contestar aquesta vegada i dir...”

Sra. Sanchis: “Això no té res a veure amb el que li dic...”

Sr. Arnandis: “Haurem d'esperar que conteste; i una vegada que conteste (se suposa que serà positivament) anirem a la rescissió. I després hi ha una reunió convocada amb els veïns, en la qual es plantejarà les diferents opcions que hi ha en la continuïtat de Sant Gregori. Sense que siga definitiu, sobretot volem saber la seua opinió… Si ho anul·lem del tot, si seguim endavant, si es trau per gestió directa (que ho veig difícil), si es trau a concurs perquè vinga una altra empresa inversora; si es posen d'acord els 400 propietaris i es pot tirar endavant ells; si es posen d'acord la meitat de les empreses que tenen terrenys, i ho volen portar elles… Això és el que hem de plantejar en aquestes reunions.

Quant als avals, si no passa res, i com pareix que ocorrerà anem a la rescissió, així que s'arribe a la rescissió, sí que es confiscarà els avals. Però mentre això no siga ferm, no ho podem fer.”

Sra. Sanchis: “Continue dient que no crec que un administrador condemnat per administració deslleial siga la persona més adequada per a seguir al capdavant d'aquesta empresa; això el primer. En segon lloc, li dic que retenir els avals (o siga, executar els avals) no té res a veure amb la rescissió de l'agent urbanitzador. Vosté pot confiscar-los o bé de forma provisional o bé de forma definitiva. Però el que cal garantir és que la resta de la gent (els propietaris) aquestes quotes que han pagat (que són finalistes) puguen recuperar-les en cas…

Sra. Aguilera, jo he respectat el seu torn de paraula i no l'he molestada…

Llavors, a mi el que em preocupa és la gent; no m'importa l'empresa urbanitzadora (ho repetisc), sinó la gent. Ja ho he dit abans: s'està pagant un IBI injustíssim per quatre línies en un mapa. Facilitem les coses a la gent; que no es trobe que han pagat quotes, que han pagat IBI i que no tenen res. Això és el que a mi em preocupa. No em preocupa la urbanitzadora, ni em preocupen els bancs, ni em preocupen les grans empreses; em preocupa la gent de Borriana, que està pagant i continua pagant. Perquè a mi m'han dit que es continua cobrant la quota zero, i la quota zero zero. Però el projecte està paralitzat; perquè en aquests moments no s'està fent absolutament res. I a més clarament indicat pels informes tècnics, que això es dega a causes greus de l'urbanitzador; en temps, en forma i en tot.

Llavors… Vaja, algun pas ha de fer l'Ajuntament per tal de garantir almenys que aquesta gent tinga garantit poder recuperar els seus diners!”

Sr. Arnandis: “Jo tinc entés, i fins ara és el que m'han dit tots els tècnics, que hem d'aprovar aquesta rescissió per a poder confiscar els avals. No obstant això, si hi ha aquesta possibilitat, ho consultaré amb els tècnics i amb qui faça falta.

També estic d'acord que és injust estar pagant aquest IBI per això; però ja hem abordat abans el tema de per què no s'ha procedit a una bonificació.”

Sra. Sanchis: “Injust és tot. Injust és el que porta la gent fins ací; injust és que porten… quant de temps, 15 anys?, amb aquest projecte, pagant… Això és el que hem de veure. Nosaltres a qui hem de protegir és la gent de Borriana; que li estic dient que a mi la urbanitzadora em dóna igual. Però no em dóna igual la gent… A mi l'altre dia em contava

un que havia estat pagant 800 € mensuals per un aval… Però durant deu anys! És que això és surrealista!

Bé, ara… S'ha fet des de quan, des de fa un any? Però siguem conscients del patiment de la gent, però el patiment real de la gent afectada per Sant Gregori."

20.- Sr. Arnandis: "A la Sra. Aguilera, que en l'últim Ple va preguntar pel tema del fibrociment d'amiant de la Paperera… Que ens va dir que no tenia constància… Va dir que tenia sospites que no tot l'amiant havia anat a parar on havia d'arribar. Li ho vam transmetre a l'empresa; l'empresa ens ha enviat per Registre un escrit, en el qual aporta també tots els albarans, tots els documents que acrediten l'entrega de 78.000 quilos de fibrociment a la planta de REYVAL a l'Alcora. I també inclou una estimació de la quantitat de fibrociment que podia haver-hi a la Paperera segons el projecte que quadra. De fet, ells van estimar 77.959 quilos; i es van recollir un poc més de 78.000. També seria molt estrany que hagueren portat 780.000 quilos, i que després hagueren tirat 2.000 quilos en un pou.

També ens van justificar que el pou en tot moment havia estat tapat per unes planxes de ferro (que feia falta maquinària per a moure-les). I bé, ací li ho entregue, perquè vosté mateixa ho puga comprovar. No obstant això, ja li vaig dir (crec que en una comissió) que si tenia alguna informació més respecte d'això li ho agrairia. Perquè en una superfície de 20.000 m² és molt difícil anar ara a buscar si hi ha alguna cosa que no haja d'estar soterrada."

21.- Sr. Granel: "Jo vull proposar un prec, que seria una felicitació pública de part de tota la corporació a l'artista borrianenc Vicente Traver Calzada; perquè, com sabem, està l'exposició, i durant aquesta setmana ja han començat a fer les visites de les escoles. Les visites de les escoles, veient el resultat que s'està aconseguint, se n'estan fent nombroses. I crec que l'esforç que s'està fent també és d'agrair. Per això volia que li donàrem aquesta felicitació pública des de la corporació."

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 22 hores i 30 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA LA SECRETÀRIA

Document firmat electrònicament al marge